Pedro López Barja y Maria Letizia Caldelli (eds.)

Libertos y esclavos en la ciudad romana

De Ostia a Augusta Emérita

CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

Pedro López Barja de Quiroga (La Coruña, 1963). Doctor por la Universidad Complutense de Madrid y catedrático de Historia Antigua en la Universidad de Santiago de Compostela. Ha realizado estancias de investigación en Oxford (Wolfson College), Londres (University College) y Maguncia (Johannes-Gutenberg Universität). Ha sido investigador principal de dos proyectos de la AEI: «Latinos Junianos: definición e identificación epigráfica» y «Libertos y libertas en Ostia (s. I a.C. – III d.C.). Movilidad social e identidad de grupo». De este último deriva el *«Corpus libertorum et libertarum Ostiensium»*, accesible en www.libost.es. Sus principales temas de investigación son la esclavitud romana, el pensamiento político antiguo (Cicerón en particular) y la epigrafía jurídica. Es autor de más de ciento treinta publicaciones.

Maria Letizia Caldelli (Roma, 1962). Catedrática de Epigrafía latina en la Sapienza (Universidad de Roma). Colabora desde hace unos treinta años con la Superintendencia arqueológica de Roma y de Ostia y con los Museos Vaticanos. Recientemente, se ha hecho cargo de la unidad de investigación financiada por el MIUR (Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca) para el proyecto «Falsos testimonios. Copias, falsificaciones, manipulaciones y abusos del documento epigráfico antiguo». Es miembro de la Academia Pontifica de Arqueología y del Instituto Nacional de Arqueología e Historia del Arte (INASA). Ha presentado numerosas ponencias en congresos internacionales, tanto en Italia como en el extranjero; ha coordinado grupos de investigación y organizado diversos congresos, así como escrito numerosas publicaciones para editoriales de referencia.

Fotografía de cubierta: inscripción funeraria ostiense con los nombres de tres libertos y una liberta. EDR181859 (foto: Pedro López Barja).

Serie Arqueológica – 21

Libertos y esclavos en la ciudad romana

ESCUELA ESPAÑOLA DE HISTORIA Y ARQUEOLOGÍA EN ROMA-CSIC

Dirección

Antonio Pizzo, Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma (EEHAR), CSIC

Secretaría

Elena María García Guerra, Instituto de Historia (IH), CSIC

Comité Editorial

Marcella Aglietti, Università di Pisa
Benadetta Albani, Max-Planck-Institut für Rechtsgeschichte und Rechtstheorie
Elena Calandra, Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo
Antonio Duplá Ansuátegui, Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea
Vincenzo Lavenia, Università degli Studi di Bologna
Daniele Malfitana, Università di Catania
Manfredi Merluzzi, Università degli Studi Roma Tre
Isabel Sánchez Ramos, Universidad Pablo de Olavide
Esther Tello Hernández, Institución Milá y Fontanals de Investigación en Humanidades (IMF), CSIC
María Ángeles Utrero Agudo, Escuela de Estudios Árabes (EEA), CSIC

Libertos y esclavos en la ciudad romana

De Ostia a Augusta Emérita

Pedro López Barja

Maria Letizia Caldelli

(eds.)

CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

Madrid, 2025

La versión electrónica de este libro está disponible en acceso abierto en editorial.csic.es y se distribuye bajo los términos de la licencia Creative Commons Atribución-Non Comercial-No Derivadas 4.0. La información completa sobre dicha licencia puede ser consultada en https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/. Esta licencia afecta solo al material original del libro. El uso del material proveniente de otras fuentes (indicadas en las referencias), como diagramas, ilustraciones, fotografías o fragmentos de textos, requerirá permiso de los titulares del *copyright*.

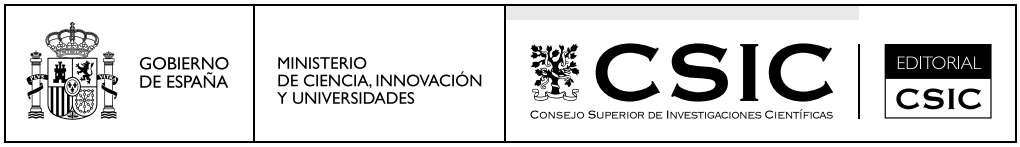
Las noticias, los asertos y las opiniones contenidos en esta obra son de la exclusiva responsabilidad del autor/a o autores/as. La editorial, por su parte, solo se hace responsable del interés científico de sus publicaciones.

Cómo citar: López Barja, Pedro y Caldelli, Maria Letizia (eds.). 2025. *Libertos y esclavos en la ciudad romana: de Ostia a Augusta Emérita.* Madrid: CSIC.

Este libro ha sido publicado con el apoyo financiero del proyecto «Libertos y libertas en Ostia (s. I a.C. - III d.C.): movilidad social e identidad de grupo», PID2020-114696GB-I00, financiado por la AEI española (DOI: 10.13039/501100011033).

Catálogo de Publicaciones de la Administración General del Estado:
https://cpage.mpr.gob.es

Editorial CSIC: *http://editorial.csic.es* (correo: *editorialcsic@csic.es*)



© CSIC, 2025
© Pedro López Barja y Maria Letizia Caldelli, y de cada texto, sus autores
© De las ilustraciones, las fuentes mencionadas a pie de figura

Fotografía de cubierta: inscripción funeraria ostiense con los nombres de tres libertos y una liberta. EDR181859 (foto: Pedro López Barja).

ISBN: 978-84-00-11434-3
e-ISBN: 978-84-00-11435-0
NIPO: 155-25-079-1
e-NIPO: 155-25-080-4
Depósito legal: M-12778-2025

Corrección y coordinación editorial: Enrique Barba (Editorial CSIC)
Maquetación: Sara Olmos
Impresión y encuadernación: Naturprint
Impreso en España. *Printed in Spain*

En esta edición se ha utilizado papel ecológico sometido a un proceso de blanqueado ECF, cuya fibra procede de bosques gestionados de forma sostenible.

ÍNDICE

Introducción 9
Pedro López Barja y Maria Letizia Caldelli

A: OSTIA ANTICA

1. Modelando el conocimiento del *Corpus libertorum et libertarum Ostiensium*. La ontología Libost 15
María Luisa Díez Platas (Universidad Internacional de La Rioja, UNIR)

2. Vivir en el gueto. Movilidad social e identidad entre los libertos de Ostia 29
Pedro López Barja de Quiroga (Universidad de Santiago de Compostela)

3. «¡Bienvenidos al club!» Las asociaciones profesionales de Ostia y la integración de los libertos en la sociedad de hombres libres 37
Nicolas Tran (Université de Poitiers)

4. Liberti e schiavi nei collegi ostiensi: nuove acquisizioni 45
Antonio Licordari (Parco Archeologico di Ostia Antica)

5. I liberti e il mondo della finanza ad Ostia 57
Maria Letizia Caldelli (Sapienza Università di Roma)

6. *Agency* delle persone asservite: il caso delle dediche sacre nei dintorni di Ostia 69
Françoise Van Haeperen (Université catholique de Louvain)

7. La fortuna degli schiavi di proprietà delle donne ostiensi 77
Christer Bruun (University of Toronto)

8. *Liberti libertorum*. Patronato múltiple y colaboración entre libertos a través de la epigrafía funeraria ostiense 85
Jacobo Rodríguez Garrido (Universidad Complutense)

9. Esclavos y libertos en Ostia y Portus: el registro arqueológico 95
Arja Karivieri (Stockholm University)

10. Schiavi e liberti nella Necropoli Laurentina: nuovi spunti di riflessione alla luce delle indagini multidisciplinari 107
Claudia Tempesta, Paola Francesca Rossi, Serena Vaccaro (Parco archeologico di Ostia antica)

B: HISPANIA ROMANA

11. Ecuaciones diferenciales: menores esclavizados y manumitidos en la epigrafía de Ostia y *Augusta Emerita* 121
Ulrike Roth (University of Edinburgh)

12. Los libertos y sus patrones de relación en las ciudades portuarias del Occidente romano: la comparación Ostia-Tarraco 133
Clara María Ramos-Taboada (Institute for Mediterranean Studies (IMS) - Foundation for Research and Technology - Hellas (FORTH)

13. Libertos y libertas de *Augusta Emerita* (Mérida): problemas de identificación 141
Jonathan Edmondson (York University, Toronto)

14. Libertos igaeditanos 159
Pedro López Barja (Universidad de Santiago de Compostela), Armando Redentor (Universidade de Coimbra), Inés Sastre Prats (IH-CSIC), Brais Currás Refojos (IH-CSIC), Sofia Lacerda (Universidade de Coimbra)

Conclusiones 169
Pedro López Barja y Maria Letizia Caldelli

ÍNDICES

1. Fuentes literarias y textuales 179
2. Fuentes epigráficas 179
3. Índice onomástico 191
4. Índice de nombres de lugares 202
5. Palabras notables 204
6. Cosas notables 206

INTRODUCCIÓN

Pedro López Barja de Quiroga
Universidad de Santiago de Compostela

Maria Letizia Caldelli
Sapienza Università di Roma

Tras un periodo de olvido, iniciado, no por casualidad, con la caída de la Unión Soviética, la esclavitud antigua ha vuelto a ser objeto de atención por parte de los historiadores. El enfoque, es verdad, ha cambiado de manera drástica. Durante los años 70 y 80 del siglo xx, dominados por la figura de M. I. Finley y sus preocupaciones científicas, el interés se centraba principalmente en dos cuestiones: por una parte, el esclavo como mano de obra y, por otra, las formas de control ejercidas sobre esa población sometida. Esto último dio origen a encendidos debates sobre el mayor o menor «humanitarismo» de los dueños de esclavos frente a la innegable crueldad del sistema. Como trasfondo de estos análisis, sosteniéndolos, se encontraba una concepción muy articulada de la economía antigua («primitivismo finleyano») y una visión de su sociedad en función de criterios de estatus que descartaba el uso del concepto marxista de clase social. Aunque ambas cuestiones, es decir, el control del esclavo y su explotación económica, siguen apareciendo en la obra de los historiadores, nuevos temas han venido a ocupar el primer plano. Ahora importa subrayar que no todos, ni siquiera la mayoría de los esclavos eran varones adultos, porque había también, y eran numerosos, mujeres y niños entre ellos; ahora se incorporan nuevas fuentes de conocimiento como la información que nos proporciona la arqueología, pese a las dificultades enormes que tenemos para encontrar el rastro de estas personas en el registro material; el esclavo definido como mano de obra, como propiedad, ya no basta y se abordan complejos problemas de identidad siguiendo la senda abierta en 1982 por Orlando Patterson[1]; se subraya la capacidad de iniciativa (la *agency*) que muestran los esclavos, contradiciendo la imagen de total sometimiento al dueño, porque vemos que son capaces de formar comunidades, aprovecharse de las debilidades o contradicciones del sistema legal esclavista, mejorar sus propias condiciones de vida o configurar familias relativamente estables pese a la amenaza permanente de la separación por venta de alguno de sus miembros; se quiere ahora romper el rígido corsé impuesto por Finley, el de la sociedad esclavista frente a las sociedades con esclavos, incorporando al análisis sociedades ajenas a la Antigüedad grecorromana, como el Próximo Oriente anterior a la época helenística o el Bajo Imperio romano, tradicionalmente postergado[2]. Nos encontramos, pues, ante una situación con preocupaciones e intereses nuevos, acordes con los predominantes en la sociedad actual, pero sin una ortodoxia que articule la investigación, caracterizada, en consecuencia, por una cierta dispersión, lo que no necesariamente es algo negativo.

En estos momentos y en este tema concreto, para que la investigación pueda seguir avanzando, se hace necesario acometer una revisión exhaustiva y sistemática de la documentación epigráfica disponible en las diversas regiones del Imperio, como paso previo imprescindible para abrir el camino a ideas nuevas, mejor fundamentadas. Con demasiada frecuencia vemos en las monografías especializadas cómo se repiten los mismos ejemplos, se citan las mismas inscripciones o se reiteran ideas similares. Los epigrafistas llevan años poniendo a disposición de los estudiosos bases de datos muy potentes que, en algunos casos como en Ostia-Portus, incluyen la práctica totalidad de las inscripciones conocidas, y que se van actualizando con los nuevos descubrimientos[3]. Los historiadores tenemos ahí un material excelente que debemos poner al servicio de nuestra reconstrucción del pasado. Sin duda, el recurso a las bases de datos por Internet, inevitable, por otra parte, conlleva riesgos, pues podemos perder información relevante, como lo muestra Ulrike Roth en este volumen. No debemos caer en la fascinación de las grandes cifras, sino más bien abordar estudios regionales o locales en los que podamos desplegar toda la potencia del tratamiento seriado de la información. Se hace necesario para ello poner el foco, no en las inscripciones,

[1] Patterson 1982.
[2] La mejor crítica al modelo finleyano se encuentra en Vlassopoulos 2021.
[3] Para Ostia, Caldelli 2020 y 2023 y EDR - Epigraphic Database Roma (edr-edr.it).

sino en las personas, es decir, en nuestro caso, en los esclavos y libertos del puerto de Roma.

Cabe decir que de todo ello es ejemplo palmario el libro que el lector tiene en sus manos, porque no hay en él un marco teórico común sobre la esclavitud romana, aceptado en lo esencial por los diversos autores, y porque en él afloran muchas de estas nuevas preocupaciones que son el signo de nuestros tiempos. Dos son los lugares en los que hemos focalizado nuestra investigación: el puerto de Roma, por una parte, y por otra, la Hispania romana. En ninguno de estos dos lugares hemos pretendido ofrecer una síntesis actualizada de nuestro conocimiento sino explorar nuevas posibilidades y nuevas ideas. El complejo formado por Ostia y Portus, naturalmente, excepcional y sin parangón en todo el Imperio por sus singulares características, constituye un lugar privilegiado para estudiar a los esclavos y a los libertos debido a su extraordinaria riqueza epigráfica. Esto no quiere decir, desde luego, que pasemos por alto las lagunas o limitaciones que existen en la información disponible: en muchos casos no conocemos la procedencia exacta de las inscripciones, a menudo, por otra parte, reutilizadas ya en la Antigüedad, ni podemos datarlas con una mínima precisión. La gran mayoría son funerarias, de un laconismo exasperante, pues apenas contienen nada más que los escuetos nombres de los difuntos. En Ostia se nos han conservado unos 12.900 nombres (Licordari, en este volumen). Partiendo de una cifra de habitantes muy pequeña a finales de la República (tal vez de sólo 5.000) la población de la ciudad creció hasta alcanzar, en época de los Antoninos, los 40.000 (tal vez incluso 60.000) habitantes[4], lo cual permite pensar que, entre finales del siglo I a.C. y finales del siglo III d.C. (el periodo al que corresponde la inmensa mayor parte de las inscripciones) fallecieron y fueron enterradas en Ostia entre 400.000 y 500.000 personas. Esto implica que tenemos un coeficiente de representatividad que oscila entre 1:31 y 1:39. Por este mismo procedimiento, Huttunen calculó para Roma un coeficiente de 1:66[5]. Son cálculos muy simples, con un gran margen de error, pero que bastan por sí solos para que nos hagamos una idea de la cantidad excepcional de información que tenemos en Ostia (sin parangón en el resto del Imperio) y al mismo tiempo, paradójicamente, de sus sesgos y limitaciones. Sólo una pequeña parte, muy pequeña, de quienes habitaron la ciudad nos dejaron registro en piedra de su nombre al menos.

También hay lugar, en este libro, para antiguos problemas, de capital importancia, pero aún no resueltos como, precisamente, el procedimiento para identificar el estatus de los *incerti*, es decir, de quienes comparecen en las inscripciones con su mero nombre, *tria nomina* sin filiación ni indicación de liberto. Nos resulta muy difícil, a menudo, determinar siquiera su condición jurídica, es decir, si eran esclavos, libertos o *ingenui* (personas de nacimiento libre). Los criterios utilizados tradicionalmente para asignarles una se hallan actualmente en cuestión. Esto se refiere, en especial, al uso de *cognomina* griegos, un rasgo que se venía considerando como típicamente servil dado que los *ingenui* procuraban evitarlo. Algunos de los autores de este volumen (Nicola Tran en particular) se muestran proclives a seguir empleándolo como criterio de estatus servil mientras que otros (Pedro López Barja, por ejemplo) expresan sus reticencias. Jonathan Edmondson hace un balance matizado de los distintos argumentos y razonamientos con los que los historiadores quieren paliar el problema de los *incerti*. A este problema, ya antiguo, se suma ahora el uso de bases de datos epigráficas, por el riesgo que conlleva de dejar fuera una gran cantidad de casos, a los que sólo se llega mediante un análisis detallado de todas y cada una de las inscripciones, como pone de relieve el capítulo de Ulrike Roth sobre los menores esclavos.

El proyecto que constituye el fundamento de este libro parte precisamente de esa constatación, de la necesidad de dar el salto de la inscripción a las personas que en ellas aparecen[6]. La base de datos *www.libost.es* aspira a proporcionar toda la información referida a los esclavos y libertos de Ostia, incluidas sus relaciones sociales y familiares, las asociaciones a las que pertenecieron o los dioses a los que rindieron culto. Se utilizan para ello todas las inscripciones en piedra descubiertas en el área Ostia-Portus. De este modo, hemos podido elaborar una prosopografía de estas personas que ocupaban puestos inferiores en la escala social romana. Las posibilidades que ofrece son numerosas, pues mediante nuevas búsquedas, formulando nuevas preguntas, podremos seguir avanzando en el conocimiento de la compleja historia del puerto de Roma. El primer capítulo de este volumen, firmado por María Luisa Díez Platas, proporciona las claves

[4] Pavolini, 2018, 26; cfr. Meiggs 1973, 532-534. Tal vez la cifra podría ser incluso mayor a juzgar por las dimensiones del «Trastevere» ostiense que ha revelado la prospección geofísica (Keay 2020, 160-168, cfr. Pavolini 2022, 49-50 y 55).

[5] Huttunen 1974, 42.

[6] PID2020-114696GB-I00 «Libertos y libertas en Ostia (s.I a.C. - III d.C.): Movilidad social e identidad de grupo».

sobre cómo se elaboró esta base de datos y su ontología, que emplea criterios restrictivos (no admite el *cognomen* griego u oriental como único criterio) y constituye el primer paso para una recopilación más ambiciosa que abarque a todos las personas que vivieron en Ostia-Portus, de las que se nos haya conservado recuerdo.

Hemos señalado ya que este libro se caracteriza por acoger nuevos planteamientos y nuevas fuentes de información. Entre estas últimas destaca, sin lugar a duda, el análisis de los esqueletos. El artículo de Paola Francesca Rossi, Claudia Tempesta y Serena Vaccaro, pone de manifiesto las enormes dificultades a las que se enfrenta el investigador, sobre todo cuando se trata de sepulturas de cremación, como en este caso, en el que se estudian los restos humanos de la tumba 32 de la necrópolis de Porta Laurentina. Entre los nuevos planteamientos, diversos capítulos abordan el delicado problema de la iniciativa de los esclavos y libertos (la famosa *agency*) poniendo en cuestión la idea de que todos los libertos de éxito (o sus descendientes) debieron su avance social al respaldo de sus patronos quienes, paradójicamente, los habrían utilizado como intermediarios para sus empresas comerciales. Cómo es posible que una relación de explotación redunde en beneficio de la parte que la sufre es algo que causa extrañeza. El capítulo de François Van Haeperen presenta el interesante caso de los *cultores Larum Augustorum* de los *praedia Rusticeliana*, una asociación formada por esclavos, libertos imperiales y algunos *ingenui* que consiguió que se les reservase un lugar en los *praedia* para desarrollar sus actividades. Arja Karivieri, por su parte, recurre al análisis de los grafitis para recuperar las voces de los marginados, lo que le permite sugerir, a modo de hipótesis, la participación de esclavos en la comunidad de devotos del mitreo de la Casa di Diana. De modo paradójico, el reconocimiento de la *agency* de los esclavos no se ha trasladado al caso de los libertos, todavía vistos por muchos historiadores como dependientes, meros apéndices de sus antiguos dueños, sin personalidad propia e incapaces de toda iniciativa. Frente a esta visión, el capítulo de Nicola Tran muestra cómo pudieron encontrar en las asociaciones un espacio propio y un reconocimiento, incluido un escalafón por el que podían ascender ellos, que estaban excluidos de las magistraturas de la ciudad por su origen servil. Este mismo problema lo aborda Maria Letizia Caldelli desde el análisis detallado de los libertos ostienses dedicados a actividades financieras (*coactores, argentarii, nummularii,* etc.). El caso de los *Egrilii* resulta interesante por lo problemático: varios de ellos, libertos, ostentan orgullosos profesiones de esta clase precisamente, y al mismo tiempo, sabemos que los *Egrilii* ostienses desarrollaron con el tiempo una carrera de éxito que les permitió incluso, en el siglo II d.C., entrar en el Senado de Roma. Sin embargo, no tenemos nada que indique que el fundamento de su patrimonio fuera el comercio a larga distancia gestionado a través de algunos de sus libertos. ¿Actuaron estos últimos de modo independiente o bien fueron meros intermediarios que contribuyeron al enriquecimiento de sus respectivos patronos?

Por su parte, Pedro López Barja presenta una explicación alternativa para la movilidad social de los libertos (y sus descendientes), que ya no depende del apoyo patronal, sino de las redes de colaboración que algunos fueron capaces de establecer y explotar en su propio beneficio. El acelerado y desordenado desarrollo de la ciudad a partir de la construcción de los puertos de Claudio y Trajano, con la llegada de un elevado número de inmigrantes, hizo imposible que la élite, vetando el acceso de nuevas familias, conservase el control de la curia colonial. El llamativo caso de los libertos de patrono múltiple, analizado en detalle por Jacobo Rodríguez Garrido, apunta una vez más a una solidaridad entre libertos, al establecimiento de lazos entre ellos que pueden ser familiares, afectivos, de amistad o también de negocios, incluyendo la copropiedad de esclavos; el elevado número de casos conocidos en Ostia (frente a su casi total ausencia en Hispania) tal vez nos esté indicando el carácter singular de esa «identidad libertina» en las circunstancias propias del puerto de Roma. También Christer Bruun destaca la importancia de las mujeres como patronas de libertos y analiza la posición en que se encontraban estos últimos debido a que carecían de un apoyo patronal equiparable al que tuvieron los esclavos manumitidos por varones de peso e influencia en la sociedad local. Pese a ello, algunos lograron situarse en una buena posición.

Necesitamos un contrapunto que nos permita situar a Ostia en sus justos términos. El puerto de Roma era un caso sin duda excepcional por muchos motivos, como su cercanía y dependencia de Roma o su voraz crecimiento urbanístico. Hispania se nos presenta como un punto de comparación interesante debido precisamente a su variedad, pues allí encontramos tanto capitales provinciales de intensa vida social, que se traduce en una importante epigrafía honorífica (Tarraco, Emerita), como núcleos mucho más pequeños con sus singularidades. Clara María Ramos Taboada pone de relieve el distinto hábito epigráfico de los libertos de Tarraco y los de Ostia: en este último caso, las inscripciones suelen registrar un número de personas más elevado, con presencia de hijos o ascendientes, mientras que en la capital de la Citerior la regla es que comparezcan sólo los cónyuges. Además, aunque Hispania ha recibido considerable atención desde hace tiempo por parte de los investigadores, paradójicamente, se halla mal estudiada. Pese a las publicaciones de

Julio Mangas, Cristina Camacho y Liborio Hernández, no contamos con un corpus fiable de esclavos y libertos hispanos[7]. Jonathan Edmondson, centrándose en la epigrafía de Augusta Emerita, da pasos en esta dirección, al establecer el método que debemos seguir para llevar a cabo una compilación exhaustiva de esclavos y libertos en las diversas ciudades de Hispania. Respecto de la capital lusitana, el caso de un pequeño núcleo de interior como la *civitas Igaeditanorum,* estudiado por Inés Sastre, Armando Redentor, Brais Currás, Pedro López Barja y Sofia Lacerda, resulta muy interesante, por las diferencias manifiestas entre ambas ciudades: vemos allí que la mayoría de los libertos no emplean la onomástica romana, no llevan *tria nomina*, tal vez porque su condición de *cives Latini* les permitía conservar usos tradicionales y entre ellos, los nombres de tradición indígena que imponen a sus esclavos.

Sólo nos resta, para terminar esta breve introducción, dejar constancia de nuestro agradecimiento a la Escuela Española de Arqueología de Roma, y de modo especialísimo, a su director, Antonio Pizzo, por haber acogido en su sede, los días 15 y 16 de junio de 2023, el coloquio «Schiavi e liberti a Ostia (dalla Tarda Repubblica fino a Diocleziano)». Todas las intervenciones de aquellas jornadas, salvo dos, han sido recogidas en este libro, considerablemente revisadas tras las discusiones que siguieron a la presentación de cada una de ellas[8]. Naturalmente, la parte dedicada a Hispania es enteramente nueva dado que el objeto del coloquio se limitaba al puerto de Roma. También deben figurar aquí el Parco Archeologico di Ostia y su director, Alessandro D'Alessio, por haber dado apoyo y respaldo a nuestro proyecto de creación de la base de datos www.libost.es desde sus inicios.

Bibliografía

Caldelli, Maria Letizia *et al.* 2020. *Italia Epigrafica Digitale*, vol. II Regio I - Latium et Campania. Fascicolo I. Ostia et Portus- Inscriptiones Latinae, Roma.

Caldelli, Maria Letizia *et al.* 2023. *Epigrafia ostiense dopo il CIL: 2000 iscrizioni funerarie*, Venezia: Ca' Foscari (2ª ed.).

Camacho Cruz, Cristina. 1997. *Esclavitud y manumisión en la Bética romana: conventus cordubensis y astigitanus*. Universidad de Córdoba, Córdoba.

Del Hoyo, Javier. 1999. «Un estudio reciente: Esclavitud y manumisión en la Bética romana: conventus cordubensis y astigitanus, de Cristina Camacho Cruz» *Gerión* 17, 543-551

Étienne, Robert. 1976. «Reseña-discusión de J. Mangas, *Esclavos y libertos en la España romana*». *AEspA* 49: 211-224.

Hernández Guerra, Liborio. 2016. *Inscripciones romanas de libertos hispanos*, Valladolid.

Huttunen, Pertti.1974. *The Social Strata in the imperial City of Rome*, Oulu.

Keay, Simon, *et al.* 2020. *The Isola Sacra Survey*, Cambridge: MacDonald Institute.

Meiggs, Russell. 1973. *Roman Ostia*, Oxford (2ª ed.).

Patterson, Orlando. 1982. *Slavery and Social Death. A Comparative Study*, Cambridge Mass. y Londres.

Pavolini, Carlo. 2018. *La vita quotidiana a Ostia.* Roma: Laterza, 2ª ed.

Pavolini, Carlo. 2022. *Ostia antica*. Roma: Carocci.

Vlassopoulos, Kostas. 2021. *Historicizing Ancient Slavery,* Edinburgh.

[7] Mangas 1971 (con la reseña de Étienne 1976); Camacho 1997 (con el análisis de Del Hoyo 1999); Hernández 2016, que, por desgracia, no agrupa a los libertos por *civitates* sino por *cognomina.*

[8] Se trata de las ponencias de Olalla López Costas (Universidad de Santiago de Compostela): «Archaeometric approaches to diet, mobility and pollution in the Roman world: from Hispania to Rome» y Carla Masi Doria (Università Federico II di Napoli): «L'iscrizione sepolcrale di Pullenius Salvius: spunti giuridici».

A

OSTIA ANTICA

I

MODELANDO EL CONOCIMIENTO DEL *CORPUS LIBERTORUM ET LIBERTARUM OSTIENSIUM*. LA ONTOLOGÍA LIBOST

María Luisa Díez Platas
Universidad Internacional de La Rioja, UNIR

El *Corpus libertorum et libertarum Ostiensium,* contiene toda la información sobre los libertos de Ostia, sus características y las relaciones que existían entre ellos. Estos datos se han extraído del análisis exhaustivo de la epigrafía de Ostia desde la República Tardía hasta la época de Diocleciano.

En el Corpus se identifica no solo información referente a los libertos, sino información de otras entidades que conforman el dominio del problema que se trata, como pueden ser personas de Ostia o características de las lápidas y sus inscripciones.

En el trabajo de recopilación de la información se han extraído tanto características asociadas a los individuos, como las posibles relaciones entre ellos y asimismo, se obtiene información de contexto que permite acometer la datación y otras cuestiones como el establecimiento de la contemporaneidad con otros individuos de esta región. Si bien, y dado que en el Corpus mencionado no se busca tanto un estudio epigráfico como el estudio de los libertos de Ostia y las características propias de estos, para garantizar la rigurosidad de la información extraída se enlaza la información con el *Eagle Electronica Archive of Greek and Latin Epigraphy*[1].

Una de las cuestiones importantes es que no se pretende mostrar únicamente información estructurada sino también poder realizar inferencias sobre los datos para descubrir información nueva. De forma que, sobre esta base, se ha acometido un modelado del conocimiento para dar lugar a una ontología, en la que se definen los conceptos o clases, atributos y relaciones que se identifican en el dominio de estudio. Esto permitirá poner a disposición de la comunidad científica la información contenida en el Corpus en distintos formatos descargables y contar con el grafo de conocimiento del dominio de estudio, los libertos de Ostia, en las épocas indicadas mediante una ontología de dominio OWL[2]. La ontología permite representar la información al proporcionar una especificación con una semántica formal y se completa con la representación o información de los datos reales al construir el grafo de conocimiento haciendo uso de estándares como un Marco de Descripción de Recursos (RDF)[3] y otros.

Mediante el grafo de conocimiento de los libertos de Ostia, la información se publicará anotada, organizada y semánticamente informada como datos abiertos enlazados (LOD) que, además de ser legibles por una máquina, se pueden enlazar con otros datos de dominios afines o complementarios. La disponibilidad de un punto SPARQL[4] posibilitará la interrogación del grafo para extraer la información necesitada. El proceso se describe en la Figura 1.

Es importante señalar que además se incorporarán a la ontología una serie de vocabularios controlados que permitirán normalizar los valores de determinados atributos o categorías.

En el proceso de modelado, almacenamiento y puesta a disposición de los datos, además de cubrir las necesidades

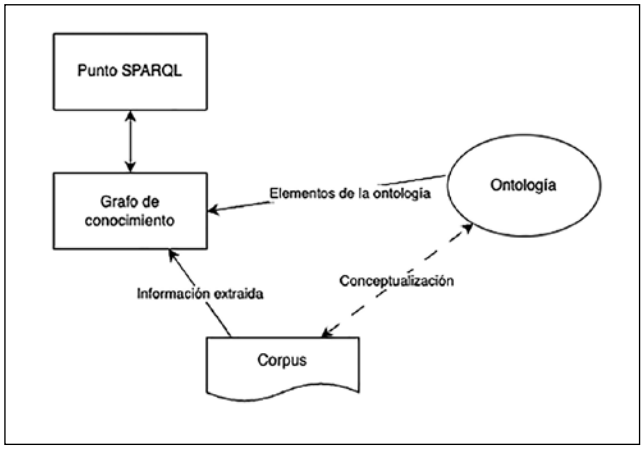


Figura 1. Proceso para la generación de datos abiertos del Corpus libertorum et libertarum Ostiensium. Fuente: Elaboración propia.

[1] *http://www.edr-edr.it/edr_programmi/res_complex_comune.php?do=book&id_nr=EDR003115*
[2] https://www.w3.org/2007/09/OWL-Overview-es.html
[3] https://es.wikipedia.org/wiki/Resource_Description_Framework
[4] https://www.w3.org/TR/rdf-sparql-query

propias de la investigación para estructurar, almacenar y extraer información, se tendrán en cuenta las recomendaciones de la Ciencia Abierta y en especial los principios FAIR[5] (Findable, Accesible, Interoperable, and Reusable). Estos principios persiguen la reutilización de los objetos de investigación mejorando la capacidad de las máquinas para encontrar y utilizar automáticamente los datos, además de apoyar su reutilización por parte de los individuos.

1. Retos que se pretenden obtener

Bos[6] hace hincapié en la rica fuente de información que representan las inscripciones en las áreas de estudio científico y propone un etiquetado semántico, como un formalismo, con el objeto de poder proporcionar búsquedas que no se basen solo en la coincidencia textual . Precisamente, es en el área de Humanidades Digitales donde proliferan actualmente este tipo de búsquedas que en general requieren descripciones formales compatibles con RDF y otros esfuerzos que tienen que ver con la web semántica[7].

La decisión de implementar una ontología se debe a varios motivos. En primer lugar, se pretende uno de los objetivos más comunes del desarrollo de una ontología como es el «compartir la comprensión de la estructura de la información entre personas o agentes de software»[8]. Sin embargo, también se pretende modelar determinados conceptos que puedan ser reutilizables en contextos como el de la epigrafía y reutilizar conceptos ontológicos, ya existentes, que sean aplicables.

En el caso del corpus que se presenta, los primeros pasos de formalización se van a realizar sobre el contexto específico de los libertos de Ostia. En fases posteriores, se integrarán otras formalizaciones u ontologías sobre lápidas, sus inscripciones y otros elementos relacionados con el objeto de contemplar un dominio más extenso.

En primer lugar, se lleva a cabo el modelado conceptual del dominio en estudio, los libertos de Ostia, mediante el diseño de una ontología para posteriormente incorporar la información del *Corpus libertorum et libertarum Ostiensium* en el grafo de conocimiento. Los retos que se pretenden superar y los resultados que se esperan obtener se presentan en la tabla 1.

En este artículo se presenta la primera versión de la ontología de dominio y un ejemplo de un caso de datos del grafo de conocimiento. Se muestra, así mismo, un buscador facetado ya disponible en la web (https://www.libost.es, https://www.libost.com), que se encuentra todavía en proceso, y que realiza búsquedas basadas en los atributos y propiedades presentes en el grafo de conocimiento de los libertos y libertas de Ostia.

Tabla 1. Retos y resultados del modelado

Retos	**Resultados**
Modelado del conocimiento del dominio de los libertos y libertas de Ostia	*Ontología de dominio* libost
Creación del grafo de conocimiento tomado como base la ontología y con la información del Corpus	*Grafo de conocimiento de los libertos de Ostia*

Fuente: Elaboración propia.

Queda pendiente la publicación de la ontología completa en la que se incorpore la reutilización de otras ontologías, la implementación del punto SPARQL y la puesta a disposición en abierto del grafo de conocimiento.

2. Creación de la ontología

Los modelos ontológicos tienen muchas formas de representación, pero en todas ellas subyace el concepto de ontología como descripción formal explícita de conceptos, las propiedades de cada concepto que describen los atributos y características de cada concepto y las propiedades o relaciones entre conceptos. De forma que, si se cuenta con una ontología, junto con un conjunto de instancias individuales de las clases, se constituye la base de conocimientos[9].

Cabe destacar que la terminología que se usa en los modelos ontológicos se extrae del diseño orientado a objetos, de forma que los conceptos son denominados clases, los atributos como propiedades de datos y las relaciones como propiedades de objetos. Así mismo, una representación concreta y específica de una clase se conocerá como objeto o instancia de la clase, lo que podría decirse un ejemplar de esta. Tanto para las clases como para las propiedades se pueden definir restricciones que detallan su semántica.

Adicionalmente, una aportación importante de las ontologías es la creación de una serie de vocabularios controlados para definir los valores que pueden tomar algunos atributos con una representación normalizada y un conjunto limitado de valores. También en este artículo se presentan los vocabularios propuestos para completar la ontología.

[5] https://www.go-fair.org/fair-principles/
[6] Bos, 2022.
[7] Antoniou *et al.*, 2012.
[8] Musen, 1992.
[9] Noy & Mcguinness, 2001.

1.1. Metodología

La metodología utilizada considera el uso de técnicas con base en las preguntas de competencia y la información de los expertos del dominio como se proponen en muchas otras metodologías[10].

Es una metodología iterativa de la que se van a presentar en este artículo, de forma exhaustiva, los seis pasos enumerados, aunque se completará con la representación visual de la ontología y la presentación de un caso de uso que representa una parte del grafo de conocimiento generado.

Paso 1. Determinación del dominio y alcance de la ontología.
Paso 2. Identificación de ontologías relacionadas para reutilización y uso.
Paso 3. Identificación y definición de las clases de la ontología.
Paso 4. Identificación y definición de relaciones jerárquicas.
Paso 5. Identificación y definición de las propiedades de datos para cada clase.
Paso 6. Identificación y definición de las propiedades de objetos.

Dado que el objetivo de este artículo es presentar el modelado del dominio mencionado, es importante señalar que en la representación de la ontología presentada no aparecen ontologías externas, identificadas en el paso 2, que serán incorporadas tras un refinamiento junto con las restricciones que se pueden establecer para algunas propiedades y clases. De cara a la especificación e implementación de la ontología, se ha tomado la decisión de usar como prefijo de la ontología, el término *libost* y será implementada en OWL. En principio, la ontología será implementada con sus términos en inglés, aunque el propósito es que sea multilingüe, al menos en español, italiano y latín.

1.2. Identificación del dominio y alcance de la ontología

Como ya se ha mencionado anteriormente, el dominio que se va a modelar es el dominio de los libertos de Ostia a partir de la información extraída de las lápidas presentes en los monumentos epigráficos encontrados en Ostia para dar respuesta a las preguntas de investigación que plantean los expertos del dominio. Para acometer este proceso se requiere, en primer lugar, analizar la información con la que se cuenta.

Los expertos del dominio han proporcionado una ficha en la que se presentan distintos campos de información y, para cada uno de ellos, se incluye una descripción del campo y, en algunos casos, los posibles valores que pudieran tomar. La ficha se muestra en la Figura 2.

Una vez que se conoce la información disponible y, con el objeto de determinar el uso de la ontología, se han recopilado las preguntas de investigación o de competencia, como se conocen en el ámbito del diseño. Estas preguntas han sido elaboradas por los expertos de dominio con el objeto de mejorar la identificación y estructuración de las relaciones entre los conceptos y servirán de guía para los procesos de inferencia. Por tanto, han sido usadas en la especificación de los requisitos ontológicos y en la identificación de los requisitos funcionales.

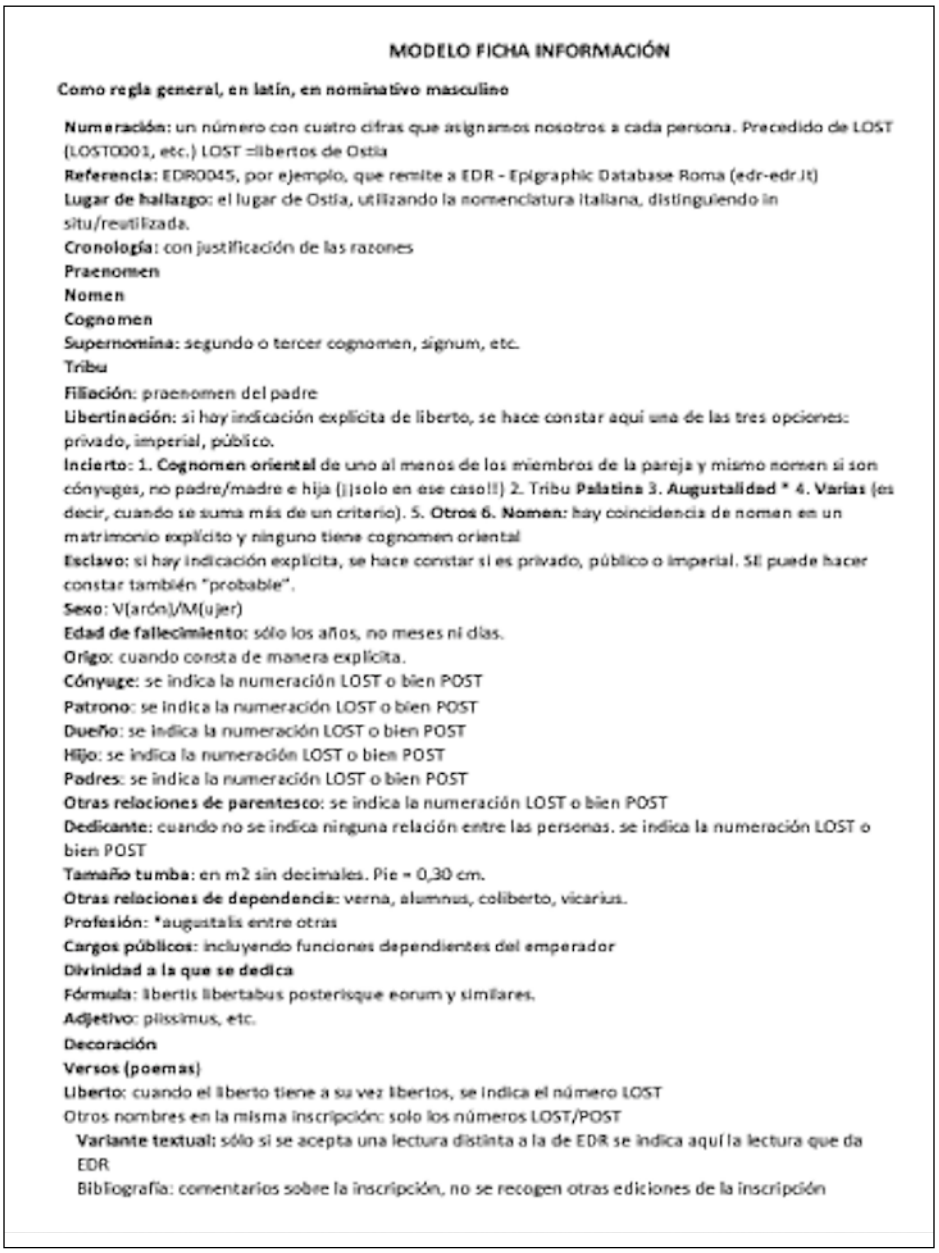
La mayoría de las preguntas tienen que ver con las relaciones de distinto tipo que puede establecer un liberto, como son, entre otras, las siguientes:

- ¿Cuántas relaciones tiene un liberto?
- ¿Cuántas de las relaciones de un liberto son con personas de Ostia?
- ¿Cuántas relaciones tiene un individuo sea liberto o persona de Ostia?
- ¿Qué tipo de relaciones tiene un liberto y con quién?
- ¿Cuál es el número total de patronos de un liberto y cuáles son femeninos y cuáles masculinos?

No obstante, durante el proceso iterativo y hasta dar por terminada la ontología, se irán incorporando nuevos conceptos con sus correspondientes propiedades. Aun así, se hace notar, que, gracias al diseño orientado a objetos de la ontología, siempre será posible la incorporación de nuevos conceptos y propiedades si los expertos toman la decisión de tratar alguna otra información relevante relacionada que pueda ser de interés y que, en este momento de la investigación, no se ha considerado. Incluso se puede plantear la definición de una ontología nueva sobre un aspecto adicional que pueda ser enlazada con ésta que se considera la ontología base.

De la información que aparece tanto en la ficha como en las preguntas de competencia se pueden identificar algunos campos que presumiblemente representan conceptos y otro que pueden ser características o relaciones, como por ejemplo: los libertos, con distintas características como *praenomen*, *nomen, cognomen*, edad de fallecimiento, cargos públicos, entre otras; personas de Ostia con muchas de las características que también tiene los

[10] Alfaifi, 2022.



MODELO FICHA INFORMACIÓN

Como regla general, en latín, en nominativo masculino

Numeración: un número con cuatro cifras que asignamos nosotros a cada persona. Precedido de LOST (LOST0001, etc.) LOST =libertos de Ostia
Referencia: EDR0045, por ejemplo, que remite a EDR - Epigraphic Database Roma (edr-edr.it)
Lugar de hallazgo: el lugar de Ostia, utilizando la nomenclatura italiana, distinguiendo in situ/reutilizada.
Cronología: con justificación de las razones
Praenomen
Nomen
Cognomen
Supernomina: segundo o tercer cognomen, signum, etc.
Tribu
Filiación: praenomen del padre
Libertinación: si hay indicación explícita de liberto, se hace constar aquí una de las tres opciones: privado, imperial, público.
Incierto: 1. **Cognomen oriental** de uno al menos de los miembros de la pareja y mismo nomen si son cónyuges, no padre/madre e hija (¡¡solo en ese caso!!) 2. Tribu **Palatina** 3. **Augustalidad** * 4. **Varias** (es decir, cuando se suma más de un criterio). 5. **Otros** 6. **Nomen:** hay coincidencia de nomen en un matrimonio explícito y ninguno tiene cognomen oriental
Esclavo: si hay indicación explícita, se hace constar si es privado, público o imperial. SE puede hacer constar también "probable".
Sexo: V(arón)/M(ujer)
Edad de fallecimiento: sólo los años, no meses ni días.
Origo: cuando consta de manera explícita.
Cónyuge: se indica la numeración LOST o bien POST
Patrono: se indica la numeración LOST o bien POST
Dueño: se indica la numeración LOST o bien POST
Hijo: se indica la numeración LOST o bien POST
Padres: se indica la numeración LOST o bien POST
Otras relaciones de parentesco: se indica la numeración LOST o bien POST
Dedicante: cuando no se indica ninguna relación entre las personas. se indica la numeración LOST o bien POST
Tamaño tumba: en m2 sin decimales. Pie = 0,30 cm.
Otras relaciones de dependencia: verna, alumnus, coliberto, vicarius.
Profesión: *augustalis entre otras
Cargos públicos: incluyendo funciones dependientes del emperador
Divinidad a la que se dedica
Fórmula: libertis libertabus posterisque eorum y similares.
Adjetivo: pissimus, etc.
Decoración
Versos (poemas)
Liberto: cuando el liberto tiene a su vez libertos, se indica el número LOST
Otros nombres en la misma inscripción: solo los números LOST/POST
Variante textual: sólo si se acepta una lectura distinta a la de EDR se indica aquí la lectura que da EDR
Bibliografía: comentarios sobre la inscripción, no se recogen otras ediciones de la inscripción

Figura 2. Ficha descriptiva de los elementos de información del dominio de los libertos y libertas de Ostia. Fuente: Elaboración a partir de la ficha de los expertos del dominio.

libertos, información presente en una inscripción, características de la tumba en la que se encuentra la lápida con la inscripción, información cronológica, referencias al *Eagle Electronica Archive of Greek and Latin Epigraphy* e información sobre distintos tipos de relaciones que tenían los libertos entre sí o con personas de Ostia.

Toda esta información ha sido analizada para poder diferenciar clases de propiedades y desarrollar el modelo conceptual de la ontología.

1.3. Identificación de ontologías relacionadas para reutilización y uso

Esta parte no se presenta de forma pormenorizada en este artículo ya que se sigue extendiendo durante el proceso iterativo de construcción de la ontología. No obstante, las ontologías consideradas para su reutilización y uso son, entre otras, el Modelo Conceptual de Referencia CRMCIDOC (CIDOC-)[11], algunas ontologías de

[11] http://www.cidoc-crm.org/cidoc-crm

Tabla 2. Clases principales de la ontología *libost*

Clase	Descripción
libost:Freedperson	Personas de condición servil extraídas de la epigrafía de Ostia desde la República Tardía hasta la época de Diocleciano.
libost:OstiaPerson	Personas de Ostia que aparecen en los monumentos epigráficos y que están relacionadas con libertos.
libost:Inscription	Inscripción en una lápida de una tumba.
libost:Chronology	Datación de una inscripción representada por un rango temporal.
libost:Tomb	Tumba en la que se encuentra una lápida.
libost:FamilyRelationship	Relación de tipo familiar entre libertos o entre libertos y personas de Ostia, como puede ser: mujer/marido, madre/padre, hijo/hija, hermano/hermana, yerno/nuera y otras.
libost:DependencyRelationship	Relación social entre libertos o libertos y personas de Ostia como: Compañero de profesión, tutor, heredero y otras.
libost:SocialRelationship	Relación de dependencia entre libertos o libertos y personas de Ostia como: patrón, esposa del patrón, esclavo, liberto, patrón del marido y otras.

Fuente: Elaboración propia.

propósito general como Dublin Core Vocabulary[12] y la ontología para modelado epigráfico[13] desarrollada por el *Ontology Working Group of Epigraphy.info*[14].

1.4. Identificación de las clases de la ontología «libost»

En el proceso de identificación de clases es importante señalar que el ejercicio realizado por los expertos para la definición de los campos de información ha posibilitado la distinción entre los campos que representan clases y lo que son representación de características y relaciones, es decir, de las propiedades.

La definición de cada campo no sólo permite la identificación de su tipo, sino que permite asociar una descripción que refleja la semántica asociada y posibilita la formalización y la comprensión del modelo. Las clases identificadas, se presentan en la Tabla 2 con su correspondiente descripción.

1.5. Identificación y definición de relaciones jerárquicas

Es importante identificar relaciones jerárquicas o de herencia entre clases con el objeto de proceder a la generalización e identificación de propiedades comunes.

Se han identificado dos jerarquías, una que tiene que ver con los libertos y las personas de Ostia ya que comparten algunas características y propiedades. De forma que se define la clase libost:OstiaIndividual como clase padre que cuenta con propiedades de datos comunes a los libertos y personas y que es sujeto y objeto de diferentes relaciones.

También se identifica una clase libost:Relation que es padre de todas las clases de relaciones como elemento generalizador ya que las relaciones tienen en común contar con un sujeto y objeto de la relación de tipo liberto o persona de Ostia. Así mismo se especifica, para cada una de ellas, una denominación como subtipo del tipo de relación.

1.6. Identificación y definición de las propiedades de datos para cada clase

Una vez identificadas las clases principales de la ontología se ha procedido a la identificación y especificación de sus propiedades de datos para representar las características cuyos valoran diferencias a cada objeto o instancia creada de otras.

Con respecto a esto, los valores de las características son de distinto tipo, unas son numéricas como por ejemplo la edad de fallecimiento y otros son valores de cadenas de texto como, por ejemplo, el *nomen*. En la Tabla 3, se presentan las propiedades de datos de las clases que pertenecen a la jerarquía de individuos de Ostia.

El resto de las propiedades de datos de otras clases se presentan en el diagrama de la ontología que se muestra en la Figura 3.

1.7. Vocabularios controlados

Una de las cuestiones consideradas en este paso es la definición de vocabularios controlados para definir los

[12] https://www.dublincore.org/specifications/dublin-core/
[13] Bodard *et al.*, 2021.
[14] https://epigraphy-info.github.io/epigraphy-info/

Tabla 3. Propiedades de datos de las clases de la jerarquía de individuos de Ostia.

Clase	Propiedades de datos
libost:OstiaIndividual	libost:nomen libost:cognomen libost:praenomen libost:supernomina libost:origin libost:ageAtDeath libost:affiliation libost:profesión libost:publicPosition
libost:FreedPerson	libost:tribe libost:libertinationType libost:slaveType libost:presumedReason

Fuente: Elaboración propia.

valores de algunas de las propiedades de datos teniendo en cuenta que el objetivo de los vocabularios controlados y los tesauros es organizar la información y proporcionar terminología para catalogar y recuperar información.

El vocabulario controlado comprende palabras y frases normalizadas que se utilizan para referirse a ideas, características físicas, personas, lugares, acontecimientos, temas y muchos otros conceptos y es importante señalar que los vocabularios controlados promueven la coherencia de los términos preferidos de forma que se asignan los mismos términos a contenidos similares[15].

Teniendo en cuenta, por tanto, la naturaleza y función de los vocabularios controlados, se han identificado algunas propiedades de datos, para los libertos y las personas, cuyos valores son relevantes dentro del dominio ya que permiten la identificación de la tipología del individuo para asegurar si es liberto o no, si es esclavo y los motivos que lo identifican como tal, además de contar con un número limitado de valores. Estas propiedades son:

- libost:libertinationType
- libost:slaveType
- libost:presumedFreedpersonReason

Las características de los valores de las propiedades justifican la conveniencia de la definición de unos vocabularios controlados para representar los valores de estas propiedades específicas. Para estas propiedades se propone una normalización para los valores con términos de uso

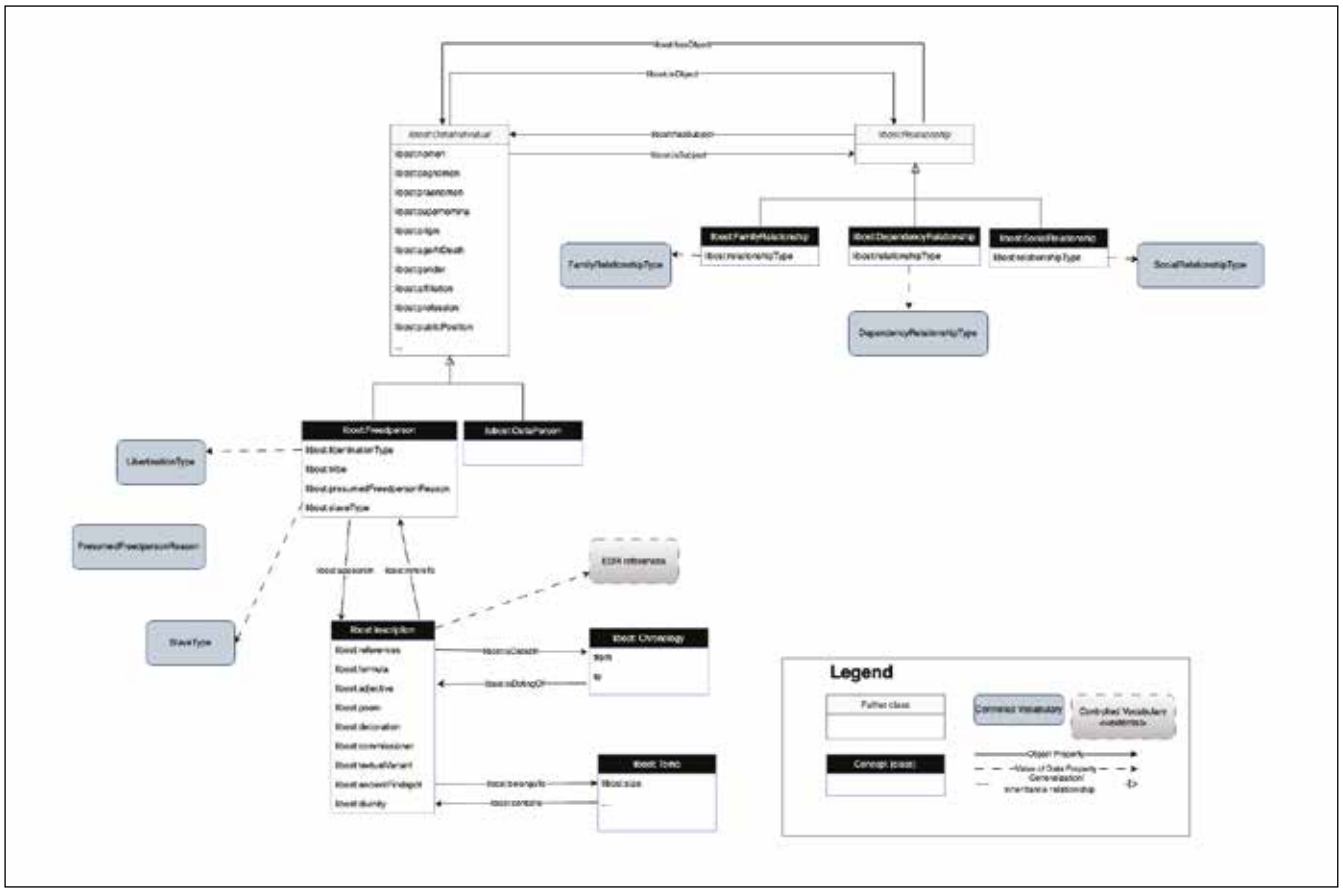


Figura 3. Ontología *libost.* Fuente: Elaboración propia.

[15] Harping, 2013.

propios del dominio y además es fácilmente justificable que estén limitados en cuanto al número.

Por tanto, se han construido los vocabularios, que se presentan en la Tabla 4, para las propiedades mencionadas, que serán implementados con SKOS[16] y que se enumeran a continuación, que contribuyen a la normalización terminológica de algunas de las propiedades o características identificadas.

1.8. Las relaciones en el *Corpus libertorum et libertarum Ostiensium*

Las relaciones son uno de los objetos centrales de estudio y sobre las que se plantean muchas de las preguntas de investigación porque permiten inferir un conocimiento extra sobre los libertos y su situación social, familiar o de dependencia.

Estas se identifican a partir del análisis de las inscripciones y aparecen representadas en el Corpus e identificables en la ficha proporcionada por los expertos del dominio cuya información proviene del análisis de la información encontrada en las lápidas. Las relaciones que se identifican son, fundamentalmente, relaciones familiares, relaciones de dependencia y relaciones sociales, pero no solo se consideran las relaciones genéricas, sino que es importante establecer, para cada uno de los tipos, los subtipos específicos que aportan más información. Para esto se considera la conveniencia de crear un vocabulario o tesauro considerando una denominación normalizada.

Las clases que representan las relaciones contarán con una propiedad de datos libost:relationshipType que tomará valores en los vocabularios controlados mencionados y dos propiedades de objeto que representan el sujeto y objeto de la relación. Por ejemplo, si se consideran las relaciones familiares, el vocabulario que representa las denominaciones de los subtipos será el vocabulario de denominación de relaciones familiares entre las que se encuentran: mujer/marido, madre/padre, hijo/hija, hermano/hermana, yerno/nuera y otras.

El análisis del Corpus, con respecto a las relaciones, sugiere la conveniencia de que las relaciones de cada tipo sean denominadas de forma específica con el objeto de establecer el subtipo de la relación. Los valores aportan la semántica necesaria para comprender la relación específica y tras un análisis exhaustivo se recopila el conjunto de valores. Por tanto, se han identificado tres vocabularios más para determinar los valores de los subtipos de las relaciones de cada categoría. Estos vocabularios, no obstante, se encuentran en proceso de análisis y construcción y con posibilidad de incorporar nuevos valores. Los vocabularios, que darán valores a las relaciones correspondientes de cada categoría, son:

- FamilyRelationshipType
- DependencyRelationshipType
- SocialRelationshipType

1.9. Identificación y definición de las propiedades de datos para cada clase

Por último, se identifican las propiedades de objetos que representan las asociaciones o usos que se establecen entre los objetos de distintas clases. Para las propiedades de objetos se han identificado: el sujeto y objeto de la relación, si tiene relaciones inversas y la cardinalidad de la relación. En la Tabla 5 se presentan algunas de ellas.

Se debe tener en cuenta, además que para la clase que representa las relaciones se deben definir unas propiedades de datos para establecer el sujeto y el objeto de la relación. Estas propiedades son libost:hasSubject

Tabla 4. Vocabularios controlados en la ontología *libost*

Vocabulario controlado	**Definición**	**Valores**	**Cardinalidad[17] de la propiedad**
LibertinationType	Los valores representan la indicación explicita de liberto.	Privado Imperial Público	Valor único
SlaveType	Los valores que representan la indicación explicita de esclavo.	Privado Imperial Único	Valor único
PresumedFreedpersonReason	Los valores representan indicios de que el individuo sea un liberto	Cognomen oriental Tribu palatina Augustalidad Concordancia de nombres	Varios valores

Fuente: Elaboración propia.

[16] https://www.w3.org/2004/02/skos/

[17] Número de valores que puede tomar la propiedad.

Tabla 5. Algunas propiedades de objeto de las clases de la ontología *libost*

Propiedad	**Dominio**	**Rango**	**Tiene inversa y cardinalidad**
libost:isDatedIn	libost:Inscription	libost:Chronology	Tiene inversa y cronología única para una inscripción
libostisdatingOf	libost:Chronology	libost:Inscription	Tiene inversa y cada cronología puede estar asociada a distintas inscripciones
libost:belongTo	libost:Inscription	libost:Tomb	Tiene inversa y cada inscripción pertenece a una única tumba
libost:contains	libost:Tomb	libost:Inscription	Tiene inversa y una tumba puede contener más de una inscripción

Fuente: Elaboración propia.

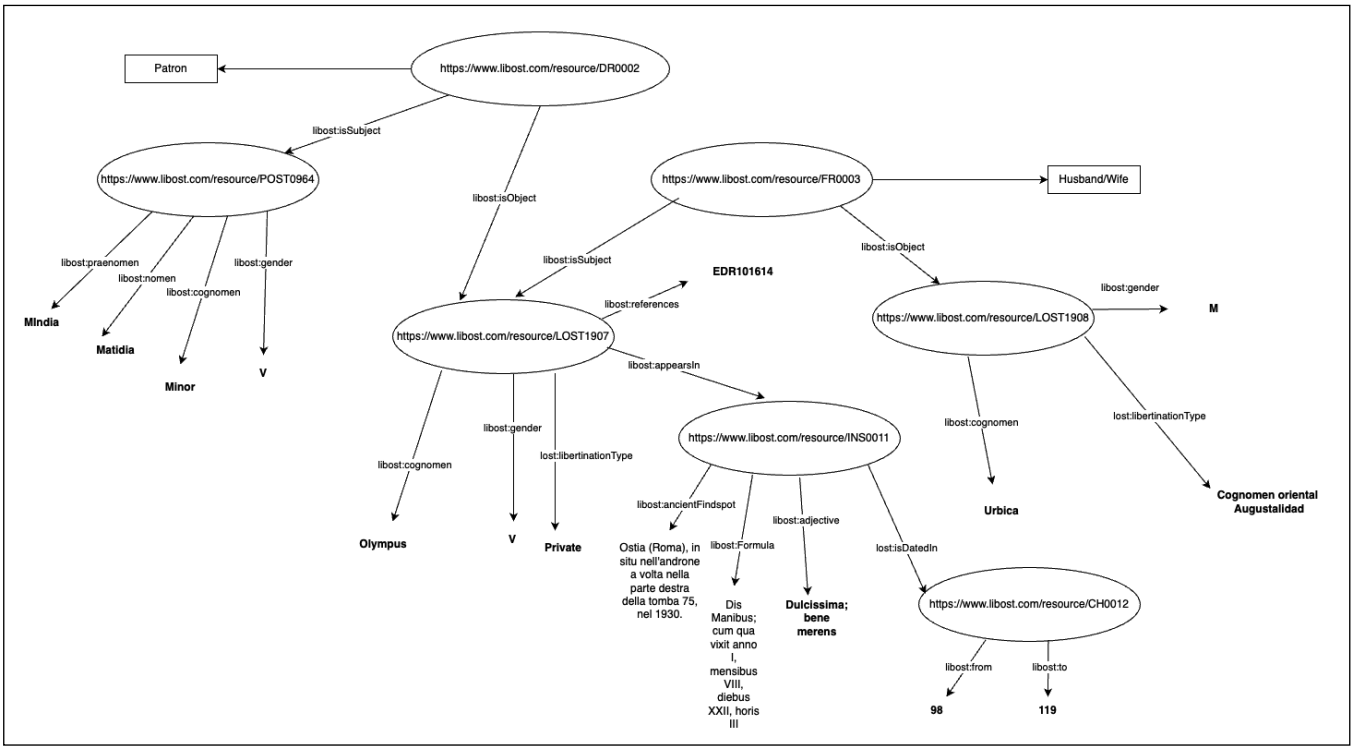


Figura 4. Extracto del grafo de conocimiento de *libost.* Fuente: Elaboración propia.

y libost:hasObject. El dominio de ambas es la clase libost:Relationship y el rango la clase libost:OstiaIndividual dado que son relaciones que se establecen entre libertos o libertos con personas.

3. Representación gráfica de la ontología «libost» y grafo de conocimiento. Un caso de uso

Una vez completadas las fases enumeradas se puede acometer la representación del modelo ontológico que se presenta en la Figura 3. La representación del modelo se basa en el Lenguaje Unificado de Modelado (UML) con algunas variantes. Se debe considerar que UML es un lenguaje creado como lenguaje de modelado visual común y que incorpora una rica semántica. Este lenguaje posibilita la creación y visualización de modelos conceptuales de dominios más o menos complejos, proporcionando una visión global que permite, además, su interpretación semántica. Para facilitar la interpretación se destacan algunas cuestiones:

- Se han representado relaciones jerárquicas entre conceptos como las que aparecen entre OstiaIndividual, FreedPerson y Ostia:Person y en la clase padre se representan las características comunes a los libertos y las personas y otras que son propias de un liberto.
- Las aristas entre conceptos representas propiedades de objeto y sus inversas en el caso de que existan.
- Cada relación tiene una propiedad de objeto para representar el sujeto y otra para el objeto de la relación que pueden ser libertos o personas.

La ontología completa se publicará en https://www.libost.com/ontology.

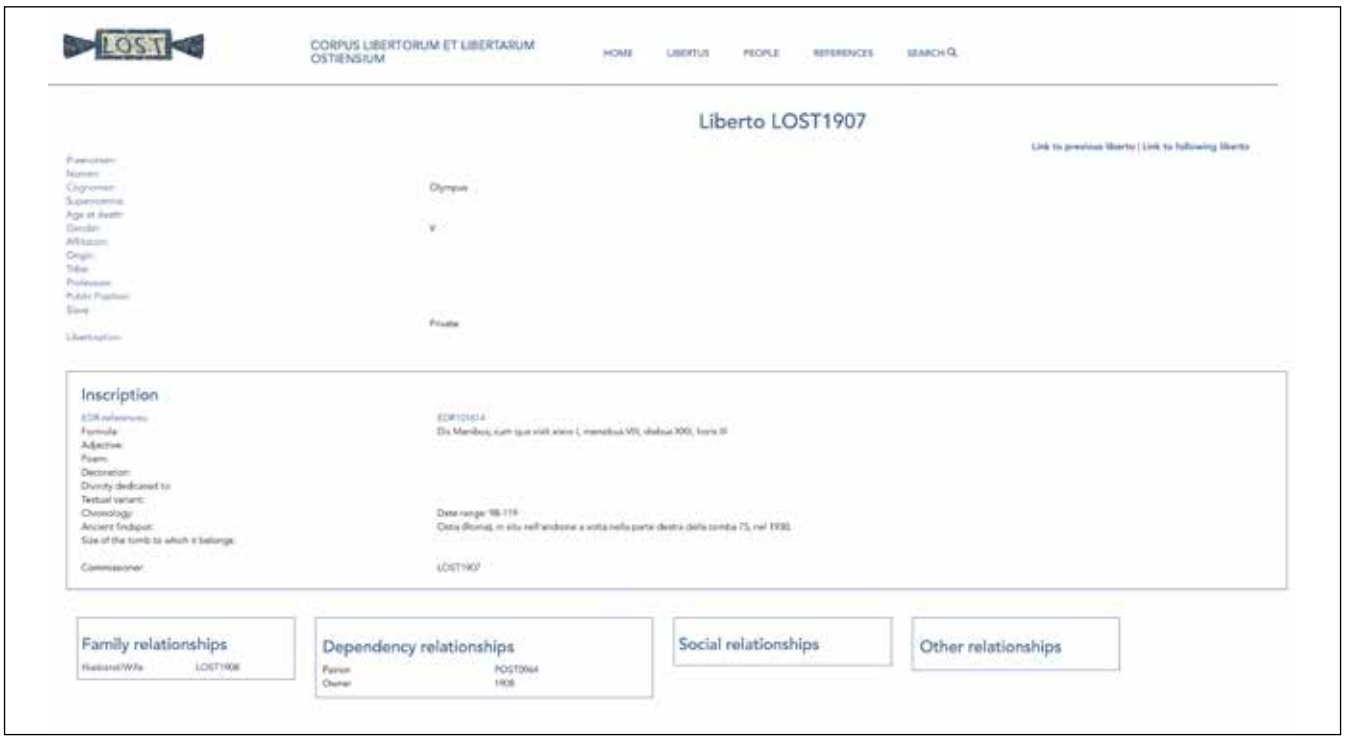


Figura 5. Página del liberto LOST1907. Fuente: Elaboración propia.

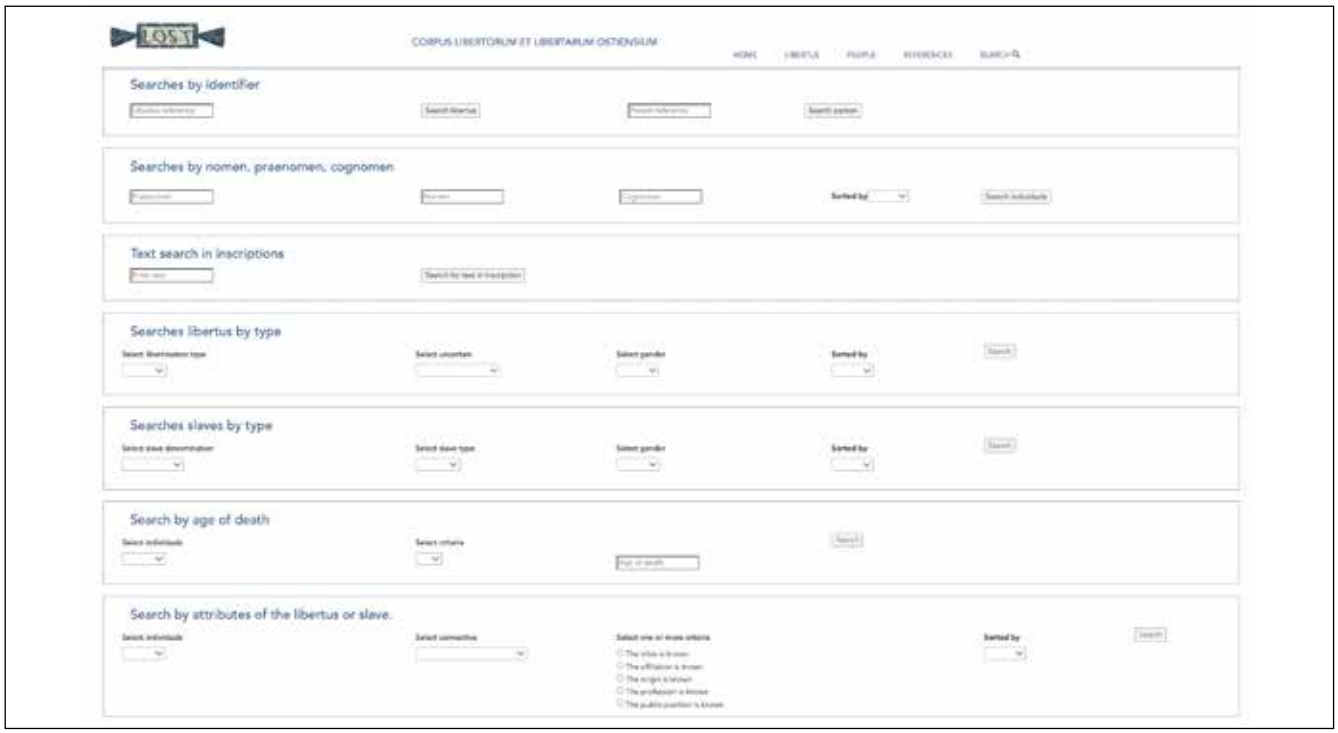


Figura 6. Buscador por atributos. Fuente: Elaboración propia.

Para terminar y tomando datos del Corpus vamos a presentar un caso de uso de la ontología como parte del grafo de conocimiento generado. La información se presenta en triples.

El grafo de la Figura 4 es sólo un extracto del general y para los objetos representados se muestran sólo algunas de sus propiedades. Sin embargo, es importante señalar que cada objeto creado está representado por un identificador único que se conoce como *Uniform Resource Identifier* (URI) que los identifica y los hace accesible de acuerdo con los principios FAIR mencionados. Esta, además, es una característica que se considera imprescindible en los datos abiertos porque como ya se ha mencionado proporciona una manera unívoca y robusta de

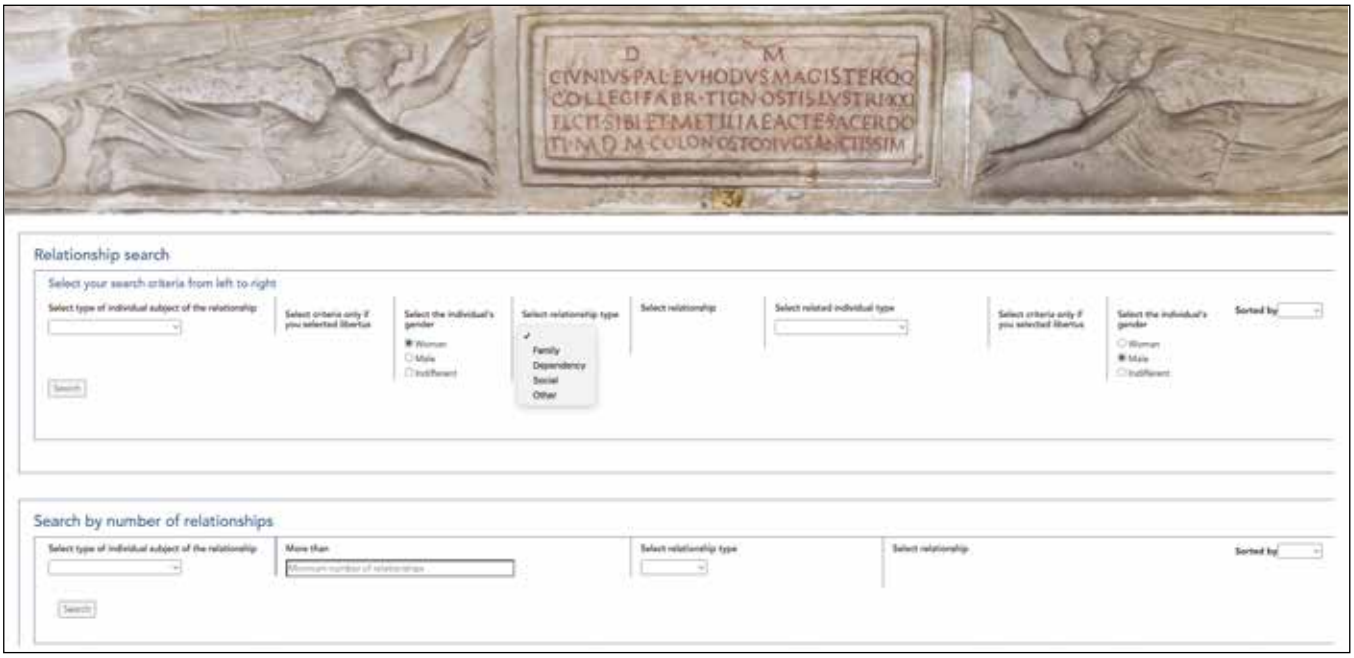


Figura *7*. Buscador avanzado. Fuente: Elaboración propia.

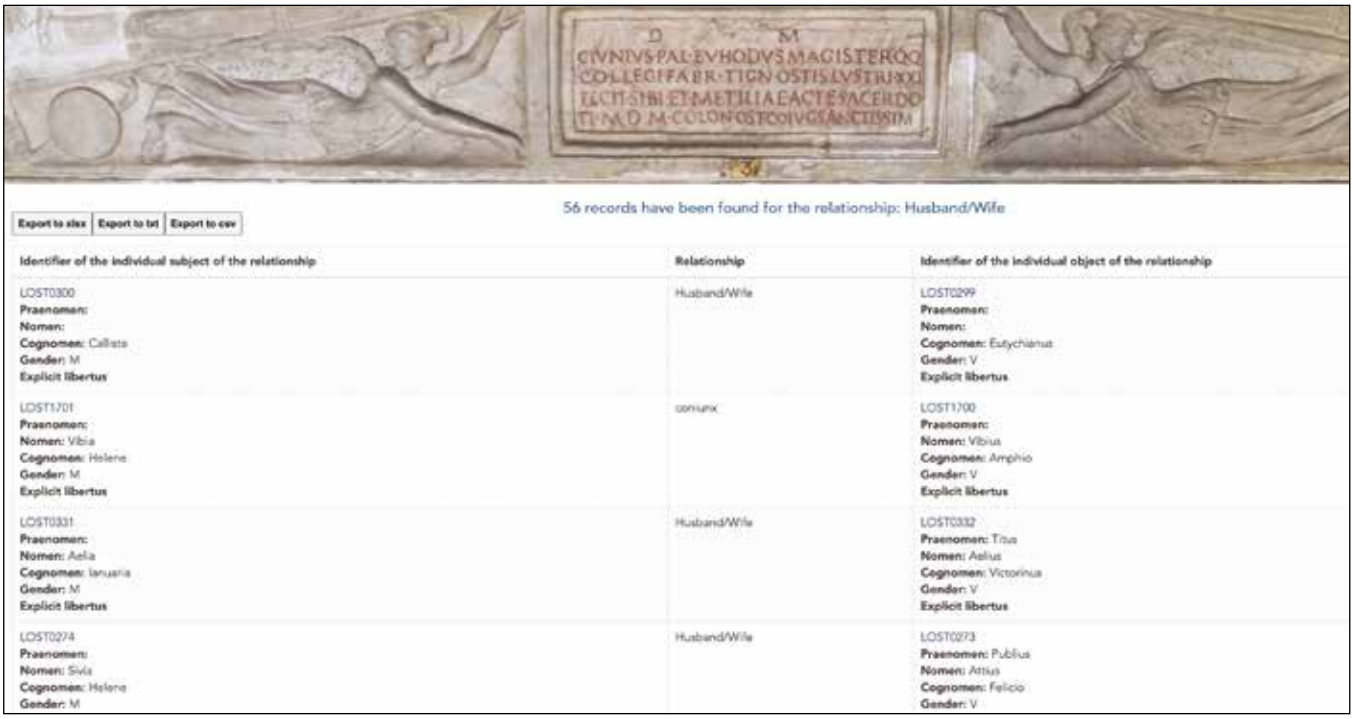


Figura 8. Resultado de la búsqueda de libertos varones casados. Fuente: Elaboración propia.

representar las entidades con un formato utilizable en otros contextos.

El caso de uso muestra un liberto (https://www.libost.com/resource/LOST1907), con algunas de sus características, algunos datos de la inscripción de la que se ha obtenido la información (https://www.libost.com/resource/INS0011). Para la inscripción se presenta también algunas de sus características como, entre ellas, la fecha de datación representada por una cronología (https://www.libost.com/resource/CH0012).

Por otro lado, aparecen las relaciones en las que está implicado el liberto, como es una relación de dependencia (https://www.libost.com/resource/DR0002), mediante la que se indica que cuenta con un patrono que en este caso es una persona de Ostia (https://www.libost.com/resource/POST0964).

La otra relación representada es una relación familiar, Husband/wife, mediante la que se indica que su mujer es una liberta (https://www.libost.com/resource/LOST1908).

4. Visualización actual de la información y buscador facetado

Además de toda la información referente al corpus objeto de estudio y al proyecto, está disponible en la página del proyecto (https:/www.libost.es, https://www.libost.com), el buscador facetado para que se puedan realizar consultas con diferentes criterios guiados por las preguntas de investigación proporcionadas por los expertos del dominio. En la Figura 5 se muestra la página de información representado en el grafo de la Figura 4.

La Figura 6 muestra el buscador por características, con distintas opciones.

El buscador avanzado está centrado en las relaciones que se muestran en la siguiente figura.

El resultado de una búsqueda por relaciones familiares de tipo esposa/esposo da lugar a lo que se muestra en la Figura 8. La información en tabla es descargable en formato *xlsx, txt y csv* y todos los individuos que aparecen, están enlazados con su página correspondientes.

5. Trabajos futuros

En este artículo se han presentado los pasos del modelado de la información del *Corpus libertorum et libertarum Ostiensium*, con la creación y representación de la ontología *libost* y su grafo de conocimiento. Si bien, se debe considerar que no se ha presentado la ontología de forma completa porque no se ha mostrado la reutilización de otras ontologías que se han mencionado en el punto correspondiente. Esto se presentará en la publicación definitiva de la ontología que estará disponible en: https:/www.libost.es/ontology, https://www.libost.com/ontology.

También está pendiente la puesta a disposición del grafo de conocimiento, así como la implementación del punto SPARQL, para permitir que el grafo sea interrogado por investigadores y usuario.

Como ya se ha mencionado, queda pendiente el refinamiento y publicación de la ontología y de su grafo de conocimiento.

Por otro lado, y como propuesta de modelado, se pretende acometer la normalización de los lugares de hallazgo de las lápidas que en los distintos proyectos epigráficos se denominan de diferente forma. Esto permitiría establecer si los lugares indicados en distintos proyectos son los mismos y daría lugar a un vocabulario controlado. Para esto es necesario trabajar de forma conjunta con expertos del dominio epigráfico, concretamente en la región de estudio.

Agradecimientos

La investigación para este artículo ha sido posible gracias al proyecto de investigación Proyecto PID2020-114696GB-I00/AEI/10.13039/501100011033 financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad.

Bibliografía

Alfaifi, Y. (2022). Ontology Development Methodology: A Systematic Review and Case Study. 2022 2nd International Conference on Computing and Information Technology (ICCIT), 446-450. https://doi.org/10.1109/ICCIT52419.2022.9711664

Antoniou, G., & Harmelen, F. V. (2012). *A Semantic Web Primer (3a).* MIT Press.

Bodard *et al.* (2021). *Modeling Epigraphy with an Ontology*. Zenodo. https://doi.org/10.5281/zenodo.4639508

Bos, J. (2022). *A semantically annotated corpus of tombstone inscriptions. International Journal of Digital Humanities*, 3(1), 1-33. https://doi.org/10.1007/s42803-021-00039-y

Harping, P. (2013). *Introduction to Controlled Vocabularies – Terminology For Art, Architecture, and Other Cultural Works, Updated Edition*. Getty Researh Institute.

Musen, M. A. (1992). *Dimensions of knowledge sharing and reuse. Computers and Biomedical Research,* 25(5), 435-467. https://doi.org/10.1016/0010-4809(92)90003-S

Noy, N., & Mcguinness, D. (2001). *Ontology Development 101: A Guide to Creating Your First Ontology.* Knowledge Systems Laboratory, 32.

2

VIVIR EN EL GUETO. MOVILIDAD SOCIAL E IDENTIDAD ENTRE LOS LIBERTOS DE OSTIA

Pedro López Barja de Quiroga
Universidad de Santiago de Compostela

1. Introducción. metodología

Probablemente la mejor manera de empezar este capítulo pase por detenernos en exponer con cierto detalle la documentación epigráfica que tenemos, sus características y sus límites. El proyecto de investigación LIBOST nos ha permitido elaborar una base de datos sobre los libertos ostienses, disponible en línea y abierta a consulta para todos los investigadores[1]. El objetivo de la base de datos lo constituyen, no las inscripciones, sino los individuos, por lo que puede decirse que se trata de una cierta «prosopografía», ciertamente muy limitada y enfocada a las relaciones familiares porque son el rasgo más visible en las lápidas funerarias que forman el grueso de la información disponible. Inicialmente, nos hemos limitado a los esclavos y libertos, más adelante veremos si podemos incluir al conjunto de la población ostiense. Los resultados están siendo prometedores. Hasta ahora se consideraba que había unos mil libertos identificables en las inscripciones ostienses[2]. Nuestra investigación ha logrado elevar esta cifra considerablemente, hasta los 1.446 libertos, que se desglosan en las siguientes categorías:

- 879 libertos privados que muestran de manera explícita su condición de tales, bien mediante la correspondiente indicación de liberto en su nombre o por otros medios, por ejemplo, dedicando la inscripción a su patrono o a un coliberto.
- 101 libertos imperiales. Su elevado número no es de extrañar, teniendo en cuenta la gran importancia del puerto de Ostia y las diversas funciones que deberían desempeñar allí. Esta categoría merece un estudio detallado, aún por realizar.
- 70 libertos públicos, una cifra asimismo elevada, pero en este caso debida en buena parte a la conservación del *album*, donde constan 59 libertos, lo cual distorsiona el resultado[3].

A estas cifras debemos sumar aquellas personas que probablemente eran de condición libertina, aunque no tenemos la certeza de que lo fueran porque no lo indican en su nombre: un total de 396 individuos. Hemos sido bastante restrictivos a la hora de seleccionar a esta categoría de personas, evitando criterios actualmente muy criticados como el cognomen oriental o la tribu Palatina. En este apartado se incluyen, en primer lugar, 87 personas que hacen constar su pertenencia a la *augustalitas,* pues sabemos que en Ostia los miembros de esta cofradía sacerdotal eran mayoritariamente libertos, si bien hay excepciones[4]; en segundo lugar, hemos computado también aquellos casos en los que hay coincidencia de *nomen* entre el marido y la mujer, pero sólo cuando no hay duda de que formaban un matrimonio porque así lo indican en la inscripción, lo que nos permite excluir otras alternativas posibles como que fuesen un padre o una madre con su hijo o hija o una pareja de hermanos. Hay 273 casos que satisfacen estos criterios y por tanto los hemos añadido a nuestra base de datos. Finalmente, en 36 ocasiones, teniendo en cuenta la información de la inscripción, podemos intuir que las personas mencionadas eran libertas. No obedecen a ningún criterio general, sino que llegamos a esa conclusión a partir de lo que podemos inferir de la lectura de cada epígrafe[5].

---

[1] CORPUS LIBERTORUM ET LIBERTARUM OSTIENSIUM (libost.es) El proyecto de investigación, vigente entre 2021 y 2024, es: PID2020-114696GB-I00 LIBERTOS Y LIBERTAS EN OSTIA (S.I A.C. - III D.C.): MOVILIDAD SOCIAL E IDENTIDAD DE GRUPO. En lo que sigue, las indicaciones LOST seguido de un número remiten a esta base de datos, que enlaza con EDR = Epigraphic Database Rom (edr-edr.it). Sobre la ontología de la base de datos véase María Luisa Díez Platas en este mismo volumen.

[2] Pavolini 2018, 44.

[3] EDR164579, véase Bruun 2008.

[4] Podemos mencionar dos casos, si bien el segundo es muy dudoso: *T. Tettius Cai filius Lenus, sevir Augustalis* (EDR031425); [-] *Çassius Çai filius Palatina* [*A*]*ugustalis* (EDR080727). Sobre los **augustales* de Ostia puede verse, recientemente, Bruun 2014 y Haeperen 2020, 82-83.

[5] Como ejemplo, puede verse la inscripción de *Protis,* dedicada a su marido *Phoebus* junto con un conliberto: *titulum posuerunt Protis uxor et Philocyrius colibertus* (LOST1114). Otro ejemplo: *Hermes,* casado con *Thymele,* ambos tienen un hijo, *Aelius Ianuarius* (LOST1325); cabe suponer que la madre murió siendo todavía esclava y el hijo, sin embargo, obtuvo la libertad.

El número de esclavos es lógicamente mucho más reducido, solo 23, aunque hay 45 más que presentan un único nombre, lo que apunta a un estatus servil de algunos de ellos, si bien no en todos. Varios de ellos pertenecían a la ciudad y estaban agrupados en una *familia publica* que incluía también algunos libertos, pero de otros nos han llegado sus epitafios[6].

Estas cifras no incluyen las listas de *seviri Augustales*, es decir, los *fasti et alba augustalium* (CIL, XIV 4560-62), fechados entre 188 y 242 d.C. con 175 nombres. En toda la epigrafía de Ostia hay atestiguados unos 12.000 nombres, sin contar los tres mil que hay en los *alba* de los distintos *collegia*[7]. Muchos de esos nombres están incompletos o son puramente fragmentarios, de modo que, en realidad, sólo tenemos unos 6.900 casos en los que se nos ha conservado al menos el *nomen gentilicium*[8]. Aunque la comparación, como puede verse, es sólo aproximada, se puede fácilmente comprobar que, de los 7.000 nombres registrados, unos 1.440, es decir, el 20% corresponden a libertos (seguros o probables). No son cifras que podamos trasladar directamente a la realidad social, infiriendo de ellas que la quinta parte de la población ostiense era de origen servil. Sabemos bien que hay una sobrerrepresentación de los libertos en las inscripciones de Roma y lo mismo ocurre también en otras ciudades como la propia Ostia. Más que a otros grupos sociales, a los libertos les importaba dejar recuerdo de sí mismos tras la muerte y esto en sí mismo ya constituye un rasgo de su propia identidad (Mouritsen 2005).

Este es nuestro punto de partida, Sin duda, es una información escasa y, lo que es peor, sesgada, no constituye un reflejo directo de la sociedad ostiense sino algo así como un eco distorsionado. Pero no podemos prescindir de ella. Al contrario, debe ser el material sobre el que construyamos cualquier explicación, una vez que lo hayamos sometido a la pertinente crítica. Esto es lo que pretendemos hacer en lo que sigue respecto de la difícil cuestión de la movilidad social de los libertos y sus hijos. La hipótesis dominante para explicar el ascenso social de los descendientes de libertos en algunas ciudades de Italia pasa por presuponer que obedece al apoyo patronal. Los libertos se habrían convertido en los testaferros de sus antiguos dueños en actividades comerciales y artesanales y de esta forma, con su respaldo y ayuda habrían logrado acumular una riqueza importante que habrían después heredado sus descendientes. Es una explicación insatisfactoria principalmente por dos motivos: la ley romana sobre la herencia y la falta de respaldo epigráfico. Lo cierto es, en primer lugar, que la ley romana les ponía a los libertos toda clase de trabas y dificultades que impedían la normal transmisión hereditaria a los hijos, de manera que sólo aquéllos sin obligaciones patronales (los libertos llamados «independientes») podían, en efecto, legar su patrimonio íntegro. La ley Papia del año 9 d.C. puso el foco precisamente en los libertos ricos, aquellos cuya riqueza al morir superase los cien mil sestercios: sólo si tenían al menos tres hijos el patrono quedaba excluido de la herencia. En un sistema donde no existía el derecho de primogenitura y donde la herencia solía repartirse de forma más o menos equitativa entre los hijos, la estrategia más lógica sería reducir el tamaño de la familia para evitar la dispersión del patrimonio. En el caso de los libertos ricos, se planteaba una tensión entre esa estrategia restrictiva y los imperativos legales, que les forzaban a incrementar el número de hijos, de manera que, en el mejor de los casos, ninguno recibiría más de la mitad del patrimonio, porción que iría reduciéndose conforme aumentase el número de los que sobreviviesen hasta la muerte del testador. La situación era aún más grave en el caso de los latinos junianos, pues carecían de la capacidad de testar, de manera que, por grande que fuese la fortuna que hubiesen podido reunir, si no lograban obtener la ciudadanía romana, el ascenso social de sus descendientes quedaba bloqueado desde el origen[9].

Además del problema de la transmisión de la riqueza adquirida a los hijos, una segunda dificultad a la que se enfrenta la hipótesis dominante es que las inscripciones no parecen confirmarla en absoluto. Es mal método rechazar en bloque toda la información que proviene de las inscripciones (argumentando que está sesgada) y reemplazarla por nuestros prejuicios, imaginando que los patronos querrían utilizar a sus libertos como agentes comerciales. Hagamos una simple constatación para ver hasta qué punto esto es así. Pasemos brevemente revista a algunos miembros del *ordo* que fueron también patronos de algún *collegium* ostiense o bien ocuparon algún cargo en ellos. Cabe pensar, de acuerdo con la hipótesis dominante, que sus libertos desempeñarían una actividad profesional relacionada con la propia del

---

[6] *Familia publica:* EDR164579. Epitafios: LOST0037; LOST0863. No se ha incluido a *Felix coloniae ser*(*vus*) porque la inscripción procede de Roma (*CIL,* VI, 29698). Lo incluye entre los ostienses Luciani 2022, nº 227.

[7] Licordari 2020.

[8] Salomies 2002.

[9] Sobre la ley Papia, véase Masi Doria 1996; sobre los junianos, puede verse López Barja, Masi Doria y Roth 2023. El segundo volumen, que verá la luz próximamente, incluye un capítulo sobre junianos en Ostia.

collegium. Dicho con otras palabras, si sus libertos eran sus testaferros, deberían aparecer en la lista o *album* del *collegium* que lo había elegido a él como patrono. Y lo cierto es que esto no sucede. Veamos el caso de los *Fabri tignuarii*, en el *album* del 198. Dos de sus presidentes (*praefecti*) fueron *Sex. Carminius Partenopeus,* decurión a principios del siglo III, y *M. Antonius Severus,* duunviro bajo los emperadores Antoninos. No hay ningún *Carminius* y solo un único *Antonius* en el *album* de los *Fabri tignuarii.* Cabría incluir también a *P. Aufidius Fortis, praefectus fabrum tignuariorum,* decurión y duunviro a mediados siglo II, una fecha un poco alejada de la que estamos considerando, es verdad, pero en todo caso, no hay ningún *Aufidius* en el álbum. Por las mismas fechas, tenemos la lista de miembros de los *lenuncularii pleromarii auxiliarii* (*album* del año 200). Uno de sus patronos, *T. Antistius Favor,* ocupó todas las magistraturas de Ostia, incluido el duunvirato, y sin embargo, una vez más, no tenemos Antistii en el *album*[10]. En el caso de los *lenuncularii tabularii auxiliarii*, nos encontramos a un personaje muy importante y bien conocido, *L. Volusius Maecianus,* patrono del *corpus* en el año 152, quien fue *praefectus annonae* en el 152, *praefectus Aegypti* en el 160, cónsul en el 162 y patrono de Ostia. No hay *L. Volusii* en el *album*. Es un poco especial el caso de *M. Cornelius Valerianus, decurio* y uno de los presidentes en el álbum del año 192. Su padre, *M. Cornelius Epagathus,* había sido *quinquennalis perpetuus* de este mismo *collegium* de los *lenuncularii* unos años antes, en el álbum del 152 d.C. Hay 9 *M. Cornelii* en el álbum del 152 y 23 en el del 192. Sucede, sin embargo, que, muy probablemente, *Epagathus* era liberto, así que la situación que nos encontramos es la inversa de la que postula la hipótesis dominante, esto es, un caso de ascenso social desde un origen servil y no de control de las actividades de los libertos por parte de un miembro del *ordo.* A este caso concreto le ha dedicado Nicolas Tran una atención especial concluyendo con estas palabras que no cabe sino suscribir: «Le collège professional contribue à l'autonomie relative d'affranchis qui accèdent à une vie sociale distincte de la *familia* de leur patron»[11].

2. Una perspectiva diferente. El problema de la identidad

Frente a la hipótesis dominante, ¿podemos plantear una explicación alternativa para la movilidad social de los libertos? ¿Podemos hablar de una identidad libertina? Mi respuesta es que sí. A lo largo de su vida en esclavitud, el liberto aprende los códigos de comportamiento de la sociedad en la que vive. Una vez manumitido, busca integrarse en esa sociedad, aceptando los valores predominantes, a veces incluso con una fuerza y una adhesión especiales. Si logra obtener un cierto éxito en los negocios, querrá a toda costa mostrarse como un ciudadano ejemplar. Esto lo vemos reflejado de una manera particularmente llamativa en el *Satiricón* de Petronio, donde los invitados a la famosa cena se muestran como hombres de palabra, probos y cumplidores[12]. Encontramos el mismo espíritu, una cierta hiperromanidad, en algunas lápidas funerarias en las que los libertos exhiben su condición mostrando la toga y, de sus hijos, nacidos ya en libertad, la *bulla*. Contraer matrimonio y tener hijos es uno de los pilares para este proceso de aculturación, de integración en la sociedad en la que viven. Esto era precisamente lo que buscaba, como hemos visto, la legislación augustea, claramente natalista, premiando a los libertos que tuviesen hijos. No por casualidad, la escena matrimonial de la *dextrarum iunctio* que aparece en algunos sarcófagos es típica de libertos, como si quisieran subrayar de esa manera su plena conformidad con el modelo de la *affectio maritalis*[13]. Sin embargo, esa integración, como veremos ahora, tiene sus límites. El matrimonio con ciudadanos *ingenui* es una barrera que sólo muy pocos pudieron franquear.

Vamos a analizar este extremo con detenimiento. Aunque la expresión *conliberta et uxor* (EDR108494) aparece muy pocas veces en epigrafía, la mayor parte de las uniones atestiguadas corresponde precisamente a esa situación. Ramos-Taboada, en otro capítulo de esta obra, ha establecido de forma clara cómo, en la mayor parte de los matrimonios que conocemos, ambos miembros de la pareja son libertos (67% del total). Por el contrario, tenemos atestiguadas únicamente siete uniones de liberto con una mujer *ingenua* y en cuatro de ellas el marido es *sevir augustalis*[14]. En 42 casos, no podemos precisar el

[10] Algunos *Antistii* son importantes en el álbum del 152 de los *lenuncularii tabularii auxiliarii* (véase Tran en este mismo volumen). ¿Cabe pensar que Favor fuera uno de sus descendientes?

[11] Tran 2006, 399. Véase también Tran en este mismo volumen. Sobre el *ordo Ostiensis* véase D'Arms 1976.

[12] López Barja 2022.

[13] Reinsberg 2006, 50n.594 señala que la escena no corresponde a ningún ritual específico sino al deseo de los libertos de separar su matrimonio, definido por la *affectio maritalis*, del concubinato.

[14] LOST0816; LOST0874; LOST1860; *Sevir augustalis* con mujer *ingenua* son LOST0052; LOST0237, LOST0964 y LOST1539. Hay dudas respecto de *Similia Philete* (LOST0827): la lectura de EDR106894, que es la misma de la del *CIL*, es muy hipotética y, por tanto, no se ha incluido en esta lista.

estatus de la esposa, pero lo interesante es que, cuando los analizamos en detalle, la gran mayoría de los maridos son **augustales* (17 casos) o bien libertos imperiales (12 casos)[15]. Sólo tenemos 13 casos en los que esto no sucede, es decir, se trata de libertos ordinarios, sin ninguna cualificación especial[16]. En conclusión, la omisión, al menos, del estatus del cónyuge se hace más frecuente cuando el liberto ocupa una posición destacada como libertos del emperador o miembros de la augustalidad. Con los esclavos pasa algo semejante: cuando las mujeres son libres, aunque de estatus incierto (*duo nomina*), vemos que sus cónyuges son esclavos del emperador (o públicos) en un total de seis casos, mientras que nada podemos decir de los restantes siete[17].

Por último, los matrimonios de libertas con sus patronos, que aparecen con cierta frecuencia en la epigrafia, también lo hacen en la de Ostia: veinte casos en libost.

Estas cifras por supuesto, encubren situaciones individuales que pueden ser muy complejas e interesantes, pero en las que no podemos detenernos ahora. En términos generales, no cabe duda de que debía de ser difícil, en muchas ocasiones, para los libertos llegar a formar una familia. En los estados del Sur, en los EE. UU. antes de la guerra de secesión, casi un tercio de las parejas de esclavos vieron su vida en común interrumpida por la separación forzosa. Esta afectación a la vida familiar de los esclavos produjo tasas elevadas de madres solteras y relaciones muy efímeras[18]. Podemos suponer que la esclavitud puso trabas semejantes a la formación de familias entre los esclavos y libertos de Ostia. El hecho de haberlo logrado era un motivo de orgullo, del que se dejaba constancia en la inscripción, prueba al mismo tiempo de un cierto progreso social y de acatamiento a la norma.

Aquellos libertos que no consiguieron formar una familia pudieron tal vez considerar a sus compañeros de esclavitud como una especie de «familia sustituta»[19]. Estos es lo que puede subyacer bajo las listas de libertos. En Ostia, la inscripción funeraria con varias personas (3 o más) es un rasgo típico de libertos; el resto, incluyendo los **augustales,* prefieren inscripciones individuales[20]. Hay algún ejemplo mixto de libertos e *ingenui*, o bien libertos e inciertos, pero son muy pocos[21]. Estas listas sugieren que algunos libertos, ante las dificultades que encontraban para formar una familia; en su lugar, establecían lazos estrechos entre ellos y, pasado un cierto tiempo, reunían el dinero suficiente para comprar una tumba entre todos. Aquí no hay lazos familiares al menos explícitos. Para ellos no era tan importante dejar constancia de haber fundado una familia, o es que no la tenían, pero sí, en cambio, indicar su condición de esclavos manumitidos. Podemos suponer que estos grupos, que decidieron enterrarse juntos habían tenido también durante su vida relaciones entre todos ellos, de diverso tipo, personales algunas, pero también comerciales. Lo que se transmite al espectador de estas inscripciones, al lector, es una intensa identidad libertina.

Los matrimonios endogámicos y las listas de nombres son dos rasgos (ciertamente contrapuestos) de esa identidad libertina. Quiero añadir ahora un tercer elemento. La integración de los libertos en los *collegia* era, por lo que sabemos, excelente. Los encontramos en muchos de ellos, si no en todos. Aparte de esto, conviene recordar, en todo caso, que había una asociación que era específicamente suya. Me refiero a la augustalidad. Tradicionalmente vista como una especie de apéndice del *ordo decurionum*, en realidad, parece más bien discurrir, por decirlo así, en paralelo. Es muy llamativo el hecho de que, al menos en Ostia, cuando conocemos el nombre de sus patronos resulta que no forman parte de la élite local. La evidencia es escasa porque sólo conocemos en 14 casos a los manumisores de los **augustales* del total de 145 atestiguados, excluyendo los mencionados en los *fasti et alba* de *CIL,* XIV 4560-63[22]. Con todo, merece que los analicemos con cierto detenimiento: tres de ellos son mujeres, lo que es de por sí llamativo[23]; en 6 casos los patronos eran también *seviri augustales* y muy probablemente libertos;

---

15 Liberto imperial con mujer de estatus incierto: LOST0201; LOST0461; LOST0475; LOST0479; LOST1892; LOST2519; LOST0518; LOST1897; LOST1931; LOST1917; LOST1644; LOST1842. *Sevir augustalis* con mujer de estatus incierto: LOST0042; LOST0062; LOST0217; LOST0247; LOST0265; LOST0267 (dos cónyuges sucesivas, ambas *incertae);* LOST0282; LOST0324; LOST0575; LOST0832; LOST0991; LOST0969; LOST0974; LOST1031; LOST1220; LOST1226. A todos estos, podemos añadir el caso de *P. Claudius Abascantus* (LOST1221), *trium Galliarum libertus,* de cuya mujer, *Modestia Epigone* no sabemos si era liberta o no.

16 LOST0307; LOST0619; LOST0635; LOST0666; LOST0824; LOST0760; LOST1044; LOST1300; LOST1304; LOST1314; LOST1707; LOST1834; LOST1847.

17 Sólo conocemos una pareja formada por un esclavo imperial y una mujer *ingenua*, la formada por *Chryseros, Caesaris nostri servus, verna* (LOST1686), y su *coniunx, Valeria Thetis, M. Valeri Italici filia,* que tenía dieciséis años cuando murió. Esclavo imperial y mujer de estatus desconocido: LOST0677; LOST1877; LOST1919; LOST0864; LOST1878: Esclavo público: LOST0863. Esclavo (*Einnamig*) y mujer *inicerta:* LOST0038; LOST0359; LOST0465; LOST0469; LOST0753; LOST1112; LOST1238.

18 Broekaert, 2019, 94.

19 «surrogate family», Broekaert 2019, 101.

20 Heinzelmann 2000, 108.

21 Libertos e *ingenui:* EDR145360 (adviértase que los *ingenui* llevan tribus no ostienses); libertos e inciertos: EDR145279

22 Bruun 2016.

23 Sobre patronas de **augustales* en Ostia (seis casos) véase Bruun en este mismo volumen.

LIBOST	*Augustalis	Patrono
LOST0114	C. Iulius Pothus,	C. Iulius Nymphodotus, *Augusti Caesaris accensus et procurator*
LOST1520	C. Tuccius Beryllus	C. Tuccius – libertus Eutychus, *augustalis*
LOST0066	A. Livius Callistus	A. Livius Chryseros, *sevir Augustalis*
LOST0319	A. Livius Agathangelus	A. Livius Chryseros, *sevir Augustalis*
LOST0266	M. Manlius Epaphroditus	M. Manlius Diligens, *augustalis quinquennalis*
LOST0981	A Granius Acestes	A. Granius Atticus, *sevir augustalis idem qq.; curator*
LOST1077	Q. Veturius Felicissimus	Q. Veturius Felix, *sevir Augustalis*
LOST0964	L. Aquillius Modestus	Aquillia L. f. Apta
LOST0804	A. Egrilius Agathopus	A. Egrilius A. f. Pal. Malus Puilghrus
LOST0279	C. Iulius Rammius Eutychus	C. Iulius Rammius Hilarus
LOST0632	C. Novius Trophimus	Novia Synerusa
LOST1504	C. Silius Felix	C. Silius Epaphra
LOST1095	T. Claudius Cerealis	T. Claudius Cumanus
LOST0976	L. Faecenius Apollonius	Faecennia Successa

además, uno de ellos, *C. Iulius Pothus* era liberto de un liberto imperial, y sólo en dos casos tenemos la prueba de que los patronos eran *ingenui*[24]. Por el contrario, no tenemos atestiguado ningún miembro del *ordo Ostiensis* que fuese patrono de un **augustalis*[25]. A esto se añade que, conocemos *seviri augustales* emparentados entre sí: hermanos cono *L. Combarius Hermianus* y L. *Combarisius Hesperio.* (EDR146320; EDR146840; EDR111050); o bien padre e hijo: *P. Horatius Chryseros* y su (probable) hijo *Sex. Horatius Chryserotianus* (EDR143569).

3. Promoción social

Sobre la movilidad social de los libertos ostienses, la de sus hijos y descendientes, tenemos escasa información, lo cual hace que sea muy difícil medir su importancia. Como es sabido, autores como Wilson o Meiggs postularon que hubo en Ostia una auténtica revolución social[26]. Esta conclusión se apoyaba sobre todo en la entrada en el *ordo* de personas con tribu Palatina o bien cognomen oriental. Actualmente, ninguno de los dos criterios concita el consenso de antaño. En el caso de Ostia, no parece que la tribu Palatina implique un origen libertino, es decir, padres o abuelos antiguos esclavos. La hipótesis más probable (si bien aún no confirmada del todo) apunta más bien a un cambio de tribu: por razones desconocidas. Trajano habría reemplazado la tribu Voturia por la Palatina como tribu de Ostia[27]. En cuanto al cognomen oriental, no es un dato muy significativo en una ciudad como Ostia con una elevada presencia de *cognomina* griegos; a esto se han añadido, con carácter general, las dudas expresadas por Lavan respecto a la identidad entre *cognomina* griegos y condición libertina[28]. Con todo, aun prescindiendo de ambos criterios, hay una clara discontinuidad onomástica entre los curiales del siglo I y los del siglo II. Como señaló Meiggs, exceptuando los casos de *P. Lucilius Gamala* y *C. Nasennius Marcellus,* la clase dirigente de la segunda mitad del siglo II y primera del III no parece guardar relación alguna con las familias ostienses tradicionales[29]. Un caso claro es el de los *Naevii,* que muestran una serie continua de duunviros: *M. Naevius Optatus,* duunvir en el 31 d.C., *C. Naevius,* en el 33, *L. Naevius Proculus,* en el 95 y finalmente, *P. Naevius Severus,* en el 110, después de este último sencillamente desaparecen. La discontinuidad onomástica es clara. Esto significa, y esta conclusión es importante, que no podemos probar que la curia de finales del Alto Imperio descendiese de libertos, pero sí parece claro que no descendía de los oligarcas de principios del Imperio. Hubo, por lo tanto, si no una revolución, sí al menos un profundo cambio social en Ostia.

---

[24] Sobre *Pothus* véase Marini Recchia 2014. Un caso dudoso es LOST0970, donde aparece *L. Carullius Felicissimus,* que es *sevir augustalis* y vivió 75 años. Al final de la inscripción se lee: *L. Carullius Felicissimus pat. b*(*ene*) *m*(*erenti*) *fecit*. La interpretación de CIL, XIV 318 y de EDR164744 es *pat*(*ri*), pero cabría leer *pat*(*rono*).

[25] Las coincidencias de *nomina*, a menudo empleadas para «sacar a la luz» los vínculos comerciales entre los libertos de éxito y sus presuntos patronos son un camino metodológicamente débil. Más aún cuando, si no se encuentran esos vínculos de los **augustales* con la élite ostiense, se rastrean entre las aristocracias de otros lugares del Mediterráneo como hace Broekaert 2014.

[26] Wilson 1935 y Meiggs 1973.

[27] Cebéillac y Zevi 2010.

[28] Lavan 2023.

[29] Meiggs 1973, 208-209.

Son 15 los casos en los que, con diverso grado de certeza, podemos postular un origen servil para algún miembro de la oligarquía ostiense sin utilizar como criterios ni la tribu Palatina ni el cognomen oriental, pero incluyendo a los *equites Romani* y a los sacerdotes de Vulcano: 6 de ellos anteriores al 130 d.C. y los 9 restantes en el siglo largo siguiente (130-250 d.C.). No son muchos, dado que conocemos a 147 miembros del *ordo*.

1. *M. Antonius Alexander,* decurión. En el epitafio, además de mencionar su condición de decurión, aparece como liberto de *Paneros*, liberto de Antonia, la menor, la madre del emperador Claudio. Mediados siglo I, (EDR 139762).
2. *Cn. Sergius Cn.f. Vot. Priscus,* pretor de los ritos de Vulcano y edil. Su padre era *Cn. Sergius Cn. L. Anthus, augustalis*. Finales siglo I, (EDR164997).
3. *C. Silius C.f. Vot. Nerva,* decurión y *duovir*, hijo de *C. Silius Epaphrae lib. Felix, augustalis*, finales s.I d.C. (EDR165000).
4. *A. Egrilius Paternus, eques Romanus,* flamen del divino Vespasiano. Sus padres: *A. Egrilius Onesimus, sevir Augustalis, coactor*, y *Egrilia Daphne.* ¿Fines del siglo I d.C.? (EDR080023).
5. *P. Celerius P.f. Pal. Amandus* decurión, muerto a los 18 años. Sus padres fueron *P*(*ublius*) *Celerius P*(*ubli*) *libertus Chryseros* y *Scantia Sp. f. Lanthanusa.* Siglo II, (EDR080739; 073177; 143841).
6. *Cn. Sergius* [---] decurión. Dedica la inscripción *Cn. Serg*[*ius --*] *augustalis*, tal vez su padre. Primer tercio siglo II, (EDR164997).
7. *M. Marius M.f. Pal. Primitivus.* Edil de los ritos de Vulcano. Su padre puede ser *M. Mari*[*us ---] sevir augustalis*. Mediados del siglo II (EDR072335).
8. *M. Cornelius Valerianus Epagathianus,* decurión y *eques Romanus* muerto con 12 años. Su bisabuelo, *M. Cornelius Epagathus* era probablemente liberto (véase *supra*). Finales s.II.
9. *L. Iulius Romulus, eques Romanus*, y decurión. Sus padres, de condición incierta, eran probablemente libertos dado que comparten *nomen*: *Iulia Quartilla* y *Iulius Nicephorus.* Finales del siglo II (EDR110213).
10. *T. Flavius T.f. Pal. Verus, eques Romanus*, hijo de *Cn. Ostiensis Hermes, tabularius* de la colonia, y *Vibussia L.f. Sabina.* Finales siglo II (EDR144051; EDR164579, EDR144055).
11. *P. Nonius P.f. Pal. Livius Anterotianus. Eques Romanus* y decurión. Muy probablemente nieto de *A. Livius Anteros, sevir Augustalis*, y *Livia Marcelina.* Finales s.II (EDR164912 y EDR164913 con EDR073109 y EDR081271).
12. [*L. Valerius*] *Eutyches Iunior eques R.*, decurión (¿) y flamen de Marco Aurelio. Su padre, *L. Valerius* [*Eutyches*], fue *sevir Augustalis,* finales s.II (EDR106897).
13. *N. Trebonius N.f. Vot. Civis,* edil de los ritos de Vulcano. Su padre fue *N. Trebonius N. l. Glenus.* Fines s. II (EDR110214).
14. *Marcus Licinius Privatus* (*CIL,* XIV 374), *decurionatus ornamentis honoratus,* lo cual indica que se trataba de un liberto. No pertenecía al *ordo,* pero se definió a sí mismo como *pater et avus decurionum* y como *pater equitum Romanorum* Hacia el 200 d.C. (EDR164848).
15. *Q. Veturius Felix Socrates* XIV, 431. Decurión. Su probable padre, cuyo nombre se ha perdido (*Q. Veturius*…), era *sevir augustalis*. Segundo tercio del siglo III (EDR143847).

Conclusiones

La primera de nuestras conclusiones se refiere a la contraposición entre listas de nombres, por un lado, y familias de libertos, por otro. No podemos tener la certeza de que las personas que aparecen en las listas no estuviesen casadas porque puede suceder que sencillamente no quisieran mencionar las relaciones familiares que les unían. Además, en la medida en que fueron «fundadores de tumbas», es posible que sus familiares se enterrasen anónimamente en el interior del columbario. Con todo, estas listas de nombres constituyen uno de los elementos definitorios de esta «identidad liberta».

No es sencillo pasar de la ciudad de los muertos a la de los vivos. Lo que nos dicen las lápidas funerarias no refleja necesariamente las relaciones, por ejemplo, de cohabitación, afectivas o incluso de parentesco que sus protagonistas mantuvieron durante la vida[30]. Las inscripciones que se colocan en la fachada del sepulcro obedecen a preocupaciones más bien jurídicas sobre el uso de la tumba, pero es lo mejor que tenemos. Aporta una cierta confirmación saber que algo parcialmente semejante ocurrió en la Barcelona tardomedieval[31]: también allí los libertos se casaban mayoritariamente son libertos, y cuando encontramos uniones hipergámicas, suelen darse con extranjeros, es decir, con personas que no pertenecían a la sociedad local. El liberto buscaba la integración social mediante el matrimonio cristiano, pero

[30] Borg 2019, 125.
[31] Plazolles 2009.

la sociedad reducía mucho sus opciones de casamiento. Además, los gremios no autorizaban la entrada de libertos como miembros, por lo que éstos se veían obligados a realizar trabajos peor pagados. En Ostia romana, por el contrario, los libertos se integraron mejor en la sociedad, participando en diversas actividades religiosas[32], así como en la intensa vida económica del puerto de Roma. Este factor fue clave para permitirles unas mejores posibilidades de ascenso social. El matrimonio con ciudadanas de nacimiento libre, sin embargo, siguió siendo una barrera para la mayoría. Esta exclusión del matrimonio venía acompañada de la prohibición de ejercer cargos públicos en la colonia. De esta forma, al verse parcialmente marginados, se reforzaba esa identidad y solidaridad entre libertos que constituyó el punto de partida para una limitada movilidad social intergeneracional. Las relaciones que establecieron entre ellos les permitieron aprovechar las oportunidades que una ciudad en plena fiebre expansiva podía ofrecer. Su deseo de integración hizo el resto. Aquí la augustalidad pudo servir como punto de referencia para muchos de ellos, haciendo de su sede centro de intercambio de negocios, información, conversaciones, etc. para muchos libertos, aunque no perteneciesen a la augustalidad.

En cuanto a las causas de estos importantes cambios, hay que descartar que un supuesto incremento en el tamaño de la curia ostiense haya desempeñado un papel significativo: los 110 miembros del siglo II ciertamente no suponen un gran número para una ciudad del tamaño de Ostia[33]. Lo que ocurrió se debió, por decirlo brevemente, a los cambios producidos por la construcción del puerto de Claudio y luego el de Trajano, es decir, el crecimiento vertiginoso y desordenado de la ciudad, con la llegada de un elevado número de inmigrantes, incluidos muchos esclavos y libertos[34]. Los vínculos que establecieron entre ellos, tanto matrimoniales como comerciales o de otra índole, contribuyeron al éxito de algunos, una minoría que, precisamente por ser libertos independientes, sin obligaciones patronales, pudieron legar una parte sustancial de su patrimonio a sus descendientes.

Bibliografía

borg, Barbara E. 2019. *Roman Tombs and the Art of Commemoration. Contextual Approaches to Funerary Customs in the Second Century CE:* Cambridge: University Press.

Broekaert, Wim. 2014. «The *Augustales* in Ostia. Origin, Occupation and the nature of the *collegium*». *Marbuger Beiträge zur antiken Handels-, Wirtschafts-, und Sozialgeschichte* 32: 135-172.

Broekaert, Wim. 2019. «Between Coercion and Compulsion? The Impact of Occupations and Economic Interests on the Relational Status of Slaves and Freedmen». En *The Single Life in the Roman and Later Roman World,* eds. Sabine R. Huebner y Christian Laes, 85-102. Cambridge: University Press.

Bruun, Christer. 2008. «La familia publica di Ostia Antica». En *Epigrafia 2006. Atti della XlVe Recontre sur l'Epigraphie in onore di Silvio Panciera,* eds. Maria Letizia Caldelli, Gian Luca Gregori y Silvia Orlandi, 537-556. Roma: Quasar.

Bruun, Christer. 2014. «True Patriots? The Public Activities of the **Augustales* of Roman Ostia and the *summa honoraria*» *Arctos* 48: 67-92.

Bruun, Christer. 2016. «The Date of One Hundred **Augustales* from Roman Ostia in *CIL,* XIV 4563» *ZPE* 198: 257-270.

Cébeillac Gervasoni, Miréille y Fausto Zevi. 2010. «Le tribù di Ostia». En *Le tribù romane: atti della XVIe «Rencontre sur l'*épigraphie» (*Bari 8-10 ottobre 2009)*, ed. Marina Silvestrini, 161-169. Bari: Edipuglia.

D'Arms, John H. 1976. «Notes on Municipal Notables of Imperial Ostia» *AJPh* 97: 386-411.

Haeperen, Françoise van. 2013, «Pour une prosopographie des dévots d'Ostie: dédicaces collectives, offrandes pour une collectivité». En *La vie des autres. Histoire, prosopographie, biographie dans l'Empire romaine,* eds. Stephane Benoist y Christine Hoët-van Cauwenberghe, 151-166. Villenueve d'Ascq: Presses universitaires du Septentrion.

Haeperen, Françoise van. 2020. *Dieux et hommes à Ostie*, port de Rome. Paris: CNRS Éditions.

Heinzelmann, Michael. 2000. *Die Nekropolen von Ostia. Untersuchungen zu den Grabenstrassen von der Porta Romana und Porta Laurentina*. München: Pfeil.

Heinzelmann, Michael. 2002. «Bauboom und urbanistische Defizite - Zur stadtbaulichen Entwicklung Ostias im 2 Jah». En *Ostia e Portus nelle loro relazione*

[32] Haeperen 2013.
[33] Meiggs 1973, 181.
[34] Heinzelmann 2002.

con Roma, eds. Christer Bruum y Anna Gallina Zevi, 103-121. Roma: Acta Instituti Romani Finlandiae, 27.

Lavan, Myles. 2022. «Greek names and freed status in Roman Italy. Why ancient historians can't ignore statistics», *Chiron* 52: 1-29. doi: 10.34780/3fu5-3gl5.

Licordari, Antonio. 2020. «The Population of Ostia: Composition and Working Activities, an Analysis of Inscriptions». En *Life and Death in a Multicultural Harbour City: Ostia Antica from the Republic through Late Antiquity,* ed. Arja Karivieri,165-171. Roma: Acta Instituti Romani Finlandiae, 47.

López Barja, Pedro. 2022. «Pobres y esclavos. El círculo de poder en la antigua Roma». En *La pobreza en el Mundo Antiguo,* eds. Francisco Marco, Francisco Pina y José Remesal, 150-164. Barcelona: Universidad de Barcelona.

López Barja, Pedro, Carla Masi Doria y Ulrike Roth, eds. 2023. *Junian Latinity in the Roman Empire. Vol. 1: History, Law, Literature*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Luciani, Franco, 2022. *Slaves of the People. A Political and Social History of Roman Public Slavery.* Stuttgart: Steiner.

Marini Recchia, Filippo. 2014. «Nuove ricongiunzioni epigrafiche ostiensi. Il *macellum* di Nymphodotus e Pothus». *MEFRA* 126 https://doi.org/10.4000/mefra. 1996.

Masi Doria, Carla. 1996. *Bona libertorum. Regimi giuridici e realtà sociale.* Torino.

Meiggs, Russell. 1973. *Roman Ostia*. Oxford: Clarendon Press, 2ª ed.

Mouritsen, Henrik. 2005. «Freedmen and Decurions: Epitaphs and Social History in Imperial Italy» *JRS* 95: 38-63.

Pavolini, Carlo. 2018. *La vita quotidiana a Ostia.* Roma: Laterza, 2ª ed.

Plazolles Guillén, Fabiana. 2009. «Trayectorias sociales de los libertos musulmanes y negroafricanos en la Barcelona tardomedieval». En *De la esclavitud a la llibertat. Esclaus i lliberts a l'etat Mitjana*, eds. María Teresa Ferrer i Mallol y Josefina Mutgé i Vives. 615-642. Barcelona: CSIC.

Reinsberg, Carola. 2006. *Die Sarkophage mit Darstellung aus dem Menschenleben. Dritter Teil. Vita Romana* Berlin: Gebr. Mann.

Salomies, Ollies. 2002. «People in Ostia. Some onomastic observations and comparisons with Rome». En *Ostia e Portus nelle loro relazione con Roma*, eds. Christer Bruum y Anna Gallina Zevi, 135-160. Roma: Acta Instituti Romani Finlandiae, 27.

Tran, Nicolas. 2006. «Les affranchis dans les collèges professionnels du Haut-Empire romain: l'encadrement civique de la mobilité sociale». En *Les régulations sociales dans l'Antiquité*, ed. Michel Molin, 389-402. Rennes: Presses universitaires de Rennes.

Wilson, Frederick Henry. 1935. «Studies in the Social and Economic History of Ostia. Part I» *PBSR* 13: 44-68.

3

«¡BIENVENIDOS AL CLUB!» LAS ASOCIACIONES PROFESIONALES DE OSTIA Y LA INTEGRACIÓN DE LOS LIBERTOS EN LA SOCIEDAD DE HOMBRES LIBRES

Nicolas Tran
Université de Poitiers

El tema de los esclavos y libertos en Ostia, de manera casi evidente, invita a hablar de la presencia de libertos en las asociaciones profesionales en las épocas antonina y severa. De hecho, los numerosos álbumes conservados, en su totalidad o de modo fragmentario, sugieren una presencia importante de libertos en estas comunidades. Los registros más extensos y mejor conservados proporcionan varios centenares de nombres. Es cierto que esta documentación es escueta, por no decir decepcionante, ya que se refiere, en su mayor parte, a completos desconocidos. Sin embargo, muchos de ellos muestran *cognomina* griegos, lo que sugiere que muchos de ellos eran libertos. Por supuesto, no podemos descartar la posibilidad de que algunos fueran, en realidad, hijos de libertos. No obstante, a tenor de los nombres que se han conservado, esta antroponimia indica que entre los miembros de las asociaciones comerciales había una elevada proporción de antiguos esclavos. Además, las inscripciones honoríficas y los epitafios revelan trayectorias individuales enraizadas en la servidumbre. No obstante, parece igualmente importante reflexionar sobre el tema de este libro en su conjunto, en lugar de dividirlo en dos, separando a los esclavos, por un lado, y a los libertos, por otro. En la documentación sobre los colegios profesionales de Ostia, también los esclavos brillan…, pero por su ausencia. No hay ninguno entre los cientos de individuos mencionados en las listas grabadas por los *collegia:* ninguno, por ejemplo, entre los cerca de 350 f*abri tignuarii* censados en 198[1], ni en los numerosos álbumes dejados por los *lenuncularii tabularii auxiliarii*[2]. Las asociaciones profesionales de Ostia eran comunidades de hombres libres y, más concretamente, de ciudadanos romanos. Algunos *peregrini* están presentes en dos listas de carpinteros de ribera, pero, una vez más, ningún esclavo aparece en estos documentos[3].

Sin embargo, las asociaciones voluntarias de derecho privado podían inscribir esclavos legalmente, con la única condición de que sus amos dieran su permiso. El jurista Marciano afirmaba que «también los esclavos pueden ser admitidos en un colegio de personas humildes, si sus amos lo consienten»[4]. En la práctica, la admisión de esclavos en los colegios de *cultores* de Roma y sus alrededores parece haber sido frecuente, pues así consta en *Lanuvium*, en dos cláusulas de la *lex collegii* de los *cultores* de Diana y Antinoo[5]. Y no era imposible que las asociaciones profesionales reclutaran esclavos. En la pequeña ciudad de *Aricia, Primigenius, r*(*ei*) *p*(*ublicae*) *Aricinorum ser*(*vus*), fue dos veces conservador de un *collegium lotorum*, es decir, una asociación local de lavanderos[6]. En Ostia, por tanto, los esclavos se mantuvieron al margen de las asociaciones profesionales, en virtud de una costumbre que estas colectividades decidieron voluntariamente perpetuar. Probablemente no fueron los únicos en cultivar esta práctica en la región de Roma. Así, conservamos una lista de los veintidós miembros de la décima decuria del *collegium fabrum tignuariorum* de la capital. Eran hombres libres, muchos de ellos con *cognomina* griegos, lo que nos hace sospechar que muchos de ellos eran libertos, pero ninguno esclavo[7]. Entonces, ¿por qué, muy probablemente, eran tan numerosos los libertos en las asociaciones profesionales de Ostia? ¿Y por qué estaban ausentes los esclavos? El objetivo de este capítulo es buscar vínculos causales entre la ausencia de esclavos y la presencia de libertos en las asociaciones profesionales de Ostia.

---

[1] *CIL*, XIV, 4569.
[2] *CIL*, XIV, 250; 4567+4568; 251; *AE*, 2001, 622; Bloch 1953, n°42. Sobre los *lenuncularii* de Ostia, véase Tran 2012; 2014.
[3] *CIL*, XIV, 256; Bloch 1953, n°43.
[4] *Dig.*, 47, 22, 3, 2: *Servos quoque licet in collegio tenuiorum recipi volentibus dominis*.
[5] *CIL*, XIV, 2112.
[6] *CIL*, XIV, 2156.
[7] *CIL*, VI, 9405.

***

La admisión en una asociación profesional acompañaba a las manumisiones, ofreciendo a sus beneficiarios una integración más completa en la sociedad de los hombres libres. La libertad no rompía los lazos sociales entre el esclavo liberado y su antiguo amo[8]. Todo hace suponer que muchos libertos que ingresaban en la asociación profesional de su amo seguían, de un modo u otro, en el negocio con él. Pero el hecho más visible es que pertenecían a la misma comunidad, y hay que intentar explicarlo en términos sociales. Este fenómeno puede observarse en ciertos álbumes, por ejemplo, el álbum que los *lenuncularii tabularii auxiliarii* hicieron grabar a partir de 152[9]. Se pueden ver varios grupos de individuos con los mismos prenombres y gentilicios. Este mismo patrón parece repetirse también en otros registros semejantes. Un *corporatus* parece estar muy bien situado: *M. Antistius Helius* quien fue *quinquennalis* del *corpus* en 152. Al final de la lista, *M. Antistius Helianus* era sin duda su hijo. Entre ambos, al final de la tercera columna, aparecen *M. Antistius Seleucus,* así como *M. Antistius Crescens, M. Antistius Eugramus* y *M. Antistius Lucrio.* Estos últimos figuran en la lista de forma consecutiva, lo que sugiere que fueron admitidos a la vez en la asociación. Es probable que los cuatro estén emparentados con *Antistius Helius* y parece bastante probable que sean sus libertos. Es cierto que esta hipótesis es inverificable: podrían ser colibertos. Pero la fuerza de esta hipótesis reside en el hecho de que es reproducible: es aplicable a varios álbumes y a varias asociaciones de Ostia[10]. Además, el hecho de que los libertos pertenezcan al mismo *corpus* que su patrono se conoce por otros tipos de documentos. Por ejemplo, *P. Aufidius Faustianus* y *P. Aufidius Epictetus* fueron *quinquennalis* y *quaestor* respectivamente del *corpus mercatorum frumentariorum*[11]. Habían sido esclavos de *P. Aufidius Fortis, quinquennalis perpetuus* de estos mercaderes de trigo, antes de emprender una brillante carrera política en la colonia de Ostia[12].

La admisión en una asociación profesional era el resultado de la aprobación por el grupo de una candidatura individual. Este procedimiento tenía grandes posibilidades de éxito cuando un patrono, que ya era miembro o incluso dignatario de la asociación, recomendaba la candidatura de uno o varios de sus libertos. Por consiguiente, el acceso al *corpus* era a menudo un favor concedido por el grupo, con el apoyo del patrono, en reconocimiento del cambio de estatus que suponía la manumisión. A primera vista, la conquista de la libertad podía no haber supuesto un gran cambio para los libertos, que seguían dependiendo económica y socialmente de sus antiguos amos. Sin embargo, al ser admitidos en una asociación profesional de Ostia, los libertos obtenían un favor que era inaccesible tanto para los esclavos más privilegiados como para los hombres libres más humildes. Incluso aquellos cuyo trabajo no cambió fundamentalmente vieron cambiar sus condiciones de vida, en el sentido de que su vida social se enriqueció y desarrolló más allá del entorno doméstico de su patrono. Al convertirse en *corporati*, entraron en una categoría de la población que se diferenciaba de la masa de trabajadores no cualificados y de los más pobres.

La pertenencia a una asociación profesional era valiosa, porque el antiguo esclavo pasaba a formar parte de una organización en la que ejercía derechos. Influía así en la actividad y el futuro del grupo en su conjunto. Los álbumes indican que estos libertos eran admitidos en un *ordo corporatorum*. He intentado definir lo que significaba esta expresión cuando publiqué un fragmento de un álbum de los *corporati lenuncularium pleromariorum auxiliariorum*[13]. Nos es una definición sencilla, ya que la expresión es polisémica. La lista propiamente dicha, elaborada por un *corpus*, correspondía al *ordo corporatorum*, en un sentido muy literal: era una lista ordenada según un principio jerárquico. Distinguía entre patronos y responsables, por una parte, y la plebe, cuyos miembros estaban a su vez clasificados por orden de antigüedad, por otra. Sin embargo, este significado de *ordo* como registro no resuelve todo el problema, ya que la expresión *ordo corporis* u *ordo collegii* aparece en otras inscripciones. El contexto es entonces el de la aprobación de una ley o de un decreto por el colegio, que, al quedar grabado en una inscripción alcanzaba una cierta publicidad. *Collegium* y *ordo collegii* no son totalmente sinónimos, en el sentido de que *ordo collegii* no se refiere al *collegium* en general, sino al *collegium* reunido, en su organización jerárquica, en una reunión oficial convocada y presidida por sus magistrados y, por tanto, con capacidad para votar decisiones legítimas. Los historiadores han señalado como algo notable, y casi extraño, que los esclavos admitidos en los

[8] Mouritsen 2011.
[9] *CIL*, XIV, 250.
[10] Tran 2006: 409-449.
[11] *CIL*, XIV, 161; sobre *Epictetus*, véase también *CIL*, XIV, 636.
[12] *CIL*, XIV, 4620-4621.
[13] Tran 2021.

colegios de *cultores*, como el de *Lanuvium,* pudieran ser llamados a votar y actuar, en sus pequeñas comunidades, como lo habrían hecho los ciudadanos en la ciudad. Hay que decir que los colegios profesionales de Ostia no dieron este paso, reservando la condición de *corporatus* a los hombres libres. Los libertos recibían junto con ella derechos y acceso a prácticas que se ajustaban en todo al modelo de la ciudad. En consecuencia, la vida asociativa daba una dimensión muy concreta a la ciudadanía que recibían los libertos de los ciudadanos romanos.

Al convertirse en *corporatus*, un liberto no sólo recibía el derecho a elegir a los responsables de su *corpus*, sino que también se convertía en elegible. Un antiguo esclavo no podía convertirse en magistrado de la ciudad, pero podía recibir el título y la función de magistrado de un colegio. Aunque adoptaran la terminología de las instituciones públicas, los colegios eran organizaciones privadas, cuyos dignatarios seguían siendo simples particulares. Sin embargo, no parece haber habido ningún obstáculo que restringiera el acceso de los libertos a las responsabilidades ejercidas en los colegios. Muchos dignatarios eran antiguos esclavos[14]. Es más, no hay pruebas que sugieran que los *ingenui* tuvieran más posibilidades de ser nombrados para dirigir las asociaciones. Libertos e *ingenui* se mezclaban entre la plebe de los colegios, al igual que entre los *honorati*. El comisionario de un hermoso altar funerario se llamaba *C. Vettius C. l. Anicetus.* Este *quinquennalis fabrum naualium* encargó una sepultura colectiva para él, su mujer y sus hijos en el paso del siglo II al III[15]. Este personaje figura también en una lista descubierta en la colonia[16]. El álbum ocupa tres lados de un pilar descubierto en el santuario donde se reunía el *corpus fabrum navalium Ostiensium*. El nombre de *C. Vettius A*[*ni*]*cetus* y la abreviatura de su título *quinquennalis* han sido restituidos con seguridad. Los hijos admitidos en la tumba (*C. Vettius Anicetianus* y *C. Vettius Otacilianus*) figuran al final de la lista. El álbum revela también que el liberto *C. Vettius Anicetus* compartía el título de *quinquennalis* con el *ingenuus P. Baebius P. f. Suavis.*

En el microcosmos de su asociación, los libertos podían, por tanto, ejercer una forma de poder. En principio, este poder parece modesto, ya que se ejercía en pequeñas comunidades privadas y abarcaba atribuciones limitadas. Sin embargo, no hay que subestimar su fuerte impacto psicológico, para los *corporati* que habían pasado buena parte de su vida bajo el dominio absoluto de un amo. Estos libertos velaban por el cumplimiento de las decisiones tomadas por el grupo y lo representaban en ocasiones solemnes. Algunas de estas ocasiones implicaban una forma de participación cívica. Tomemos el ejemplo de *Faustianus* y *Epictetus,* los libertos de *P. Aufidius Fortis,* y el pedestal honorífico que ayudaron a erigir[17]. Su acción vino después de la aprobación de un *decretum corporatorum* y consistió en hacer cumplir la decisión del *corpus mercatorum frumentariorum* de erigir una estatua a *Q. Calpurnius Modestus.* Los comerciantes de grano habían conocido a este administrador ecuestre en su calidad de procurador de la *annona* de Ostia. Le rindieron homenaje cuando fue designado para ocupar un nuevo puesto en los Alpes. Este gesto del *corpus*, bajo la dirección de sus dignatarios, expresaba por tanto una forma de lealtad al poder imperial.

Lo mismo cabe decir de un gesto más grandioso del *collegium fabrum tignuariorum Ostiensium*. Hacia 195, esta asociación de empresarios de la construcción dedicó un templo al divino Pertinax, con vistas al *decumanus maximus* de la ciudad[18]. Este colegio había jurado lealtad al emperador Septimio Severo, autoproclamado vengador de Pertinax. Sus tres *magistri quinquennales* supervisaron la obra, por lo que sus nombres constan en el arquitrabe del edificio. Dado su cognomen griego, al menos uno de ellos, *L. Faianius Olympus,* era probablemente un liberto. De este modo, la admisión en una asociación profesional podía dar una dimensión concreta a la ciudadanía recibida con la libertad. Las asociaciones ofrecían a sus miembros la oportunidad de actuar como buenos ciudadanos, apoyando al príncipe que gobernaba la ciudad. Gracias a su mayor participación cívica, los *corporati* podían considerarse a sí mismos mejores ciudadanos que el pueblo llano. Por asumir responsabilidades individuales, los dirigentes de las asociaciones desempeñaban un papel que realzaba aún más su valía.

Para los libertos más implicados en la vida de la comunidad, los puestos de liderazgo eran una fuente de prestigio. A los que más se comprometían y más gastaban en beneficio de la comunidad, les daban la opción de ser recompensados con honores. En la década de 160, *C. Iulius Tyrannus*, otro *magister quinquennalis* del *collegium fabrum tignuariorum*, fue recompensado por tales méritos[19]. Los *honorati* del colegio decidieron erigirle una estatua, que fue instalada en el espacio público

[14] Royden 1988, *passim*.
[15] Tran, Loriot 2009 (*AE*, 2007, 301).
[16] Bloch 1953, n°43 y EDR107522.
[17] *CIL*, XIV, 161.
[18] *CIL*, XIV, 4365+4382 (*AE*, 1971, 64); Zevi 2008.
[19] *CIL*, XIV, 370.

por decreto de los decuriones. El monumento se colocó en el *porticus ad scaenam,* entre estatuas de dignatarios ostienses y administradores imperiales. Sin embargo, es muy probable que *Tyrannus* fuera un liberto. Su epitafio nombra a su esposa, *Aegrilia Moscis*[20]. A la vista de los *cognomina* griegos del difunto y de la ausencia de filiación, parece muy probable que la pareja procediera de la población servil. En definitiva, en Ostia, la pertenencia de los libertos a un colegio profesional servía para acentuar la ruptura entre esclavitud y libertad. En algunos aspectos, esta ruptura no era muy radical, dado el estado de dependencia de sus patronos en el que permanecían los libertos. La vida asociativa no reducía esta dependencia en términos absolutos, pero la relativizaba al enriquecer y diversificar la sociabilidad de los libertos. De este modo, la pertenencia a un colegio consolidaba la promoción jurídica y social que un esclavo obtenía con su manumisión.

***

La libertad era el primer paso en el camino hacia la movilidad social, que pasaba por la pertenencia a las asociaciones profesionales. En la vida interna de estas comunidades, la obtención de títulos constituía los peldaños de un modesto ascenso. En las organizaciones con mayor número de miembros, las funciones repartidas entre directivos de distintos niveles constituían pequeñas carreras asociativas. En el *collegium fabrum tignuariorum Ostiensium,* por ejemplo, se podía ser sucesivamente escriba, luego decurión (encargado de una de las dieciséis subdivisiones del colegio) y después *magister quinquennalis* (con otros dos colegas). En 235, *C. Similius Philocyrius* se convirtió en magistrado *quinquennalis* de los carpinteros, después de haber sido su escriba[21]. En su epitafio y en el de su esposa pudo hacer constar igualmente que había sido *sevir Augustalis* y había dirigido la comunidad formada por los titulares de este honor cívico. Al igual que este personaje, los miembros más ricos de las asociaciones de Ostia, entre los que se encontraba una importante proporción de libertos, aspiraban a ascender en la sociedad buscando honores cívicos menores. Pretendían convertir en estatus cívico los recursos financieros que habían adquirido gracias a su implicación en la economía local. Este capital simbólico era un signo de su éxito social.

Uno de los honores solicitados era servir como *apparitores* de los magistrados públicos. *L. Antonius Epityncha*nus era lictor y actuaba durante la celebración de los *sacra publica*[22]. También estuvo vinculado durante mucho tiempo a la provincia de la Galia Narbonense, ya que se le concedió la dignidad de *sevir augustalis* de la ciudad de *Aquae Sextiae* (Aix-en-Provence). Por su parte, el *quinquennalis perpetuus* de los carpinteros de ribera *L. Lepidius Eutychus* ocupó el sevirato augustal en *Tusculum,* de donde podría proceder, y en Ostia[23]. En este sentido, formaba parte de una larga estirpe de dirigentes asociativos. La colonia les confiaba la organización de los juegos anuales, destinados a rendir homenaje al poder imperial y en particular, al divino Augusto. En la inmensa mayoría de los casos, este honor recaía en libertos. Debían de disponer de recursos considerables, ya que se les exigía el pago de una *summa honoraria*. Algunos de ellos demostraron su patriotismo local con actos de generosidad. Las personas designadas por los decuriones para celebrar los *ludi Augustales* anuales ostentaban su título durante largo tiempo. Pasaban a formar parte de una comunidad permanente, con su propia organización, jerarquía y, probablemente, su propio lugar de reunión[24]. Las acciones de *M. Cornelius Epagathus* arrojan luz sobre las estructuras de la asociación de *Augustales* y el estado de ánimo de sus miembros[25]. En 141, este *curator Augustalium* donó una estatuilla de plata de diez libras que representaba al Genio de la colonia de Ostia[26]. Con motivo de la dedicatoria, repartió una *sportula* de un denario a cada uno de los presentes, es decir, a sus colegas *Augustales*. Es probable que el *quinquennalis perpetuus* del *corpus lenuncul*ariorum *tabulariorum auxiliariorum M. Cornelius Epagathus,* que aparece en el registro grabado a partir del año 152, fuera el mismo que este rico y generoso donante. Este *Epagathus* y su linaje dominaron el *corpus* de *lenuncularii tabularii auxiliarii* durante tres generaciones, lo que finalmente permitió a su familia formar parte de la élite de la colonia y del orden ecuestre[27]. La plasmación epigráfica del sevirato augustal y de las responsabilidades ejercidas en la asociación eran una fuente de verdadero prestigio. Sería un error imaginar que la élite cívica no tenía verdadera consideración por los individuos, y por tanto por los libertos, que participaban

[20] *CIL*, XIV, 4654.
[21] *CIL*, XIV, 418-419.
[22] *CIL*, XIV, 296.
[23] *CIL*, XIV, 372.
[24] Van Haeperen 2019, 395
[25] Tran 2006, 409-430; 2012, 337.
[26] *CIL*, XIV, 8.
[27] *CIL*, XIV, 251; 341 Sobre este personaje, véase también el capítulo de López Barja en este mismo volumen.

en ellas. El orden de los decuriones de la colonia, por ejemplo, veía con buenos ojos a *Aninia Anthis*[28]. Esta devota esposa obtuvo la aprobación del consejo cuando quiso levantar una estatua de su marido en el corazón de la ciudad, en la Piazzale delle corporazioni. *Q. Aeronius Antiochus,* su marido, combinó las presidencias del orden de los *Augustales* y del cuerpo de *mensores frumentarii*. Fue destinatario de un homenaje similar al que se rendía a los notables ostienses y a los aristócratas romanos.

Como se les impedía presentarse a cargos cívicos y entrar en el orden de los decuriones, los libertos más ricos transferían a sus hijos sus esperanzas de ascenso social. En Ostia se han documentado varias trayectorias familiares de este tipo. Podemos remitirnos al álbum del *corpus fabrum navalium Ostiensium*. En la última parte de la lista aparece *P. Celerius Chryseros*[29]. La misma persona hizo grabar un monumento en memoria de su hijo, fallecido demasiado pronto, la víspera de su decimonoveno cumpleaños[30]. Presentándose como *P*(*ublii*) *libertus*, *Chryseros* y su esposa *Scantia Lanthanusa* dedicaron la tumba de su hijo. A la muerte de este joven, los decuriones de la colonia le honraron como a uno de los suyos, decretando un funeral público. *Chryseros* sufragó los gastos de su propio bolsillo. Su fortuna se basaba en la construcción naval, como recuerdan los instrumentos tallados bajo su epitafio: la regla, el compás, los remos y el *ascia* hacen referencia a la profesión de *faber navalis*. En última instancia, las asociaciones profesionales estaban al servicio de las ambiciones de sus miembros más acaudalados, entre los que había libertos ricos. Para que estas comunidades fueran la base del ascenso social, su composición era de gran importancia. El filtro que se aplicaba a la entrada en el grupo era, por tanto, una cuestión crucial, ya que garantizaba la respetabilidad de la asociación al mantener fuera a los miembros más humildes. Por esta razón, la acogida de esclavos, incluso privilegiados, estaba descartada. Los libertos que esperaban ascender en la sociedad a través de la vida asociativa querían romper precisamente con esta condición y esta compañía.

***

Tanto para los libertos como para los *ingenui*, las asociaciones profesionales de Ostia eran «clubes» no sólo de hombres libres, sino también de propietarios de esclavos. Como tales, compartían intereses económicos y mano de obra. Esta situación les llevaba a trabajar juntos. Las asociaciones profesionales los ponían en contacto entre sí, creando un marco en el que podían socializar regularmente y poner a prueba la confianza que podían depositar unos en otros. En resumen, estos espacios sociales fomentaban la colaboración entre los actores de un mismo sector. Los miembros más ricos y emprendedores de la corporación parecen haber participado en diversas actividades económicas y en varias asociaciones profesionales. Una de las figuras más emblemáticas de este fenómeno es *M. Licinius Privatus*[31]. Sin duda era un antiguo esclavo: sus ornamentos de decurión y sus privilegios como *biselliarius* compensaban el hecho de que los libertos no podían ser decuriones por ley. De lo contrario, su riqueza y su *amor patriae* le habrían permitido formar parte de la élite local: donó 50.000 sestercios a la *res publica* como muestra de su generosidad. En lugar de convertirse en magistrado de la colonia, se puso a su servicio asumiendo el cargo de escriba. Al igual que otros libertos ricos, *Privatus* hubo de transmitir a sus descendientes sus aspiraciones de ascender en la sociedad. En la basa que le rendía homenaje detrás del teatro, un lapicida añadió más tarde que Privatus era el padre, además del abuelo, de decuriones y caballeros romanos. El monumento le fue dedicado por el *collegium fabrum tignuariorum Ostiensium*. Llegó a ser su presidente, ganándose el reconocimiento y el afecto de sus correligionarios. Fue sin duda en el sector de la construcción donde *Privatus* se enriqueció, antes de diversificar sus negocios. En cualquier caso, sus títulos de *quaestor* y *quinquennalis* del *corpus pistorum Ostiensium et Portuensium* se añadieron posteriormente. A primera vista, la construcción y la panadería son actividades muy diferentes. Pero en Ostia, en la época de los Severos, estos sectores tenían algo en común. Eran muy dinámicos. Ostia experimentó un vigoroso crecimiento urbano, y parte de su paisaje urbano se transformó durante la época de los Severos. La fabricación de pan satisfacía una gran demanda, impulsada por las necesidades de la población permanente y el avituallamiento de los barcos mercantes: esto explica el gran tamaño de las panaderías de Ostia[32]. Además, se trataba de dos industrias de gran intensidad de mano de obra, que empleaban a muchos trabajadores no cualificados. Las tareas eran sencillas y repetitivas, gracias sobre todo a un método de construcción que privilegiaba el ladrillo frente al sillar.

La navegación portuaria y fluvial presentaba características similares. Así pues, podemos comparar a *M. Licinius*

[28] *CIL*, XIV, 4140.
[29] Bloch 1953, n°43.
[30] Bloch 1953, n°43.
[31] *CIL*, XIV, 374.
[32] De Ruyt 2002, 51.

Privatus con *M. Caerellius Iazemis.* Este último es conocido por el altar que dedicó a Hércules Invicto en el gran santuario de Tibur[33]. Sin embargo, los oficios que menciona en esta ocasión se refieren sin duda a Ostia: fue tres veces *quinquennalis* (luego *quinquennalis perpetuus*) de los *pistores*, *codicarius* y *mercator frumentarius*. Como *codicarius, Iazemis* armaba las barcazas que los transportistas remolcaban por el Tíber hasta el puerto fluvial de Roma. El trabajo era duro, pero requería poca habilidad: podía confiarse a esclavos sin cualificación real. *Licinius Privatus* y *Caerellius Iazemis* también pueden compararse con un viejo hombre de negocios (*vetus negotians*), quien al igual que *Privatus,* fue *magister quinquennalis* del colegio de *fabri tignuarii* y, al parecer, recibió los ornamentos de decurión de la colonia de Ostia[34]. Entre las numerosas profesiones a las que se refiere su epitafio figuran las de *navicularius lyntrarius*. Por último, el sevir augustal *A. Livius Anteros* dirigió el *collegium fabrum tignuariorum* entre 140 y 144, al tiempo que fue admitido en los *fabri navales*[35]. Dada la posición social que habían alcanzado y la diversidad de actividades económicas de las que obtenían su riqueza, estos *corporati* tenían que hacer trabajar a sus esclavos mucho más de lo que trabajaban ellos mismos. Probablemente se habían convertido en propietarios, más que en trabajadores, tras haber experimentado ellos mismos la esclavitud y haberse enriquecido como *liberti* (al menos en el caso de *Privatus, Anteros* y el *vetus negotians*). En el momento en que captamos su identidad social, al final de su carrera, sus esclavos debían de ser lo bastante numerosos como para ser asignados a una u otra actividad, en función de las oportunidades que se les presentasen.

Dada la amplia difusión social de la esclavitud, es probable que muchas corporaciones poseyeran al menos un pequeño número de esclavos. Sobre este punto, es cierto que carecemos de información precisa y directa. Sólo a unos pocos *corporati* sus dependientes les dedicaron una lápida funeraria. Es el caso del *quinquennalis fabrum navalium L. Lepidius Eutychus,* mencionado anteriormente. Su epitafio fue dedicado por su *libertus Fortunatus* y su *actuarius Alexa*[36]. A falta de fuentes muy explícitas, hay que recurrir a argumentos basados en la lógica o, al menos, en la verosimilitud. Los libertos que aparecen en la plebe de los colegios fueron esclavos durante buena parte de su vida: formaban la mano de obra básica que necesitaban sus amos. La mayoría de ellos tuvieron que ser sustituidos por nuevos esclavos, ya que los amos tenían que reemplazar a los trabajadores que habían liberado. Para las asociaciones profesionales cuyo rastro podemos seguir a lo largo del tiempo, estos nuevos esclavos fueron el caldo de cultivo de los *corporati* liberados que encontramos en la siguiente generación.

En algunos sectores, la colaboración entre empresas era una adaptación necesaria a las fluctuaciones de la demanda. En la construcción, por ejemplo, el tamaño de los proyectos variaba, lo que justificaba el recurso a la subcontratación y el arrendamiento de esclavos[37]. Seguramente también se formaban alianzas entre los *fabri tignuarii:* los complejos construidos en el siglo II parecen demasiado grandes para haber sido obra de una sola empresa[38]. La vida asociativa favorecía estas alianzas, pues permitían a sus miembros conocerse, socializar y discutir los negocios presentes y futuros. La actividad se repartía en función de las especialidades de cada empresa y de su capacidad para poner a trabajar a más o menos obreros. Este tipo de organización, basada en el trabajo en red, tenía la ventaja de la flexibilidad. Por el contrario, una organización basada en grandes empresas habría sido más rígida, sobre todo ante las fluctuaciones de la actividad[39]. Por eso, los actores poderosos habrían tenido más interés en colaborar con actores más pequeños, incluidos sus propios libertos, en lugar de recurrir a más esclavos. También por este motivo una reducida élite de dignatarios muy ricos podría haber mantenido una relación más bien distante con la actividad, contentándose con ofrecer (en régimen de alquiler, por ejemplo) los servicios de sus esclavos. En tal configuración, las asociaciones profesionales tendrían que ser consideradas como clubes de empresarios, no de trabajadores, y por tanto como clubes de hombres libres, no de esclavos.

En definitiva, para comprender la presencia de libertos en las asociaciones profesionales, hay que situar este fenómeno en un contexto más amplio. Hay que tener en cuenta el equilibrio de la sociedad esclavista romana. La manumisión era una pieza importante, en el sentido de que la promesa y, en última instancia, la concesión de la libertad eran un medio eficaz para obtener la obediencia de los esclavos. Los amos la utilizaban tanto más cuanto que los esclavos liberados solían seguir dependiendo de ellos. En una ciudad como Ostia, la admisión de antiguos

[33] *CIL*, XIV, 4234.
[34] *AE*, 1974, 123bis.
[35] *AE*, 1989, 124.
[36] *CIL*, XIV, 372, véase también 309.
[37] Tran 2017.
[38] DeLaine 2003, 725.
[39] Hawkins 2016, 74-79.

esclavos en asociaciones profesionales les proporcionaba mayor autonomía social, participación cívica y oportunidades de movilidad social. Formar parte de una asociación reforzaba la condición de ciudadano romano, dando a esta promoción un aspecto concreto firmemente arraigado en la vida cotidiana. Al ser seleccionados para convertirse en *corporati*, los libertos entraban de pleno derecho en la sociedad de los hombres libres, ya que, a los esclavos, incluidos los más privilegiados que podían esperar ser liberados a su debido tiempo, se les mantenía fuera. En su trabajo, los libertos podían permanecer al servicio de su antiguo dueño. Otros dependían en buena medida del apoyo de su patrono para ejercer su oficio. Esto no impide que, como mínimo, la libertad abriese nuevas perspectivas. Los libertos podían explotar su propia pequeña empresa o al menos esperar alcanzar a su debido tiempo semejante autonomía. La plebe de las asociaciones seguramente estaba formada en buena medida por estos pequeños empresarios. Su independencia debía de ser relativa. Actores más poderosos dominaban los diferentes sectores económicos y obligarían a los más pequeños a someterse y depender de ellos. Fuera como fuese, el oficio de empresario, pequeño o grande, descansaba sobre la explotación del trabajo servil. Las asociaciones tendían a constituirse en «clubs» de propietarios de esclavo, lo que implicaban la exclusión de la mano de obra servil.

Bibliografía

Bloch, Herbert. «Iscrizioni rinvenute tra il 1930 e il 1939». *Notizie degli scavi di Antichità* 78: 239-306.

De Ruyt, Claire. 2002. «Boulangers et foulons d'Ostie à l'époque impériale: quelques réflexions sur l'implantation de leurs ateliers et sur leurs fonctions précises dans la ville portuaire». En *Les artisans dans la ville antique*, ed. Jean-Claude Béal y Jean-Claude Goyon, 49-55. Lyon: Université Lumière Lyon 2.

DeLaine, Janet. 2003. «The Builders of Roman Ostia: Organisation, Status and Society». En *Proceedings of the First International Congress on Construction History*, ed. Santiago Huerta, vol. III, 723-732. Madrid: Instituto Juan de Herrera.

Hawkins, Cameron. 2016. *Roman Artisans and the Urban Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.

Mouritsen, Henrik. 2011. *The Freedman in the Roman World*. Cambridge: Cambridge University Press.

Royden, Halsey L. 1988. *The Magistrates of the Roman Professional Collegia in Italy from the First to the Third Century A.D.* Pisa: Giardini.

Tran, Nicolas. 2006. *Les membres des associations romaines. Le rang social des* collegiati *en Italie et en Gaule sous le Haut-Empire.* Rome: École Française de Rome.

Tran, Nicolas, Xavier Loriot. 2009. «C. Vettius Anicetus, quinquennal des charpentiers de marine d'Ostie». *Mélanges de l'École Française de Rome. Antiquité* 121/1: 235-247.

Tran, Nicolas. 2012. «Un Picton à Ostie : M. Sedatius Severianus et les corps de lénunculaires sous le principat d'Antonin le Pieux». *Revue des Études Anciennes* 114/2: 323-344.

Tran, Nicolas. 2014. «C. Veturius Testius Amandus, les cinq corps de lénunculaires d'Ostie et la batellerie tibérine au début du IIIe siècle». *Mélanges de l'École Française de Rome. Antiquité* 126/1: 131-145.

Tran, Nicolas. 2017. «Entreprises de construction, vie associative et organisation du travail dans la Rome impériale et à Ostie». *L'Antiquité Classique* 86: 115-127.

Tran, Nicolas. 2020. «Work Boatmen and their Corpora in the Great Ports of the Roman West (IInd – IIIrd c. AD)». En *Roman Port Societies. The Evidence of Inscriptions*, ed. Pascal Arnaud y Simon Keay, 85-106. Cambridge: Cambridge University Press.

Tran, Nicolas. 2021. «L'ordre des *corporati*. Un mode d'organisation et de représentation des associations de métier à Ostie et dans l'Italie des IIe et IIIe siècles». En *Ostie, l'Italie et la Méditerranée romaines. Cinquième «seminario ostiense» autour de l'œuvre de Mireille Cébeillac-Gervasoni-Gervasoni*, ed. Maria Letizia Caldelli, Nicolas Laubry y Fausto Zevi, 51-60. Rome: École Française de Rome.

Van Haeperen, Françoise. 2019. *Regio I. Ostie, Porto (Fana, Templa, Delubra, 6)*. Roma: Edizioni Quasar.

Zevi, Fausto. 2008. «I collegi di Ostia e le loro sedi associative tra Antonini e Severi». En *Le quotidien municipal dans l'Occident romain*, ed. Clara Berrendonner, Mireille Cébeillac-Gervasoni, 477-505. Clermont-Ferrand: Presses universitaires Blaise Pascal.

Zimmer, Gerhard. 1982. *Römische Berufsdarstellungen*. Berlin: Mann.

4

LIBERTI E SCHIAVI NEI COLLEGI OSTIENSI: NUOVE ACQUISIZIONI

Antonio Licordari
Collaboratore del Parco Archeologico di Ostia Antica

Il patrimonio epigrafico ostiense, per quanto ragguardevole, è tuttavia costituito da molti documenti frammentari che ancora oggi, nonostante tutti gli studi che si sono susseguiti, non cessano di presentare nuovi accostamenti e quindi nuove integrazioni. Lo studio della condizione sociale degli aderenti alle associazioni professionali richiede che preliminarmente venga sgombrato il campo da sovrapposizioni, duplicazioni e fraintendimenti.

Consideriamo in primo luogo i dati relativi alla popolazione locale nel suo insieme: dal complesso del materiale da me raccolto (*CIL* XIV e supplementi, *Année Epigraphique* ecc., gli schedari del Parco Archeologico di Ostia, il controllo diretto dei materiali), che corrisponde con buonissima attendibilità al totale delle iscrizioni, si possono ricavare all'incirca 12.900 nominativi a Ostia vera a propria, ai quali si possono aggiungere i 2.200 di Porto e una cinquantina dei dintorni[1].

Il significato di questi numeri si intende meglio se vengono confrontati con altre grandezze, prima fra tutte quella temporale, cioè come essi si distribuiscono in un arco di tempo.

La popolazione ostiense cresce rapidamente nel tempo e raggiunge il picco sul finire del II secolo; è sottinteso che quella che a noi appare crescita della popolazione è anche incremento dei documenti scritti, ma nello stesso tempo si producono più documenti scritti perché ci sono più abitanti.

Si trattava di una popolazione molto variegata come dimostra il numero dei gentilizi: 785 sono quelli attestati e di essi circa 290 hanno una sola attestazione a riprova di quanto fosse diversificato il panorama sociale.

Per quanto riguarda la condizione sociale essa è indicata esplicitamente da 2.178 individui: di essi gli ingenui sono 886 (723 maschi, 163 femmine), i liberti 1.157 (760 maschi e 397 femmine), gli schiavi 135 (112 maschi, 23 femmine).

Il numero di coloro che si definiscono liberti diminuisce con l'andare del tempo e comunque possiamo constatare che la condizione esplicita di liberto è espressa prevalentemente nelle iscrizioni per così dire di privati, cioè quelle poste per sé stessi e/o per i propri familiari, mentre è quasi inesistente negli elenchi delle corporazioni.

Circa il 30% degli abitanti di Ostia era coinvolto nell'attività collegiale[2]; questo valore è leggermente superiore a Porto di quasi due punti percentuali.

Una prassi caratteristica di alcune corporazioni ostiensi, in particolare di quelle che avevano a che fare con l'attività portuale, la costruzione e la manutenzione delle imbarcazioni, era quella di redigere periodicamente elenchi/albi con l'indicazione della struttura interna: patroni, funzionari, semplici soci.

Sono rimasti circa 180 documenti relativi ad albi, di essi una ventina sono pertinenti a collegi religiosi (*dendrophori*, *cannophori*) o ad associazioni con una più spiccata connotazione privatistica (*veterani*).

Gli albi databili con sufficiente sicurezza appartengono al II e al III sec. d.C. con la data limite, finora, del 262 (*CIL,* XIV 5357); al di là di questa data, riferita agli albi, c'è la dedica dei *fabri tignuarii* a Diocleziano (Copenhagen, Ny Carlsberg Glypt., inv. 883), databile, per la menzione della II *tribunicia potestas* dell'imperatore, al 285 d.C.; in questo ampio arco di tempo ricadono anche i numerosi frammenti non assegnabili ad alcuna corporazione, ma che con questo periodo sono compatibili sia per la paleografia sia per il contenuto; non c'è nessun elemento che ci faccia andare al di fuori di questi limiti temporali, che d'altronde coincidono in buona parte con un'epoca di fiorente attività commerciale e una diffusa condizione di benessere.

Gli albi sembrano apparire quasi all'improvviso all'inizio del II sec., anche se i collegi con la loro struttura, la loro amministrazione e i loro funzionari esistevano già

[1] I numeri sono indicativi e soggetti a frequenti modifiche, per quanto riguarda le unità e le decine, man mano che sia possibile congiungere i frammenti disponibili (dati aggiornati a dicembre 2023). I numeri qui indicati tengono conto anche del materiale inedito, che, comunque, ormai, quantitativamente incide in misura poco significativa.

[2] Non possiamo affermare che nelle associazioni professionali ostiensi operassero anche donne. La presenza femminile è attestata invece nei collegi religiosi.

dal secolo precedente[3]; qualche indicazione più precisa su questa prima fase della loro vita si ricava da testimonianze epigrafiche relative a singoli individui.

In che modo si può approfondire la condizione sociale della popolazione ostiense nel suo insieme e dei corporati in particolare? La consuetudine di affidarsi all'etimologia dei cognomi, con tutti i limiti che questo tipo di indagine presenta, dà circa il 43% di cognomi grecanici intendendo questi come espressione di una precedente condizione servile (addirittura circa un punto in più rispetto a Porto, dove per le vicende storiche legate alla costruzione dei porti e allo sviluppo di quell'insediamento, ci si aspetterebbe una forte presenza di liberti); negli albi collegiali questa percentuale scende marcatamente al 34%.

Però, comunque, dai soli albi sia per la presenza di gruppi particolari di gentilizi sia per i già visti cognomi grecanici sia per gli stessi cognomi latini che rimandano frequentemente a un'onomastica servile (*Faustus, Felix, Fortunatus*) si ha la generale impressione che le associazioni siano costituite in larga parte da liberti; che poi questi non lo dichiarino apertamente discende soprattutto dal concetto e dalla funzione dell'albo; se poi, ad esempio, guardiamo le iscrizioni funerarie dei collegiati ci accorgiamo che in queste non si manca di far conoscere il proprio *status*.

Ad es. i due fratelli *Voltidii*, *Priscus* e *Cavarius* (doppio gentilizio) *Priscianus*, corporati dei *mensores frumentarii*, sono liberi, anche se la tribù di appartenenza, la *Palatina*, testimonia una precedente condizione di liberti. *L*(*ucius*) *Aquillius Modestus*[4] è quinquennale dei *fabri tignarii*. *C*(*aius*) *Iunius Pal*(*atina*) *Euhodus*[5] è *magister q*(*uin*)*q*(*uennalis*) dei *fabri tignarii*. *T*(*itus*) *Statilius Tauri l*(*ibertus*) *Antiochus*[6] è un *faber tignarius*. *A*(*ulus*) *Livius Anteros*[7] è *q*(*uin*)*q*(*uennalis*) dei *fabri tignarii* e *sevir Augustalis*.

La sua famiglia è collegata con quella dei *Nonii* e forse con i *Tinucii*; liberta è anche la moglie *Livia Marcellina*[8]. L'ascesa di questo ramo dei *Livii*, da semplici corporati a patroni della stessa corporazione e ammessi infine all'ordine equestre (è il caso del nipote *P*(*ublius*) *Nonius Livius Anterotianus*[9]), non è tanto dovuta all'attività nel mondo collegiale, quanto alla vicinanza al senatore *C*(*aius*) *Prastina Messallinus*, console nel 147, probabilmente per via di interessi nel campo della proprietà fondiaria[10].

Dicevamo che per approfondire la condizione sociale, i legami familiari, l'ascesa o comunque la rilevanza nel panorama cittadino è necessario prendere in esame soprattutto i gentilizi, distinguendo in primo luogo quelli imperiali da quelli privati; per questi ultimi un utile riferimento è la lista dei *duoviri*, che possono senz'altro essere considerati il vertice dell'aristocrazia locale.

Iulius è il gentilizio ostiense più diffuso con 475 casi[11]. *Egrilius*, sempre caratterizzato dal prenome *A*(*ulus*), è invece il più diffuso tra quelli non imperiali e raggiunge il suo massimo nella prima metà del II sec.; ha 309 attestazioni. Eppure la presenza degli *Egrilii* nei collegi è minore di quanto ci si potrebbe aspettare, segno che gli interessi della *gens* dovevano essere rivolti a settori differenti che non richiedevano il tramite dell'adesione a una corporazione[12]. *Cornelius*, con 265 casi, mostra uno scaglionamento temporale più costante e uniforme. *Cipius* è attestato quasi esclusivamente nelle liste collegiali e si afferma tra la fine del II e l'inizio del III sec.: 56 casi. Anche *Tinucius* è di esclusiva attestazione collegiale e si afferma nella prima metà del III secolo: 43 casi. *Fisevius* è esclusivo dei *lenuncularii traiectus Luculli*[13], sempre abbinato con il prenome *Titus*[14].

Già Meiggs evidenziava come un elemento molto importante nello sviluppo della città sia stata la liberalità con cui era stata concessa la libertà agli schiavi[15]. Il liberto è al centro della società ostiense ed è indispensabile per lo svolgimento delle attività commerciali; i suoi discendenti,

---

[3] La fondazione del collegio dei *fabri tignuarii*, che hanno un loro particolare e preciso sistema di datazione, risale al 59/60 d.C. (Licordari 1974a, 254).

[4] *CIL*, XIV 299. Royden 1988, 63 n. 1.

[5] *CIL*, XIV 371.

[6] *A.E.* 1996, 302.

[7] Royden 1988, 65 n. 4.

[8] *CIL*, XIV 12 (meglio integrabile in *A*(*ulus*) *Livius* [*Anteros*] / *sevir Augu*[*stalis idem q*(*uin*)*q*(*uennalis*),] / [*cura*]*tor annis* [*continuis* ---] / [*nom*]*ine Liv*[*iae Marcellinae*]. Licordari 1974b, 316 nt. 6. Royden 1988, 242 n. 2 (*A.E.* 1989, 124).

[9] Ciambelli 2020, 41-42.

[10] Concetto già espresso da Ciambelli 2020, 42. I personaggi sono collegati tra loro da *CIL*, XIV 4557, assai frammentaria, ma che si apre con un richiamo a [--- *pra*]*ediorum* per ricordare poi la dedica, credo, di un simulacro *auratum* ad Antonino e Faustina (siamo quindi tra il 138 e il 140).

[11] Licordari 2020, 168. Nella vicina Porto, insediamento di più recente formazione, i gentilizi imperiali occupano le prime sette posizioni in una scala di frequenza; dopo seguono *Valerius* (33 casi) e *Caecilius* (30 casi), mentre *Egrilius* ha solo 4 attestazioni.

[12] Fa eccezione l'adesione ai *lenuncularii traiectus Luculli* (*CIL*, XIV 246).

[13] Royden 1988, 91 n. 67.

[14] Quest'abbinamento è quasi esclusivo di Ostia, perché, al di fuori, si riscontrano solo due casi (liberti) a Tarragona (*CIL*, II 4295 e 4296).

[15] Meiggs 1973, 217.

che possono contare su una consistente base economica, accedono sempre più frequentemente al governo locale.

Sempre per Meiggs il fattore più importante dell'ascesa alla ribalta dei liberti è stata l'istituzione di un sacerdozio speciale per il culto imperiale, i seviri Augustali. L'appartenenza a un'associazione professionale e il sevirato augustale per i liberti più in vista vanno di pari passo[16]. Gli Augustali appaiono più numerosi nella prima metà del III secolo, anche in virtù dei loro albi (*CIL*, XIV 4560-4563).

1. Un caso evidente di duplicazione dei nomi è dato da *CIL*, XIV 4567+4568+4589 (fig. 1).

In *CIL*, XIV 4567 e 4568 sono pubblicate due iscrizioni con nomi già presenti in *CIL*, XIV 250 e 251 (*lenuncularii tabularii auxiliarii*) che sono state considerate come i resti di altri due albi; in realtà non si tratta di due lastre distinte, ma di una sola. A parte, poi, in *CIL*, XIV 4589 è stato pubblicato un terzo frammento di lastra che, a sua volta, congiunge con questi ultimi: ovviamente questo fatto ha portato a una moltiplicazione dei nomi. Ovviamente una volta che i frammenti sono stati ricongiunti, i testi sono stati fusi tra loro.

Misurano insieme cm 25 x 29,5 x 3,5(sin.)/2,4(dex.); lett. cm 1. Marmo bianco; fronte e retro lisci.

col. I
[---]*s*
[*P*(*ublius*) *Freganiu*]*s Lucrio*
[*D*(*ecimus*) *Statili*]*us Augustalis*
A(*ulus*) [*Herennu*]*leius Philetianus*
M(*arcus*) *L*[*iciniu*]*s Hedianus*
M(*arcus*) *Ci*[*piu*]*s Felicio*
C(*aius*) *Firm*[*ani*]*us Epaphroditianus*
L(*ucius*) *Publi*[*ciu*]*s Victor*
A(*ulus*) *Heren*[*nul*]*eius Vettianus*
T(*itus*) *Manliu*[*s*] *Manlianus*
L(*ucius*) *Aurelius Aprili*[*s*]
M(*arcus*) *Publiciu*[*s*] *Ianu*[*arius*]
M(*arcus*) *Publiciu*[*s Ostiensis*]
L(*ucius*) *Furius* [*Primitivus*]
M(*arcus*) *Cipius* [*Hermes*]
C(*aius*) *Cordius* [*Felix*]
Q(*uintus*) *Marciu*[*s Iovinus*]

Fig. 1. CIL, XIV 4567 + 4568 + 4589 (Archivio fotografico del Parco Archeologico di Ostia Antica. Foto Filippo Marini Recchia).

[16] Abbiamo, tra gli Augustali, 10 *fabri tignarii*, 4 *mensores frumentarii*, 3 *vinarii*, 2 *navicularii maris Hadriatici*.

col. II
P(*ublius*) *Na*[*evius ---*]
L(*ucius*) *M*[*---*]
D(*ecimus*) *St*[*atilius ---*]
L(*ucius*) *Va*[*lerius Daphnus*]
L(*ucius*) *Pl*[*inius ---*]
M(*arcus*) *O*[*---*]
Q(*uintus*) *M*[*---*]
Q(*uintus*) *M*[*---*]
L(*ucius*) *Mi*[*ndius ---*]
T(*itus*) *Co*[*rnelius Felix*]

Dei *tabularii auxiliarii* conosciamo altri tre albi, datati al 152, al 192 e al 213 d.C.[17]. Probabilmente i nostri frammenti sono da collocare intorno al 172, così da avere una distanza di una ventina di anni tra un albo e l'altro; questa distanza, nemmeno troppo ampia, si rende necessaria per spiegare il ricorso alla consuetudine degli aggiornamenti successivi.

2. Numerosi albi professionali si sono conservati perché reimpiegati come lastre di rivestimento: erano di fatto lastre già pronte per l'uso ed era sufficiente girarle in maniera da mettere a vista il retro. Il reimpiego non è stato però casuale, perché in un medesimo edificio o in edifici contigui si trovano albi delle stesse corporazioni che sono stati riusati in blocco.

Dal punto di vista dell'impaginato, l'albo *CIL,* XIV 5374 dei *lenuncularii traiectus Luculli* (fig. 2) si presenta come il tipico albo di *navicularii* ostiensi con i nominativi degli aderenti disposti su colonne e nella prima colonna di sinistra l'indicazione dei patroni e dei magistrati, aggiornati via via con l'indicazione della data consolare.

Poiché nella parte inferiore della prima colonna, tra le altre notizie, è presente la menzione della coppia consolare [*Pontiano e*]*t Atiliano*, l'iscrizione, nel suo complesso, era stata finora datata genericamente a qualche anno prima del 135. Ovviamente questa data è solo quella dell'ultimo aggiornamento del testo, non quella della redazione iniziale; che poi il testo sia stato redatto in più tempi è confermato anche dalla paleografia in quanto

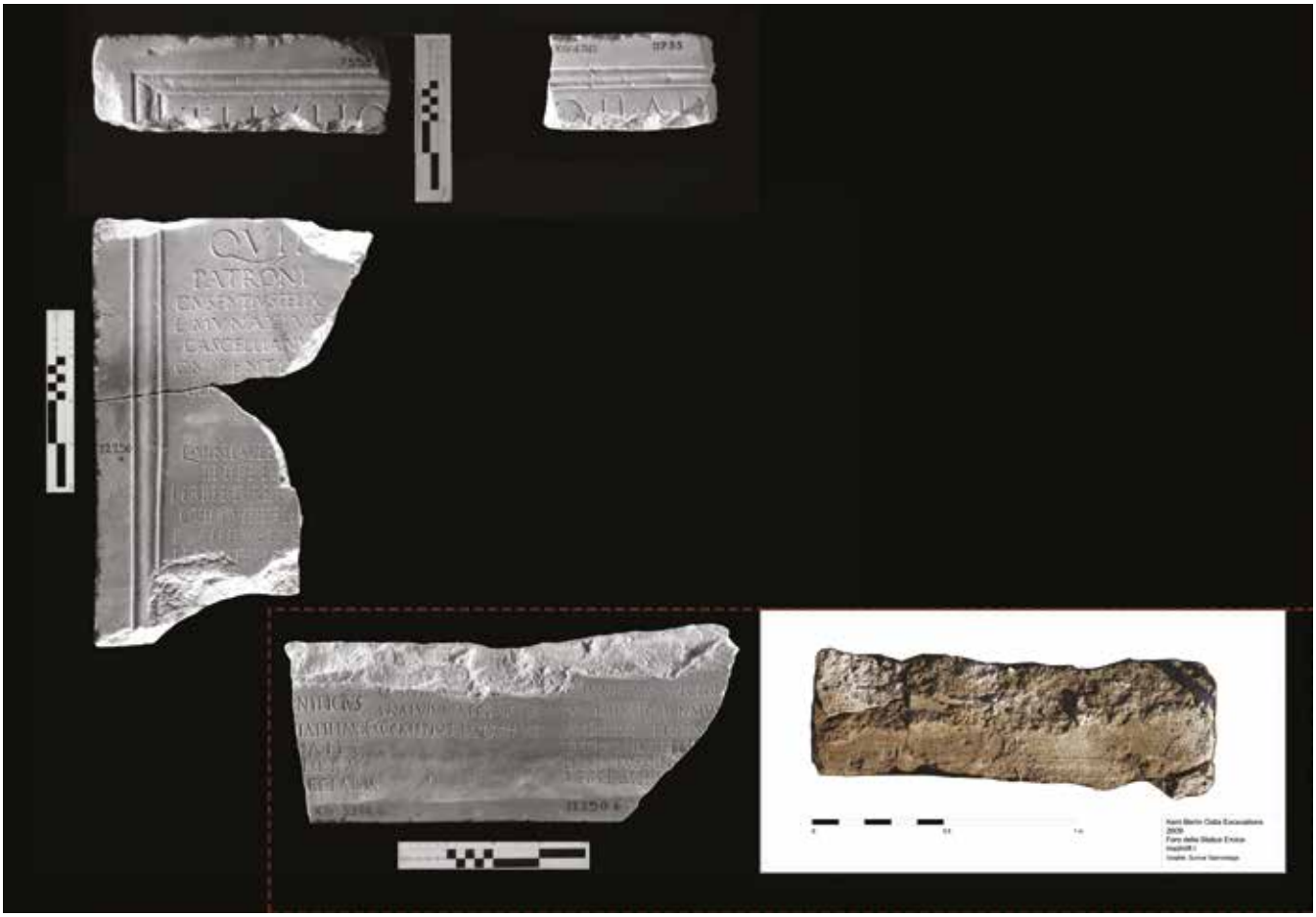


Fig. 2. CIL, XIV 5374 con impronta dal Foro della Statua Eroica (Archivio fotografico del Parco Archeologico di Ostia Antica. Foto Filippo Marini Recchia e Kaumanns 2011, 495).

[17] Rispettivamente *CIL*, XIV 250, XIV 251 e inv. 6042 parzialmente edito in Bloch 1953, 278 ss. n. 42.

la mano del lapicida è nettamente diversa tra la parte superiore e quella inferiore.

Di recente ho potuto individuare altri due frammenti che, pur non congiungendo né tra loro né con l'epigrafe suddetta, in virtù dello spessore e del tipo di cornice costituiscono la parte superiore dell'albo; essi riportano la data consolare del 105 d.C. Il frammento di sinistra, contrassegnato dal n. inv. 7558, è inedito[18], quello di destra è *CIL*, XIV, 4741[19]. Entrambi sono conservati nel Deposito 20 del Parco Archeologico di Ostia Antica.

L'intestazione dell'albo si può pertanto ricostruire nella maniera seguente:

Ti(*berio*) *Iulio* [*Candid*]*o II, A*(*ulo*) *Iu*[*lio Quadrato II cos.*]
[*ordo corporatorum*]
qui p[*ecuniam ad --- templum contuler*(*unt*)]

L'immediata conseguenza è la retrodatazione di una trentina di anni dei personaggi citati, in particolare i patroni, per i quali va rimessa in discussione l'attuale cronologia[20].

Dal 2008 al 2010 l'équipe berlinese del *Kent-Berlin Late Antique Ostia Project*, diretta da Axel Gering, ha effettuato approfondite indagini nel Foro della Statua Eroica (Reg. I, is. XIII, n. 2) e nel portico meridionale rinvenendo numerose iscrizioni ancora inedite. In particolare, nell'autunno 2008, durante la pulizia della superficie pavimentale di questo foro, ha rinvenuto anche impronte di iscrizioni lasciate sulla malta del pavimento da lastre con epigrafi posizionate con la faccia iscritta rivolta verso il basso[21] senza però individuare gli originali. Si può ora constatare che a una parte di quella contrassegnata "Inschrift I" (fig. 2) corrisponde il frammento *CIL*, XIV 5374 b.

Da ciò si può calcolare che l'albo si sviluppasse su sette colonne. L'impronta consente poi di aggiungere alcuni nomi al testo di XIV 5374[22], ma le colonne centrali restano di assai difficile lettura.

L'iscrizione, nel suo insieme e probabilmente già rotta, è stata quindi reimpiegata nel Foro della Statua Eroica e non nelle vicine Terme del Foro, come finora comunemente accettato[23].

Dalla precisa determinazione del luogo di rinvenimento derivano tre conseguenze:
- nelle Terme del Foro e nel Foro della Statua Eroica, almeno per una volta, ci sono stati contemporanei lavori di restauro, probabilmente quelli ora datati ai primi decenni del v sec. d.C.[24];
- è probabile che i materiali utilizzati, cioè le lastre con gli albi, appartengano alle medesime corporazioni (probabilmente è stato concesso l'utilizzo di materiale dismesso e da qualche parte conservato per portare a termine il restauro);
- è altrettanto probabile che i frammenti anonimi rinvenuti debbano essere ricondotti a queste corporazioni già note.

Il fenomeno del riutilizzo delle lastre contenenti albi è particolarmente evidente nelle Terme del Foro, dove si è fatto ricorso, per lo più, ad albi di associazioni di *navicularii*. Poiché l'albo più tardo conservato è datato al 262, il reimpiego di queste lastre deve aver avuto luogo dopo questa data, tanto più che anche quest'albo è di battellieri; per esso mi sembra corretta la proposta di Tran di attribuirlo al *traiectus Rusticelii*[25].

Un altro esempio di riutilizzo nel Foro della Statua Eroica è il frammento inv. 58441[26], i cui cognomi richiamano da vicino quelli di *CIL*, XIV 4599.

3. Una corporazione importante[27] per il numero di documenti conservati (almeno venti) è quella dei *mensores frumentarii* che però non ha lasciato albi: non siamo in grado di stabilire se questo fatto sia da mettere in relazione con la struttura interna del collegio, che invece si è fatto promotore di numerose dediche onorarie.

Tre di esse, anche se costituite ciascuna di più frammenti non congiungenti tra loro, sono accomunate dalla particolare lavorazione della cornice; proprio per questo motivo ho considerato anche la terza, della quale non si è conservata la specificazione del dedicante.

a) 6026 + 7183 + 9315 + 9879 + 41375 (fig. 3A)

Quattro frammenti di lastra: *a* angolo superiore destro ricomposto da due pezzi tagliato in alto e a destra per reimpiego; *b* conserva parte del bordo sinistro; *c,*

[18] Misura cm 12 x 38 x 5; lett. cm +3. Il marmo è bianco; la fronte e il retro sono lisci.
[19] EDR106969 del 27/02/2011, R. Marchesini.
[20] Manzini 2021, 69.
[21] Kaumanns 2011, 494-495, ripresa senza sostanziali variazioni da Kaumanns 2014, 718-719.
[22] Marinucci 1992, 198 n. 60 (EDR110209 del 07/11/2011, R. Marchesini).
[23] Nella prefazione alla mantissa di *CIL*, XIV è specificato che le epigrafi appartenenti a questa sezione sono state rinvenute nelle adiacenze del Foro e in particolare nelle Terme del Foro senza ulteriori specificazioni. Col tempo questa precisazione è andata sfumando e tutti i pezzi sono stati assegnati alle stesse Terme (Marinucci 1992).
[24] van Haeperen 2018, 247.
[25] Tran 2021, 59.
[26] Marinucci 1992, 19 n. 60 (EDR128208 del 04/02/2014, R. Marchesini): [--- ?*Fe*]*li*[*x*]/[--- *Fe*]*licianus*/[--- *Sp*]*eratus*/[--- *Pri*]*scianus*.
[27] Schiavone 2011, 26-29, il cui catalogo raccoglie i 14 documenti editi in *CIL* e in *A.E.*

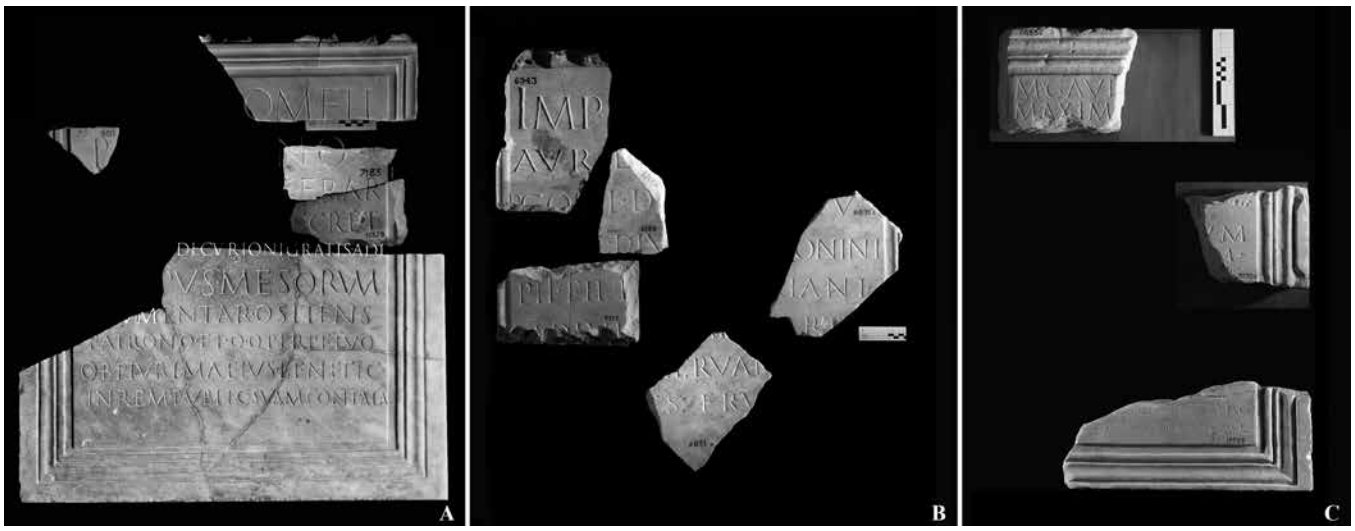


Fig. 3. Frammenti inv. 6026 + 7183 + 9315 + 9879 + 41375 (A); frammenti inv. 6031 + 6180 + 6943 + 9932 (B); frammenti inv. 7033 a-b + 19959 (C) (Archivio fotografico del Parco Archeologico di Ostia Antica. Foto Filippo Marini Recchia).

ricomposto da due pezzi, conserva parte del bordo destro; *d,* ricomposto da quattro pezzi, è la parte inferiore. Marmo grigio venato; fronte e retro lisci.

[*Q. Egrili*]*o M*(*arci*) *fil*(*io*)
P[*laria*]*no*
[*---, praef*(*ecto*) *a*]*erar*(*ii*)
[*Saturni, --- de*]*cret*(*o*)
[*decur*(*ionum*)] *decurion*[*i g*]*ratis adl*(*ecto*),
[*cor*]*pus me*(*n*)*sorum*
[*fr*]*umentar*(*iorum*) *Ostiens*(*ium*)
patrono et q(*uin*)*q*(*uennali*) *perpetuo*
ob plurima eius benefic(*ia*)
in rem public(*am*) *suam conlata*

Della lastra si conosceva soltanto la metà inferiore con qualche incertezza nella lettura del primo rigo frammentario. Come destinatario della dedica era stato proposto[28] *C. Granius Maturus*, eminente personaggio ostiense, per via dell'*adlectio* gratuita al decurionato, considerata praticamente unica a Ostia. Il presupposto si è rivelato infondato e l'aggiunta degli altri frammenti può far avanzare l'ipotesi che si tratti di un Egrilio e, restringendo il campo per via del patronimico, di *Q*(*uintus*) *Egrilius M*(*arci*) *fil*(*ius*) *Plarianus*, figlio di *M*(*arcus*) *Acilius Priscus A*(*ulus*) *Egrilius Plarianus*. Diverrà console suffetto intorno al 143 d.C. e proconsole d'Africa nel 159/60. La prefettura dell'erario di Saturno, che potrebbe aver rivestito, era di rango pretorio, pur con alterne vicende nel corso del I secolo d.C.

b) 6031 + 6180 + 6943 + 9932 (fig. 3B)

Cinque frammenti di lastra: *a* conserva parte del bordo destro; *b* è completo in basso; *c* conserva parte del bordo sinistro ed è a sua volta ricomposto da due pezzi; *d* è l'angolo superiore sinistro; *e* va collocato tra *d* e *c.* Marmo bianco venato di grigio; fronte e retro lisci[29].

Imp(*eratori*) [*Caesari M*(*arco*)]
Aur[*e*]*l*[*io Antonino p*(*atri*)]
[*p*(*atriae*) *co*(*n*)*s*(*uli*) *I*]*I, d*[*es*(*ignato*) *III, trib*(*unicia*) *pot*(*estate*)] *XV,*
[*p*(*ontifici*) *max*(*imo*),] *div*[*i Ant*]*onini*
Pii fil(*io*), *d*[*ivi Had*]*riani*
N(*epoti*), *divi* [*Tr*]*ai*[*ani P*]*art*[*h*(*ici*)]
[*pron*(*epoti*), *divi*] *Nervae* [*abnep*(*oti*)]
[*mensor*]*es fru*[*mentar*(*ii*)]

L'iscrizione è databile al 160 d.C.

---

[28] Bloch 1953, 297 n. 62 (*A.E.* 1988, 212). Becatti 1961, 35.
Il fr. 9879 misura cm 15,4 x 40,4 x 3,5.
Il fr. 9315 è stato rinvenuto il 18 aprile 1939 sul limite sud della Semita dei Cippi (Giorn.Sc. II p. 110 n. 50b); misura cm 7,9 x 12 x 3,9.
Il fr. 7183 misura cm 16,6 x 20,8 x 3,8.
Il fr. 41375 è edito in Marinucci 2012, 28 n. 20.

[29] I fr. a dex. e in basso (inv. 6031 a-b) sono editi in Bloch 1953, 253 n. 19.
Il fr. *c* (inv. 9932) è stato rinvenuto nella casa del Mosaico del Porto il 7 luglio 1955 (Giorn.Sc. VI p. 50 n. 29); misura cm 15,7 x 20,4 x 3.
Il fr. *d* (inv. 6943) è stato rinvenuto il 20 settembre 1939 nell'area tra il tempio collegiale (Reg. V) e la via degli Augustali (Giorn.Sc. III p. 18 n. 281); misura cm 31 x 20 x 4,3(a.)/3,6(b.); lett.: 6,2-4,5-+3,5.
Il fr. *e* (inv. 6180), di provenienza ignota, misura cm 18,7 x 12 x 3,6.

c) 7033 a-b + 19959 (fig. 3C)

Tre frammenti di lastra: *a* è l'angolo superiore sinistro (la cornice a sinistra è stata scalpellata); *b* conserva a destra parte del bordo originario; *c* è l'angolo inferiore destro. Marmo bianco venato di grigio; fronte e retro lisci[30].

M(*arco*) *Gavi*[*o M*(*arci*) *f*(*ilio*) *Pal*(*atina*)]
Maxim[*o*]
p[*raef*(*ecto*) *pra*]*et*(*orio*)

[*corpus mensor*]*um*
[*frumentarioru*]*m*

[--- *B*]*aebio Georgo*
[---] *Epagatho q*(*uin*)*q*(*ennalibus*)
[*l*(*ocus*) *d*(*atus*)] *d*(*ecreto*) *d*(*ecurionum*) *p*(*ublice*)

Sebbene siano riportati i nomi di due quinquennali, ognuno dei quali occupa un rigo della lastra, non si può escludere che non ve ne potesse essere un terzo. Poiché i nomi sono in ablativo si può supporre la presenza di un participio, come *curantibus*. Se poi teniamo presente che il collegio era suddiviso in tre sezioni: *adiutores*, *nauticarii* e *acceptores*[31], perché non pensare che ci fosse un *quinquennalis* alla presidenza di ciascuna sezione, come sembra suggerire *CIL*, XIV 2[32]?

4. La piccola corporazione dei *lenuncularii pleromarii*[33] *auxiliarii* è attestata dall'albo *CIL*, XIV 252 (= *ILS* 6176) con la data consolare del 200, conservato in parte nel Deposito 20 (inv. 7977) e in parte nei Musei Vaticani, Galleria Lapidaria XXXVII b,33 (inv. 6955), dal frammento *CIL*, XIV 253 pure ad Ostia (inv. 7978)

Fig. 4. Frammenti inv. 6336 (Archivio fotografico del Parco Archeologico di Ostia Antica. Foto Filippo Marini Recchia).

[30] Il fr. superiore è edito in Bloch 1953, p. 267 n. 30 (*A.E.* 1955, 176 = *A.E.* 1955, 288. EDR074047 del 9/03/2011, I. Manzini).
Il fr. centrale, inedito, è stato accostato nel luglio 1968 da Fausto Zevi. Misura cm 21,5 x 24,5 x 8,2(sin.)/7,3(d.); lett. 3-2,8. È stato rinvenuto il 23 settembre 1940 nella zona del Tempio Rotondo (Giorn.Sc. III p. 170 n. 522). Sulla carriera di Gavio Massimo v. Zevi 1971, 449-63 (*A.E.* 1971, 65).
Il fr. inferiore, inedito, è stato accostato nel maggio 2015. Misura cm 8,1(sin.)/7,3(dex.); lett. 2/0,7-1,8-1,5. È stato rinvenuto nelle c.d. Terme Bizantine, l'8 ottobre 1970.

[31] Un elenco di *acceptores* in *CIL*, XIV 150.

[32] Hermansen 1981, 57.

[33] Per il significato dell'aggettivo *pleromarius*, Tran 2021, 54.

e da un terzo albo (inv. 6336), assai simile al primo, per la ripetizione dei nomi degli aderenti (fig. 4).

Quest'albo è stato datato al 192[34]. A questo terzo albo, per ragioni paleografiche e per l'onomastica, è stato possibile accostare un frammento che ne costituisce la parte inferiore sinistra; è da notare, a sostegno dell'accostamento proposto, l'andamento leggermente obliquo del bordo sinistro che prosegue con la stessa angolazione nel frammento aggiunto.

Quest'ultimo misurava cm 13 x 15,5 x 2, era stato rinvenuto il 10 marzo 1939 sul lato settentrionale del Decumano, nei pressi delle Terme della c.d. Basilica Cristiana, e registrato nel Giorn.Sc. I p. 131 n. 210; attualmente è disperso, ma disponiamo della fotografia[35]. Marmo bianco; fronte e retro lisci con tracce di lavorazione a cornice.

M(*arcus*) *Cipius M*[---]
P(*ublius*) *Cloeli*[*us* ---]
M(*arcus*) *Cipius A*[---]
C(*aius*) *Fonteius* [---]
Sex(*tus*) *Granius* [---]

Per risolvere il caso particolare di *M*(*arcus*) *Cipius Ostiensis*, indicato nell'albo più antico tra i patroni e in quello più recente tra la *plebs*, è stata avanzata l'ipotesi che si tratti di due omonimi, padre e figlio, con il padre deceduto tra il 192 e il 200 così che per il figlio non sia stata necessaria la specificazione *iun*(*ior*)[36].

Il cognome *Amandus* in fondo al frammento di destra è molto raro a Ostia e richiama il *Veturius Testius* che una ventina di anni dopo avrà un ruolo di rilievo nell'ambito dei battellieri ostiensi.

5. L'unico albo ostiense finora conosciuto dei *fabri navales*[37] si differenzia da quello di altri collegi perché reca i nomi incolonnati sulle facce di un cippo parallelepipedo. Inoltre i *fabri navales* sono i soli ad accogliere tra le loro file i peregrini[38] e a indicare per i cittadini la filiazione e, talvolta, la tribù[39].

Anche il frammento di blocco inv. 9141[40] può essere attribuito con una certa sicurezza a questa corporazione. Questo presenta (fig. 5) sulla faccia di sinistra una modanatura di cornice con andamento verticale, assai rovinata, che si ritrova pure nel cippo già conosciuto (quella di destra è andata perduta). Poiché la sua sezione è rettangolare i *tria nomina* sono disposti sul lato lungo ognuno su un rigo, sul lato corto su due righe.

{fronte}

[---]*ius H*[*e*]*lio*[*dorus*]
[- *Va*]*lerius C*(*ai*) *f*(*ilius*) *Pulch*[*er*]
[---]*naeius P*(*ubli*) *f*(*ilius*) *Fron*[--]
[---]*cius L*(*uci*) *f*(*ilius*) *Iu*[*li*]*anu*[*s*]
[---]*er*[*iu*]*s S*[*ecu*]*ndu*[*s*]
[- *V*]*alerius C*(*ai*) *f*(*ilius*) *Proclus*
[- *V*]*alerius C*(*ai*) *f*(*ilius*) *Maior*
[---]*itius Hilarus*
[-]*i*[-]*a*[---] *A*(*uli*) *f*(*ilius*) *Men*(*enia*) *Ius*[---]
[- *D*]*omitius C*(*naei*) *f*(*ilius*) *Iun*[---]
[---] *C*(*naei*) *f*(*ilius*) *Ca*[-]*iu*[---]
[---]*us C*(*ai*) *f*(*ilius*) *Histrio*
[---]*ius* [---]*s*
[- *C*]*om*[*i*]*nius Eur*[---]
[- *P*]*apirius Niceph*[*orus*]
[*L*(*ucius*)] *Valerius Alcim*[*us*]
[- *R*]*ustius Prim*[---]
[- *D*]*omitienus V*[---]
[-] *Mussius* [---]

{lato}

[*C*(*aius*) *V*]*al*[*erius*]
[*P*]*ol*[*ybius*]
[-] *Do*[---]
Ci[---]
C(*aius*) *Iul*[*ius*]
At[*talus*]
T(*itus*) *Ve*[*ttius*]
Mo[*ntanus*]
Sosth[*enes*]
Isi[*dori f*(*ilius*)]
Sara[*pio*]
Alex[*andri f*(*ilius*)]

[34] Tran 2021, 53.

[35] Gabinetto fotografico nazionale, ora ICCD, E27355.

[36] Tran 2021, 54 con nota 21. Il nome di *M*(*arcus*) *Cipius Ostiensis* figura tra la *plebs* dei *lenuncularii tabularii* (251 VIII 35, 192 d.C.) e come tale integrato nell'albo del 213 della stessa corporazione (Bloch 1953, 278 ss. n.42) nonché nella funeraria *CIL*, XIV 808 + 1852. Circa i casi di omonimia in uno stesso albo si può citare *A*(*ulus*) *Egrilius Faustus* che compare ben quattro volte in *CIL*, XIV 246.

[37] Inv. 6153. Bloch 1953, 282-285 n. 43 (EDR107522 del 28/05/2016, I. Manzini).

[38] Anche la parallela corporazione portuense accettava i peregrini (*CIL*, XIV 256).

[39] Tran e Loriot 2009, 248-249.

[40] Parte centrale di cippo in marmo bianco venato di grigio, iscritto sulla faccia superiore e su quella sinistra; cm 37,3 x 19,8 x 13,2; le lettere sono comprese tra cm 0,8 e 1. Provenienza ignota.

Fig. 5. Frammento di blocco inv. 9141 (Archivio fotografico del Parco Archeologico di Ostia Antica. Foto Filippo Marini Recchia).

Apoll[---]
Apol[--- *f*(*ilius*)]
L(*ucius*) *Fa*[*bius*]
Suc[*cessus*]
C(*aius*) *Ge*[*minius*]
[*Onesimus*]

Alcuni nomi sono comuni ai due elenchi: uno è quello di [*L*(*ucius*)] *Valerius Alcimus*, ma soprattutto è importante il blocco di nomi della faccia laterale che ritornano, nello stesso ordine, nella faccia I b di inv. 6153; qualche omissione è spiegabile con l'ipotesi che inv. 9141 sia anteriore a inv. 6153.

Il frammento di un terzo blocco, ora disperso, è riportato nel Giorn.Sc. I p. 113 n. 128 in data 13 gennaio 1939. Esso era stato riutilizzato per scolpirvi sul retro «una testa femminile con i capelli spioventi e un grappolo d'uva, forse una Menade».

Anch'esso può essere associato ai *fabri navales* in quanto proviene dall'area del loro tempio, contiene una lista di nomi in colonna, è precisata per alcuni di essi la condizione di ingenuo, c'è un peregrino.

[- *Sa*]*llinius*[41] *Q*(*uinti*) *f*(*ilius*)
Hostilianus
[---]*ius Pothus quin*(*quennalis*)
[---]*urius Vernio*
[- *Cl*]*odius*] *L*(*uci*) *f*(*ilius*) *Genialis*
[- *V*]*alerius L*(*uci*) *f*(*ilius*) *Aponius*
[-] *Licinius Eunicus*
[*Ca*]*llicles Callicle*(*u*)*s*
[---]*eriu*[*s* ---]

6. Un'altra iscrizione che meriterebbe un maggiore approfondimento è inv. 6152 (fig. 6)[42]. È stata rinvenuta negli ambienti della *Schola* del Traiano[43].

[41] Per l'integrazione di questo gentilizio cf. il duoviro *Q*(*uintus*) *Sallinius* [---] in carica per la seconda volta nel 71 d.C.

[42] Frammento di lastra senza cornice che conserva piccola parte del bordo destro; è stato ricomposto da due pezzi; presenta una scheggiatura sui margini di rottura che non intacca il testo. Marmo grigio; fronte e retro lisci; cm 40 x 35 x 3/4; lett. 3-1,5.

[43] Morard e Wavelet 2002, 800 e 811-12 con ampi e precisi dettagli sulle circostanze del rinvenimento.

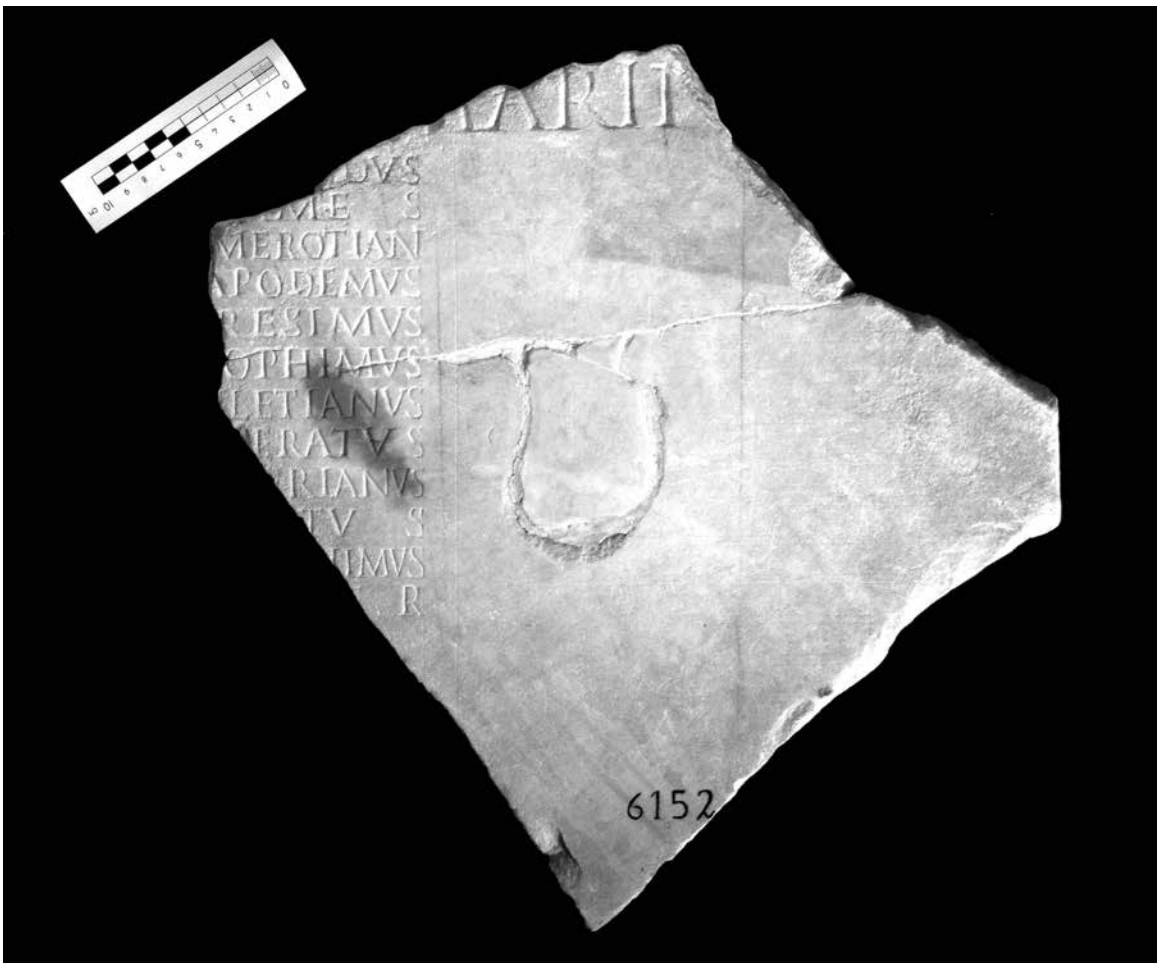


Fig. 6. Frammento inv. 6152 (Archivio fotografico del Parco Archelogico di Ostia Antica. Foto Filippo Marini Recchia).

[*ordo curatorum navium*] *marin*(*arum*)
[---]*dus*
[--- *He*]*rmes*
[--- *Her*]*merotian*(*us*)
[---] *Apodemus*
[--- *Ch*]*resimus*
[--- *Tr*]*ophimus*
[--- *Phi*]*letianus*
[--- *Sp*]*eratus*
[---]*rianus*
[---]*tus*
[---]*nimus*
[---]*er*

La lettura del 1° rigo è stata finora imprecisa; la maggiore altezza delle lettere è tipica delle intestazioni. L'aggettivo *marin*(*arum*) potrebbe rinviare al collegio dei *curatores navium marinarum*, già attestato in *CIL*, XIV 363, 364, 409 e 4142, ma non è possibile stabilire se si tratti di un frammento capitato casualmente in questo edificio o se abbia invece qualche nesso con la sua destinazione d'uso. Com'è noto l'opinione più comunemente accettata è che esso possa essere la *schola* dei *fabri navales*[44], ma non si può escludere che potesse trovarvi posto anche un'altra corporazione, specialmente se operante in un settore affine.

Non è però questa la sola integrazione possibile, in quanto *CIL*, XIV 5339 (+ inedito)[45] attesta la presenza di un sodalizio di *vernae marini*, probabilmente un collegio privato, del quale poteva essere presidente *Q*(*uintus*) *Pinnius One*[*simus*?], che l'8 novembre del 151 ha dedicato l'epigrafe.

7. Nelle associazioni professionali non vi è menzione di schiavi; ma questi invece potevano essere soci di quelle religiose.

Il solo testo disponibile in merito è *CIL*, XIV 4571 (= in parte XIV 269). Calza[46], poi ripreso dalla van Haeperen[47], lo ha attribuito ai *cultores Larum et imaginum*[48] dei *praedia Rusticeliana*.

[44] Pavolini 2022, 86.
[45] Inv. 12229. EDR110157 del 7/11/2011, R. Marchesini. van Haeperen 2019, 143-44. L'iscrizione è stata reimpiegata nelle Terme del Foro (Marinucci 1992).

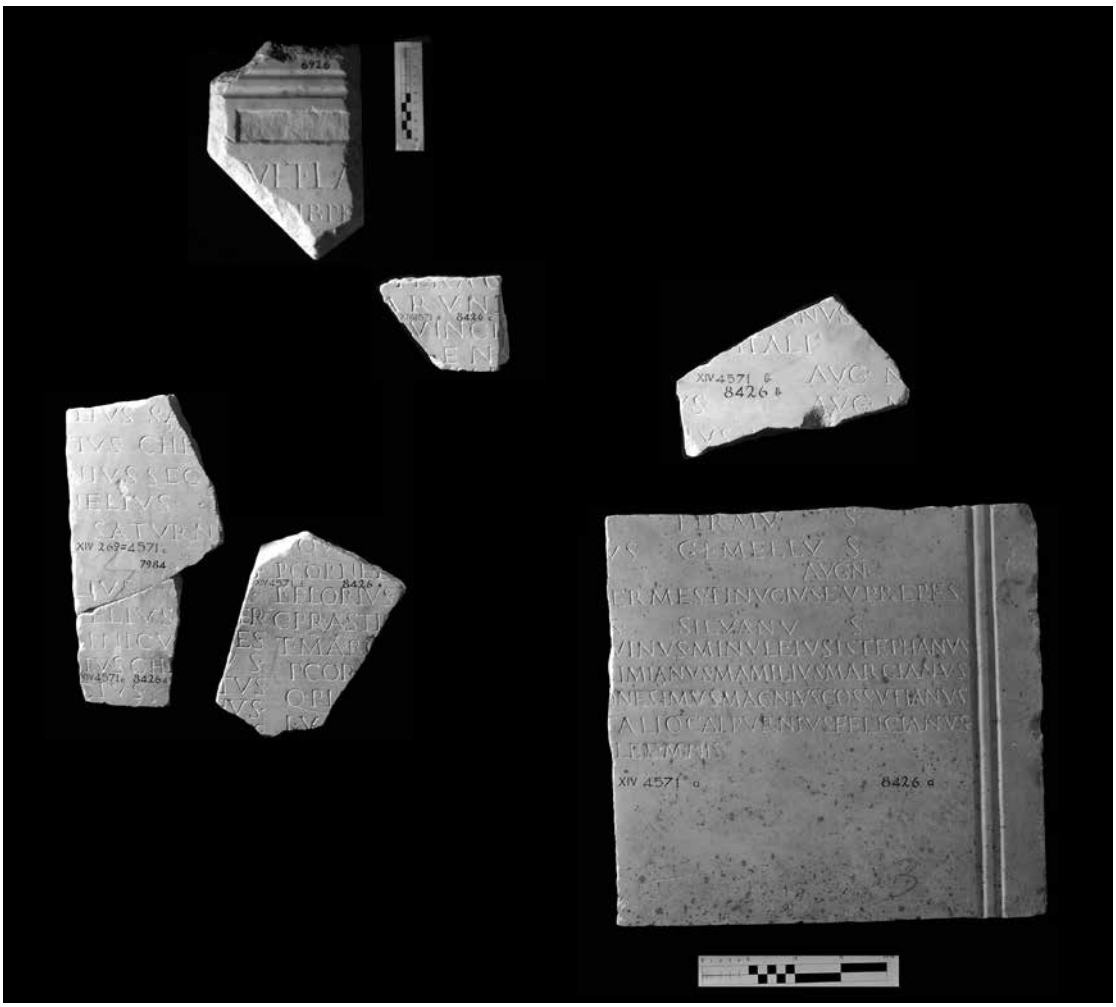


Fig. 7. CIL, XIV 4571 + inv. 6926 (Archivio fotografico del Parco Archeologico di Ostia Antica. Foto Filippo Marini Recchia).

Con l'accostamento del frammento, inv. 6926[49], che è parte dell'intestazione (fig. 7), abbiamo un ulteriore elemento di conferma di questa attribuzione:

[[[---]]]
[*c*]*ult*(*ores*) *La*[*rum*]
[--- *l*]*ib*(*ertus*) *Pr*[---]

Per tre volte in questo elenco appare l'indicazione *Aug*(*usti*) *n*(*ostri*) senza altra specificazione. Con tutta probabilità si trattava di schiavi, ma il fatto di essere imperiali li poneva senz'altro in una posizione sociale più elevata rispetto alla grande massa servile.

---

[46] Calza 1921, 235. EDR111079 del 15/3/2020, R. Marchesini.

[47] van Haeperen 2019, 147-48.

[48] Alla loro grande iscrizione *CIL*, XIV 4570 è stato congiunto il piccolo frammento inv. 9176. Marmo grigio chiaro. Fronte e retro lisci. Misura cm 10,2 x 11,6 x 3,3. È stato rinvenuto nell'*insula* tra le vie a E dei Molini, a N del Decumano e a O di quella della Piscina, il 16/20 gennaio 1917 (Giorn.Sc. 1917 p. 15 n. 12058):
… [*l*]*ibellum datum mihi a cu*[*l*]=
toribus Larum Aug. at te misi
et oportuerat te in tam religi=
osam rem ipse etiam omne solli=
citudine adhibuisse ut locus …
Il testo viene integrato solo di poche lettere, ma esse accentuano il tono di rimprovero del liberto imperiale *Callistus* verso il suo subordinato *Maximianus*. L'iscrizione è del 205 d.C. e richiama l'importanza dei liberti stessi nell'amministrazione dei beni imperiali.

[49] Conserva parte del margine superiore costituito da due solchi paralleli. Marmo grigio chiaro, fronte e retro lisci; cm 23 x 16,5 x 3; lett. 3,5-2,7-1,8. Rinvenuto sul margine occidentale dell'area scavata nella reg. IV, a sud del Tempio Rotondo e a ovest delle Terme Bizantine, l'11 ottobre 1940 (Giorn.Sc. III p. 174 n. 537); conservato nel Deposito 20. Il primo rigo è stato accuratamente eraso. Probabilmente conteneva la data consolare con il nome di un imperatore. L'appartenenza del fr. *f* a XIV 4571 (van Haeperen 2019, 147) è resa ancora più dubbia dalla presenza delle linee di guida che mancano negli altri frammenti.

Bibliografia

Bloch, Herbert. 1953. «Iscrizioni rinvenute tra il 1930 e il 1939». *Notizie degli Scavi*. 239-305.

Calza, Guido. 1921. «Quattro nuove epigrafi», *Notizie degli Scavi*. 235-241.

Ciambelli, Simone. 2020. «Il patronato dei *collegia* professionali e l'ascesa sociale dei collegiati ad Ostia (II-III sec. d.C.)». In *Trade and Commerce in the Harbour Town of Ostia*, ed. Alice Landskron e Claudia Tempesta, 25-52. Graz: Unipress Verlag.

Hermansen, Gustav. 1981. *Ostia. Aspects of Roman city life*. Edmonton: The University of Alberta Press.

Kaumanns, Lena. 2011. «Die epigraphischen Funde». *Das Stadtzentrum von Ostia in der Spätantike. Vorbericht zu den Ausgrabungen 2008-2011*, ed. Axel Gering. *MDAI*(*R*). 117: 493-498.

Kaumanns, Lena. 2014. «Neue Inschriftenfund aus Ostia». In *Öffentlichkeit-Monument-Text: XIV Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae* (27-31 agosto 2012), Berlin-Boston: 717-719.

Licordari, Antonio. 1974a. «Ancora sulla carriera di Q. Baieno Blassiano». *Rendiconti dell'Accademia dei Lincei.* 29: 253-257.

Licordari, Antonio. 1974b. «Un'iscrizione inedita di Ostia». *Rendiconti dell'Accademia dei Lincei.* 29: 313-323.

Licordari, Antonio. 1987. «I *lenuncularii traiectus Luculli* ad Ostia». *Miscellanea greca e romana*. 12: 149-161.

Licordari, Antonio. 2020. «The population of Ostia: composition and working activities, an analysis of inscriptions». In *Life and death in a multicultural harbour city: Ostia Antica from the Republic through late Antiquity*, ed. Arja Karivieri. Roma: 165-171.

Manzini, Ilaria. 2021. «Breve nota su un nuovo documento epigrafico dei *Gamalae* ostiensi». In *Ostia, l'Italia e il Mediterraneo*, ed. Maria Letizia Caldelli, Nicolas Laubry e Fausto Zevi, 67-71. Roma: École Française de Rome.

Marinucci, Alfredo. 1992. «I documenti archeologici». *Scavi di Ostia. XI. Le terme del Foro o di Gavio Massimo*, ed. Pietro Cicerchia e Alfredo Marinucci, 142-286. Roma: Libreria dello Stato.

Marinucci, Alfredo. 2012. Disiecta membra. Roma: Ministero per i Beni e le Attività Culturali.

Meiggs, Russell. 1973. *Roman Ostia*[2]. Oxford: Clarendon Press.

Morard, Thomas e David Wavelet. 2002. «Prolégomènes à l'étude du site de la Schola du Trajan à Ostie». *MEFRA*. 114/2: 759-815.

Pavolini, Carlo. 2022. *Ostia antica*. Roma: Carocci.

Royden, Halsey Lawrence. 1988. *The magistrates of the roman professional collegia in Italy*. Pisa: Giardini.

Schiavone, Quentin. 2011. *Le collège des* Mensores *d'Ostie*. Tesi di seminario. UCLouvain.

Tran, Nicolas. 2006. «Les affranchis dans les collèges professionnels du Haut-Empire: l'encadrement civique de la mobilité sociale», *Les régulations sociales dans l'Antiquité*, ed. Michel Molin, 389-401. Rennes: Presses Universitaires.

Tran, Nicolas. 2008. «Les collèges d'*horrearii* et de *mensores*, à Rome et à Ostie, sous le Haut-Empire». *MEFRA*. 120/2: 295-306.

Tran, Nicolas e Xavier Loriot. 2009. «C. Vettius Anicetus, *quinquennalis* des charpentiers de marine». *MEFRA*. 121/1: 241-253.

Tran, Nicolas. 2021. «"*L'ordre des* corporati"*: un mode d'organisation et de répresentation des associations de métier à Ostie et dans l'Italie des IIe et IIIe siècles*». In *Ostia, l'Italia e il Mediterraneo*, ed. Maria Letizia Caldelli, Nicolas Laubry e Fausto Zevi. Roma: 51-60.

van Haeperen, Françoise. 2018. «Fin des temples et fin des cultes à Ostie: une histoire complexe». *RHistRel.* 235/2: 233-253.

van Haeperen, Françoise. 2019. Fana, templa, delubra. *Regio I, Ostie, Porto*. Roma: Quasar.

Zevi, Fausto. 1971. «Miscellanea ostiense». *Rendiconti dell'Accademia dei Lincei.* 26: 449-479.

5

I LIBERTI E IL MONDO DELLA FINANZA AD OSTIA

Maria Letizia Caldelli
Sapienza Università di Roma

Gli studi di Peter Garnsey[1], John D'Arms[2], Pedro Lopéz Barja de Quiroga[3], Henrik Mouritsen[4], Nicolas Tran[5] sulla compagine sociale costituita dai liberti in Italia o più specificamente ad Ostia ci hanno mostrato la pervasiva presenza di questi nei più diversi settori della vita cittadina e come e in che misura siano fonte di mobilità sociale. Un nuovo documento epigrafico impone di ripensare al ruolo da questi occupato nel campo della finanza e della società del comparto Ostia-Portus, per tanti aspetti simile ad altri centri dell'Italia antica, per altri unico nel suo genere. Non affronterò in questa sede una questione che è a monte delle attività legate alla finanza, vale a dire se si debba puntare l'attenzione sulla condizione giuridica degli attori economici e identificare solo nei liberti (o in coloro che sono ritenuti tali) gli specialisti dei mestieri bancari[6]. Premetto inoltre che per il comparto Ostia-Portus non abbiamo purtroppo un tipo di documentazione paragonabile a quella delle città flegree (penso all'archivio pompeiano di *Caecilius Iucundus*[7], a quello puteolano dei *Sulpicii*[8] e a quello di Ercolano[9]), né dati per l'età repubblicana[10].

Nei depositi del Parco Archeologico di Ostia antica si conserva una lastra marmorea ricomposta da più frammenti da Fausto Zevi negli anni Settanta del secolo scorso[11] e come tale citata in una nota da J. Andreau nel suo lavoro del 1987[12] (Fig.1).

L'iscrizione in essa incisa è inedita nella sua forma attuale, mentre non lo sono le diverse componenti, che vennero edite da L. Wickert[13] e da G. Calza[14]. I frammenti vennero alla luce a più riprese in punti diversi della parte centrale della colonia, dove evidentemente arrivarono da una delle necropoli dopo la dismissione della lastra. Credo che l'iscrizione si possa integrare e trascrivere nel seguente modo:

[*M.*] *M. Luc*[*cei*]*i Herm*[*es*?]
[*et*] *Helpist*[*us*], *coact*[*ores*],
[*VI*]*viri Aug*(*ustales*) [*item*] *q*(*uin*)*q*(*uennales*), *f*[*ecer*(*unt*)
sibi et Lucc[*eiae*] *Matern*[*ae et*]
Lucceiae C[*--- u*]*xorib*[*us et*]
libert(*is*) *lib*[*ertabus*] *pos*[*terisq*(*ue*)
eorum.
In fr(*onte*) *p*(*edes*) [---, *in ag*(*ro*) *p*(*edes*) ---].

Due *Marci Lucceii*, *Hermes*[15] e *Helpistus*[16] fecero costruire una tomba per loro stessi e per le loro rispettive mogli, anch'esse *Lucceiae*[17], e per la loro famiglia

[1] Garnsey 1975.
[2] D'Arms 1981; 2000.
[3] Lopez Barja de Quiroga 1995.
[4] Mouritsen 1997; 2005; 2006; 2011.
[5] Tran 2006b.
[6] Ampia discussione in Andreau 1997, 3-45 che contrappone alla sua l'opinione di Finley e D'Arms, che non vedono differenza.
[7] Andreau 1974, cui si deve aggiungere Camodeca 2021, 299-301, part. 299 nt. 1 con resoconto degli aggiornamenti ulteriori.
[8] Camodeca 1999.
[9] Camodeca 2017 per ciò che riguarda le attività bancarie.
[10] Occorrre aggiungere l'assenza di *tesserae nummulariae* su cui vd. Andreau 1987, 485-506 e aggiornamenti in Soldovieri 2020; Pace 2022.
[11] Si tratta dei frammenti invv. 8485 + 7338 + 12073 a-b.
[12] Andreau 1987, 322 nt. 29. Fornisco una prima notizia dell'iscrizione in Caldelli 2023.
[13] *CIL*, XIV 4659 e 5005 a-b.
[14] Calza 1941, 205.
[15] Solin 2003², 368-380 conta per Roma 892 attestazioni, più di quelle che conosciamo per *Hermias* (Solin 2003², 364-366: 85 casi) che sarebbe stato pure possibile per ragioni di spazio. Per Ostia-Portus vd. *CIL*, XIV, *Index cognominum*, pp. 535 e 787, s.v. *Hermes* e *Hermias* con analoghe proporzioni.
[16] Solin 2003², 936: 14 attestazioni a Roma. Per Ostia-Portus si tratta del primo caso.
[17] Una *Lucceia Materna* è attestata in *EpOst* 638: considerata la scarsa diffusione del cognome (Kajanto 1965, 305: 174 uomini, 107 donne; nel comparto Ostia-Portus ricorre solo in *CIL*, XIV 1075, 1723, 5054, al femminile; in *CIL*, XIV 266 = VI 14082; *AE* 1977, 171; *IPO*, A279, al maschile) potrebbe trattarsi della stessa persona.

Fig. 1. L'iscrizione sepolcrale dei *coactores M. Lucceius Hermes e Helpistus.* Parco Archeologico di Ostia, magazzini (invv. 8485 + 7338 + 12073 a-b).

libertina. Dei fondatori sappiamo ora per certo che furono *coactores*, non *coactores argentarii* o *actores*, come prudentemente considerava anche possibile Wickert[18] che leggeva solo *ACT*. Gli stessi furono pure *VIviri Augustales* e *quinquennales* nel medesimo collegio. È vero che non specificano la loro condizione giuridica ma sia per il loro inserimento nel collegio degli *Augustales* sia per la comunanza di gentilizio tra loro e con le loro mogli si può ragionevolmente supporre che siano liberti. I *Lucceii* sono ben attestati nel comparto Ostia-Portus[19]: quando il prenome è presente, si tratta quasi sempre di *Marcus*. Troviamo *M. Lucceii* oltreché nelle iscrizioni sepolcrali[20], in albi o fasti di collegi[21], tutti datati nel II secolo, epoca nella quale sembra di poter datare anche il nostro documento.

Con il termine *coactores*, esattori[22], si ritiene si debbano identificare dei lavoratori indipendenti o legati da rapporti di dipendenza agli *argentarii*[23], epigraficamente noti solo da iscrizioni provenienti da Ostia-Portus e da Roma[24], anche se questo non significa che altrove la professione non dovesse esistere[25].

Nel comparto che qui ci interessa sono noti altri due *coactores*: si tratta di *A. Egrilius Onesimus*, *sevir Augustalis* e, nell'ambito dello stesso collegio *quinquennalis* e *curator* per cinque anni consecutivi[26] e di *C. Marcius Rufus*, noto da un'iscrizione sepolcrale dell'Isola Sacra[27]. L'estrema

[18] *CIL*, XIV 4659.
[19] Molle 2014, 206, che segnala la loro presenza nel *corpus lenunculariorum traiectus Luculli*.
[20] *AE* 2004, 367; *CIL*, XIV 1273, 1274, 1913, 5004, 5026; *EpOst* 638, 639, 640.
[21] *CIL*, XIV 246,V,7-8 (Auli); 247 (a. 145); 260; 4563,7; 4564,III, 2 (a. 165); 4569, II, 70 (senza prenome: a. 198).
[22] Vd. Cic., *Rab. Post.* 11. 30: la loro commissione, la *merces*, era pari all'1%.
[23] Cato, *agr.* 150. 2; Cic., *Cluent.*, 64. 180: vd. Andreau 1987, 146.
[24] Incerta *CIL*, XIV 2744 = EDR178720, da *Tusculum* per la sua estrema frammentarietà.
[25] Andreau 1987, 140-144, 314.
[26] *CIL*, XIV 4641 + 4644 + nuovi frg. = Pellegrino 1986, 291-294, nr. 3, cfr. *AE* 1986, 113 = EDR080023.
[27] *IPO*, A176 = Helttula 2007, nr. 191 = EDR101695, dalla tomba 131 di Isola Sacra.

essenzialità di quest'ultimo testo impedisce ogni sorta di speculazioni: nell'area I *Marcii* sono ben attestati, anche con il prenome *Caius*[28], ma non rimandano mai a personaggi di rango. Non così ovviamente per gli *Egrilii* che troviamo alla guida della colonia già nel corso del I secolo d.C. e poi, grazie ad una avveduta politica di adozioni e matrimoni, ascendere sino al rango senatorio.

Nel comparto Ostia-Portus *Egrilii* di rango inferiore sono ben rappresentati nel settore della finanza non solo con il nostro *coactor*, ma anche con gli unici *coactores argentarii* qui noti: *A. Egrilius A. lib. Polytimus Amerimnianus*, *coactor argentarius* e *VIvir Aug*(*ustalis*) *idem q*(*uin*)*q*(*uennalis*)[29]; *A. Egrilius Hilarus*, *coactor argentarius*, *sevir Aug*(*ustalis*) *idem q*(*uin*)*q*(*uennalis*) e *q*(*uin*)*q*(*uennalis*) del *collegium* dei *fabri tignuarii Ostienses* del *lustrum* XXVI (ca. 185 d.C.)[30]; *A. Egrilius Secu*[---] (Fig. 2), *coactor argentarius* e *q*(*uin*)*q*(*uennalis*) di un collegio per noi ignoto[31]. A differenza dei *coactores*, occorre vedere nei *coactores argentarii* banchieri di deposito e cassa, che praticavano il cambio e il saggio delle monete e il prestito ad interesse e che intervenivano nelle aste tenendo i registri e facendo credito a breve termine agli acquirenti, rientrando poi della cifra prestata tramite loro agenti di condizione servile, gli *actores*[32].

In considerazione della presenza di *A. Egrilii* liberti legati alle attività bancarie, Bloch e Meiggs, in seguito D'Arms[33], avevano formulato l'ipotesi che l'origine della fortuna degli *Egrilii* senatori fosse da individuare proprio nelle attività finanziarie legate al grande commercio. Tuttavia, come già Andreau aveva osservato, mancano prove di un rapporto tra gli *A. Egrilii coactores* e/o *coactores argentarii* e gli *Egrilii* senatori o prima ancora gli *Egrilii* notabili municipali[34] e più di recente Tran[35] ha mostrato la ridotta presenza di liberti degli *Egrilii* nei *collegia* legati

Fig. 2. *AE* 1983, 104. Parco Archeologico di Ostia (da Mazzoleni 1983, tav. 8.30).

[28] *Cai Marci*: *IPO*, A174, A175 = Helttula 2007, nrr. 193, 194, dalla tomba 132 di Isola Sacra; *IPO*, A173 = Helttula 2007, nr. 197, dalla tomba 134; *IPO*, B107 = *CIL*, XIV 1318 ("*in praediis Pallavicini prope Portum Romanum*"); *EpOst* 678; *CIL*, XIV 283 (albo), 5309, 36 (*fistula*). Si trovano poi *L. Marci*: *CIL*, XIV 1319, 4710 (tra i *magistri vici*: a. 20 a.C.); *CIL*, I² 3034, dalla necropoli di Porta Laurentina (*Marcia L.l. Stratonice*); *Q. Marci*: *CIL*, XIV 250, 251, 1087, 4527f, 4568; *P. Marci*: *CIL*, XIV 258, 5356; *T. Marci*: *CIL*, XIV 461, 4562,3; *EpOst* 677. Senza prenome: *CIL*, XIV 255, 4563,3; 4569; *EpOst* 295, 395, 679.

[29] Marinucci 1988, 192-193 nr. 15, cfr. *AE* 1988, 189 = EDR080732.

[30] Bloch 1953, 290-291 nr. 53, cfr. *AE* 1988, 204 = EDR080747. Vd. Tran 2006a, 383. Un *A. Egrilius Hilarus* è in *CIL*, XIV 246, III,11 (*Ordo corporator*(*um*) *quì pecuniam ad ampliand*(*um*) *templum contuler*(*unt*): a. 140-170) ma è azzardato tentare una identificazione. Il cognome è lacunoso in *CIL*, XIV 5374 del 135 d.C. (*Hil*[*ar*---]), 4562, 3 e 4 del 208 d.C. (*Hila*[*ro*?]), 953 (*Hila*[*rus*]).

[31] Mazzoleni 1983, 41-42, nr. 30, tav. 8,30, cfr. *AE* 1983, 104, e lettura migliorativa fatta da Solin 1986, 276 = EDR078820, che qui si adotta. Si tratta di un frammento di grandi dimensioni (38,5 x 53 x 5; lett. 5-8), trovato reimpiegato nella basilica di S. Ippolito a Portus. In *CIL*, XIV 246,V,33 è registrato un *A. Egrilius Secundus*, ma è azzardato tentare una identificazione.

[32] *Dig.*, 40. 7. 40. 8 (Scaevola).

[33] Bloch 1953, 263; Meiggs 1973², 196-199, part. 198-199, 502-507, 584; D'Arms 1981, 157.

[34] Andreau 1997, 26; Tran 2006a, 384 nt. 23.

[35] Tran 2006a, 377-396.

al grande commercio[36] nonché, soprattutto, la distanza cronologica tra l'epoca di formazione del patrimonio degli *Egrilii* che arrivarono in Senato (il I secolo) e quella della presenza degli *Egrilii coactores* e *coactores argentarii*[37] (il II secolo). A queste considerazione Tran aggiunge che, se anche gli antenati degli *Egrilii* avessero praticato le attività legate alla banca, i discendenti di questi, arrivati all'ordine senatorio, avrebbero dovuto prendere le distanze da tale mestiere[38], non diversamente da quanto sappiamo per le famiglie di Vespasiano e di Pertinace[39].

Se dunque dobbiamo cercare altrove la fonte prima della ricchezza che nel corso del I secolo portò gli *Egrilii* fino in Senato, resta tuttavia innegabile il parallelismo tra l'inarrestabile ascesa degli *Egrilii* senatori di II secolo e le attività bancarie degli *Egrilii coactores* e *coactores argentarii*.

Quanto al [-] *Fabius* [---] di un'altra iscrizione, molto lacunosa[40] (Fig. 3), mentre è incerto se si tratti di un *coactor argentarius* o semplicemente di un *coactor*, resta il fatto che i *Fabii*, come gli *Egrilii*, sono un'altra famiglia emergente della colonia.

E i *M. Lucceii* dell'iscrizione da cui siamo partiti?

Di un *Lucceius* connesso con le attività bancarie abbiamo notizia da Cicerone che nel 72 a.C. segnala la presenza di un *Q. Lucceius, qui argentariam Regi maximam fecit*[41]: si tratta tuttavia di un *Quintus* e non di un *Marcus* e in ogni caso non ha operato ad Ostia.

M. Lucceii hanno lasciato tracce di sé nell'ambito del commercio mediterraneo dall'ultimo terzo del II secolo a.C. Piero Gianfrotta[42] ha ipotizzato che il *M. Luc*(*ceius*) *M. f.* che bolla i copri-tappi trovati nel relitto Grand Ribaud A (Hyères) [proveniente dall'Etruria] in connessione con Dressel 1A e 1C[43] possa essere collegato con il *M. Lucceius*, padre del *legatus* del 92 a.C., *L. Lucceius*, il quale in quell'anno viene iniziato ai misteri di Samotracia con un liberto paterno, *M. Lucceius M. l. Artemidorus*[44]. Se l'ipotesi coglie nel segno, ciò proverebbe in questo orizzonte cronologico il legame dei *M. Lucceii* con la commercializzazione del vino, se non anche con la proprietà fondiaria. *M. Lucceii*, questa volta di rango inferiore, bollano *dolia* ritrovati nella villa rustica di Messigno e di Carmiano[45], nella cella vinaria della villa di San Sebastiano al Vesuvio[46], a Pompei[47] e in un sito di produzione e distribuzione situato a Rocca d'Evandro[48], mentre un *M. Lucceius Th*[---] ricorre su un attestato di pagamento di Cecilio Giocondo[49]: tutti questi documenti risalgono al I secolo d.C.

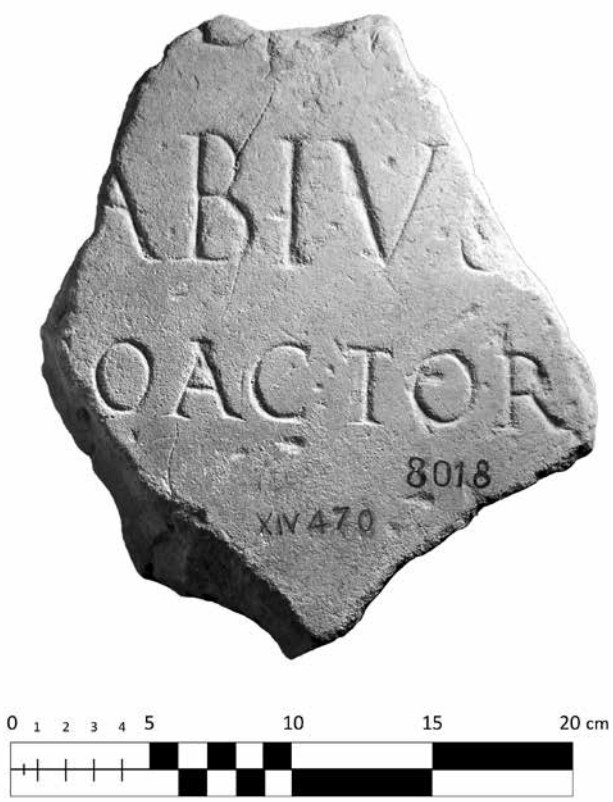


Fig. 3. *CIL,* XIV 470. Parco Archeologico di Ostia (foto F. Marini Recchia).

[36] Tran 2006a, 378: quattro quinti dei nomi degli *A. Egrilii collegiati* compaiono nell'*album* di un solo collegio, quello che riunisce l'*ordo corporator*(*um*) *qui pecuniam ad ampliand*(*um*) *templum contuler*(*unt*) (*CIL*, XIV 246 = EDR164513).

[37] Tran 2006a, 382.

[38] Tran 2006a, 390-391; 2007, 119-141. Nel caso specifico, sarebbero però i loro liberti a "sporcarsi le mani" con le attività bancarie.

[39] Svet., *Vesp.*, 1. 2-4 e 4. 6; SHA, *Pert.*, 1. 1-2.

[40] *CIL*, XIV 470 = EDR113199.

[41] Cic., *Verr.*, 5. 165.

[42] Gianfrotta 2019.

[43] Parker 1992, 202-203, nr. 476 (a. 120-100 a.C.?) con errata lettura del bollo; Giunta 2011-2012, 612 (a. 130-100 a.C.); Hesnard, Gianfrotta 1989, 397, 404-405, 418 nr. B.18 con correzione di lettura; Broekaert 2013, 444 nr. 1161, che legge *Luccius*; Nonnis 2015, 267-268.

[44] *CIL*, III 713 = I² 663, cfr. pp. 726, 834, 928 = *ILLRP* 210, cfr. p. 322.

[45] *CIL*, X 8047, 10 a-c: *M. Luccei / Quartionis*. Vd. Magalhaes 2006, 158-159 nr. 63.

[46] Cerulli Irelli 1965, 172-173: *M. Luccei / Quartionis.*

[47] *CIL*, IV 2787: *XLIII / M. Luccei / Quartionis*. Cfr. il *signaculum CIL*, X 8059, 233: *M. Luccei M. l.* {*P*} */ Primitibi* (!).

[48] Chiosi, Gasperetti 1991, 123 e 125: si tratta in questo caso di schiavi. I *Lucceii domini* sono da individuare tra i produttori e commercianti di anfore; è invece da accertare se siano anche i proprietari dei *fundi*.

[49] *CIL*, IV 3340, 94 = Andreau 1974, n. 94.

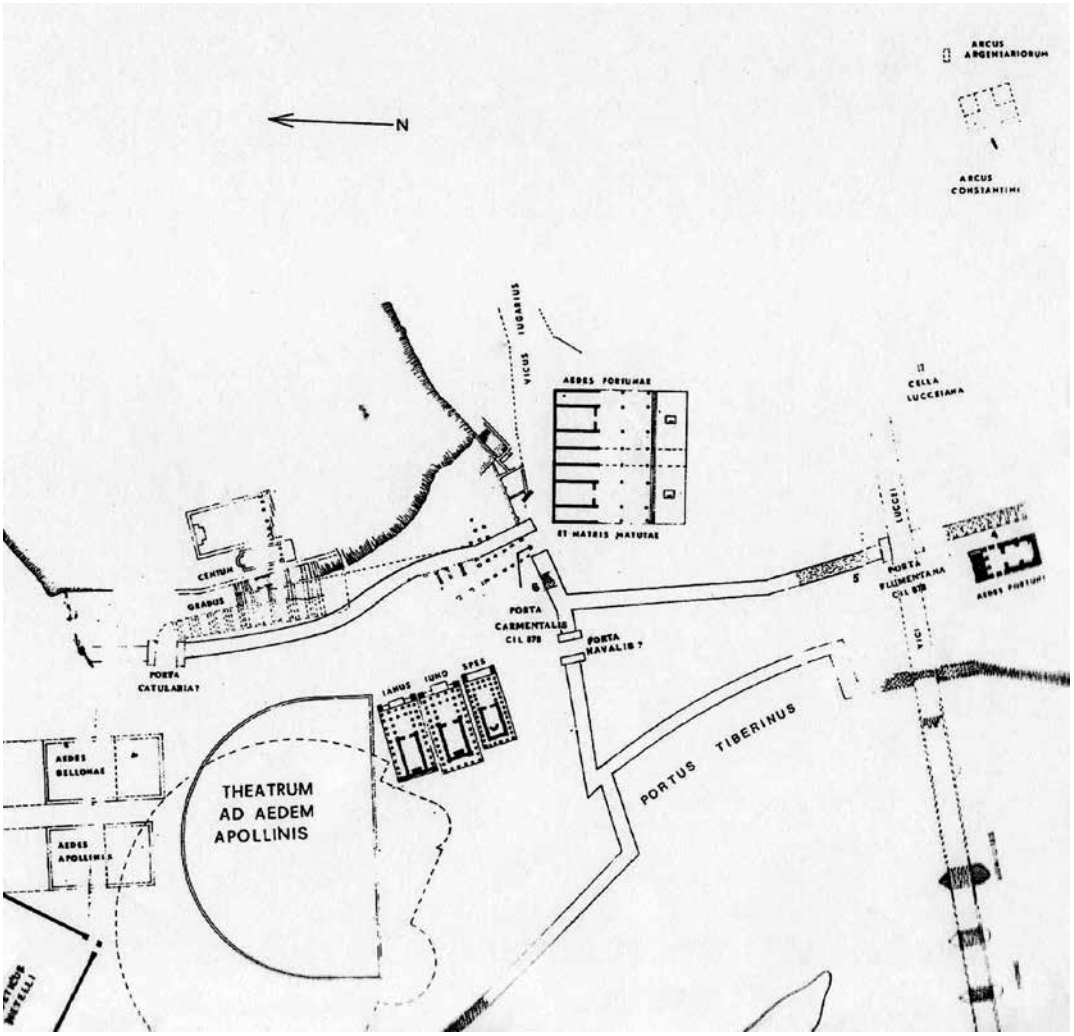


Fig. 4. Pianta del Foro Boario e delle aree adiacenti (da F. Coarelli, *Il Foro Boario. Dalle origini alla fine della Repubblica,* Roma 1992, 104-105 tav. 20).

Ignoriamo il prenome dei *Lucceii* che a Roma in età repubblicana lasciarono il loro nome ai *vici Luccei*, noti da un passo di Cicerone[50], che consente di ubicarli nei pressi della porta Flumentana (Fig. 4).

A questa area rimanda un'iscrizione urbana datata al 161 d.C.[51] dalla quale apprendiamo l'esistenza di una *cella Lucceiana*, vale a dire un insieme di depositi a carattere commerciale, da ubicarsi appunto nella zona del complesso portuale tiberino all'altezza del Foro Olitorio e del Foro Boario[52], dove i *Luccei* di età imperiale dovevano avere –non sappiamo se in continuità con l'età repubblicana– i loro interessi commerciali[53]. Infine un *M. Lucceius Certus* eresse una base con statua ed un altare per *Liber Pater* nella *cella Saeniana*, una *cella vinaria* da ubicarsi nel Trastevere nella zona portuale di fronte al Testaccio[54]. Non era del resto sfuggita a Silvio Panciera la relazione tra il nome del dedicante, *M. Lucceius*, e quello della *cella Lucceiana*, relazione che non poteva essere meramente casuale. Tenuto conto dei rapporti esistenti tra *corpora vinariorum* urbani e ostiensi[55] ritengo che l'attività di *coactores* dei *M. Lucceii* della nuova iscrizione di Ostia vada collocata su questo sfondo.

Il rapporto tra attività finanziarie e commercio del vino non sono del resto una novità e neanche ad Ostia.

---

50 Cic. *Att.* 7. 3. 6 e 9. Sui *vici Lucce*[*ii*] vd. Gesemann 1998; Lega 1999.

51 Panciera 1970/71a, 109-117, cfr. *AE* 1971, 29 [= Panciera 2006, I, 183-188] = EDR075064.

52 Vd. Palmer 1976/77 [1980], 135-161; cfr. Chioffi 1993, 257, che corregge l'ubicazione proposta da Palmer e colloca la cella nella zona dell'attuale Anagrafe.

53 Vd. Palmer 1976/77 [1980], 135-161.

54 Panciera 1970/71b, 117-119, cfr. *AE* 1971, 30 [= Panciera 2006, I, 189-190] = EDR075065.

55 *CIL*, XIV 318 = EDR164744; cfr. Le Gall 2005^2, 315.

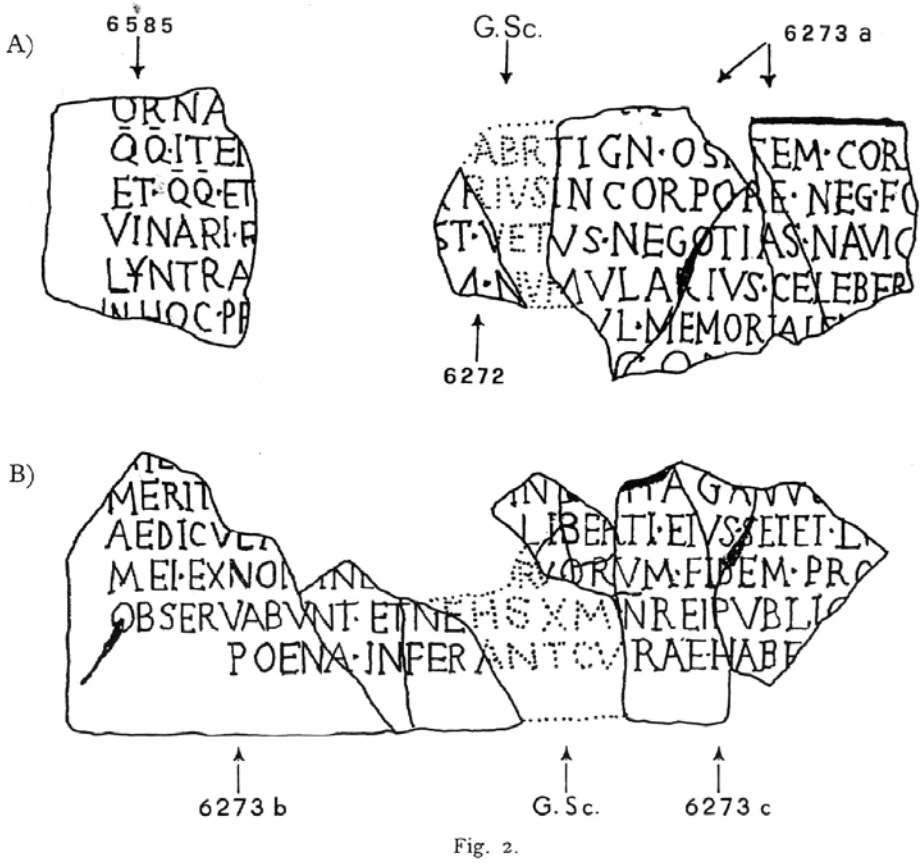


Fig. 2.

Fig. 5. *AE* 1974, 123bis (apografo da Licordari 1974, 315).

Nel celebre altare funerario posto a *Cn. Sentius Cn. fil. Cn. n. Teretina Felix*[56] si ricordano non solo tutte le cariche del cursus locale, ma si dice anche che il defunto fu cooptato senza versamento della quota associativa nel collegio dei *naviculariі maris Hadriatici* e dei mercanti di vino[57], se è corretta l'interpretazione delle rr. 7-9: *gratis adlect*(*o*) / *inter navicular*(*ios*) *maris Hadriatici et ad quadrigam / fori vinari*. Pregresse benemerenze nei confronti delle due associazioni possono spiegare la *adlectio gratis* e forse anche il ruolo di *quinquennalis* e *patronus* di un numero impressionante di collegi e tra l'altro la funzione di *patronus … praeconum et* {*et*} *argentarior*(*um*) *et negotiator*(*um*) *vinarior*(*um*) *ab urbe*[58], vale a dire il patronato del collegio dei *praecones*, degli *argentarii*[59] e dei *negotiatores vinarii ab Urbe*[60] (altra prova dei rapporti tra *corpora vinariorum* urbani e Ostia). La sequenza che collega queste tre associazioni, separate da quelle che precedono e da quelle che seguono, sembra alludere ad uno stretto legame tra loro[61].

L'esistenza ad Ostia di aste per il vino era del resto già noto grazie ad una dedica al *Genius corporis splendidissimi*

[56] *CIL*, XIV 409 = EDR146430. Un recente contributo di Manzini 2021 riprende il tema della identificazione del dedicante alla quale contribuisce *CIL*, XIV 377 = EDR146424. Si tratterebbe di un [-] *Lucilius Gamala*, adottato da *Cn. Sentius Felix*. Il cognome *Clodianus* potrebbe derivare dal gentilizio della madre, la cui iscrizione funeraria viene edita nel contributo. L'adozione sarebbe già avvenuta nel 102 d.C. se il personaggio è da identificare nel *Cn. Sentius Clodianus*, *duovir* in quell'anno (*FO*, frg. Gbc). La morte di *Cn. Sentius Felix* deve porsi dopo il 135 d.C., quando risulta ancora vivente tra i patroni di un collegio: cfr. *CIL*, XIV 5374 = EDR110209.

[57] Il luogo di riunione della associazione, il *forum vinarium*, doveva essere dominato da una *quadriga*: l'insieme dava il nome alla associazione stessa. Sulla localizzazione del *forum vinarium* vd. *infra*. Per il *forum vinarium P. Lucilius Gamala iunior … mensuras … s*(*ua*) *p*(*ecunia*) *fecit* (*CIL*, XIV 376 rr. 23-24).

[58] Vd. *supra* nota 55.

[59] Che erano dunqiue riuniti in un collegio, come è peraltro attestato anche da *CIL*, VI 348 = EDR172357, 1035 = EDR103504 (è il famoso "arco degli *argentarii*"), 1101 = EDR110602 (in cui compaiono anche i *vinarii*: a. 251 d.C.).

[60] Resta incerto se esista un legame tra il nostro *Cn. Sentius Cn. fil. Cn. n. Teretina Felix* e il *C. Sentius Regulianus*, noto da un'iscrizione vista a Roma in reimpiego e assai verosimilmente non urbana, tanto da essere pubblicata tra i *tituli municipales* di *CIL*, VI sotto il numero 29722, cfr. pp. 3731, 4040 = EDR158697 con bibliografia aggiornata. Si pone la questione Panciera 1980, 243 nt. 75 [= Panciera 2006, I, 300 nt. 75]. *C. Sentius Regulianus* fu tra l'altro *negotiator vinarius Luguduni in canabis consistens* e *curator et patronus eiusdem corporis*. Nel comparto Ostia-Portus, dove il gentilizio *Sentius* è rarissimo, sono attestati alcuni, pochi, *C. Sentii*: *CIL*, XIV 16 e 1592 (da Portus).

[61] Già ipotizzato da Mommsen, Waltzing e da Andreau 1987, 121-122.

Fig. 6. *CIL,* XIV 405. Parco Archeologico di Ostia (foto F. Marini Recchia).

inportantium (!) *et negotiantium vinariorum*, posta da un tal *C. Septimius Quietus*, *praeco vinorum*, e databile agli anni centrali del II secolo[62].

Rapporti tra commercio del vino e attività finanziaria si lasciano scorgere anche da un'altra iscrizione, purtroppo molto frammentaria (Fig. 5). Il fondatore di una tomba, per noi anonimo, nel ricordare i numerosi ruoli da lui giocati nella società ostiense dice, tra l'altro, di essere stato *cor*[*por*(*atus*)] / *et q*(*uin*)*q*(*uennalis*) *et* [*biselli*]*arius in corpore neg*(*otiatorum*) *fo*[*ri*] / *vinari r*[*ei publ*(*icae*) *O*]*st*(*iensium*) (rr. 3-5) e *num*(*m*)*ularius celeber*[*rim*(*us*)] (r. 6)[63]. A dire di Andreau, i *nummularii* sarebbero stati in origine saggiatori – cambiavalute per divenire, nel II secolo, epoca a cui risale la nostra iscrizione, banchieri di deposito[64], che però, a differenza degli *argentarii* e dei *coactores argentarii*, non avrebbero partecipato alle vendite all'asta[65].

Oggetto di discussione è l'interpretazione del mestiere di *stipulator argentarius* esercitato da *L. Publicius Eutyches*, che ad Ostia fu pure *sevir August*(*alis*) *idem quinquennalis*[66] (Fig. 6).

Secondo Jean Andreau, *Eutyches* potrebbe aver svolto la funzione di prestatore di credito nelle vendite all'incanto in un'epoca in cui *coactores argentarii* e *argentarii* in alcune città (diverse da Roma) avevano smesso di esercitare[67]. Il nome sarebbe derivato dalla *stipulatio argentaria*, nota dalla *lex metalli Vipascensis*[68], che il professionista contrattava con l'acquirente-debitore. L'iscrizione di Ostia è di difficile datazione, ma forse farla scendere al III secolo, come propone Andreau, è difficile. Qualora si ritenga che si possa datare al II secolo, come credo, si dovrà concludere che l'attività degli *stipulatores argentarii* coesisteva con quella dei *coactores argentarii* e degli *argentarii*, pur essendo diversa, anche se non sappiamo in cosa.

---

[62] Bloch 1953, 240 nr. 2, cfr. *AE* 1955, 165. *Septimius* non è un gentilizio particolarmente diffuso ad Ostia, dove è raro in unione al *praenomen Caius*: vd. *CIL*, XIV 250 (tra la *plebs*: a. 152 d.C.); Marinucci 2012, nr. 159; *EpOst* 906. *C. Septimius Severus* è *cos. suff.* nel 160: vd. Eck 1993, 455-456, cfr. *AE* 1994, 330; *PIR*^{2}, S 485. Sul *forum vinarium* dove si svolgevano le aste vd. *infra* pp. 64-65 e ntt. 71-76.

[63] Licordari 1974, 313-323, cfr. *AE* 1974, 123bis, poi ripresa da Gregori 2018, 37-38 nr. OD3 = EDR075655 (II secolo d.C.). Sul personaggio vd. inoltre Tran 2006a, 96, 104, 155, 157, 214, 219, 228, 246.

[64] *Dig.*, 2. 13. 9. 2; 10. 1.

[65] Andreau 1987, 603-605; 1997, 136.

[66] *CIL*, XIV 405 = EDR164994.

[67] Andreau 1987, 169-176, anticipato dallo stesso Andreau 1986, 610-611. Lo segue García Morcillo 2005, 121-122. L'interpretazione si fonda sulla rilettura di una iscrizione di *Mediolanum*, *CIL*, V 5892 = EDR124211, dove, nella abbreviazione *neg. stip. arg. splendid.*, lo studioso legge *neg*(*otiatoris*) *stip*(*ulatoris*) *arg*(*entari*) *splendid*(*issimi*) in luogo di *neg*(*otiatoris*) *stip*(*is*) *arg*(*entari*) *splendid*(*issimi*).

[68] *CIL*, II 5181, 1-9.

Fig. 7. Pianta di Ostia secondo *Scavi di Ostia I,* tav. I con possibili collocazioni del *Forum Vinarium* (da Pellegrino, Licordari 2018, 264 fig. 1).

Non conosciamo il luogo di esercizio dei banchieri ostiensi: a differenza di quanto accade nell'epigrafia[69] e nella topografia urbana[70] mancano indicazioni ad riguardo. Tuttavia lo stretto legame tra attività finanziarie e vendita all'incanto del vino possono far pensare ad una loro presenza nel *forum vinarium*, anche se non doveva essere l'unica sede in cui operavano. Dopo attenta disamina, due decenni fa Filippo Coarelli[71] ha proposto di localizzare il *forum vinarium* a nord del complesso di via della Foce (Fig. 7, punto 2) considerata la prossimità del santuario repubblicano dalla connotazione "frumentaria", considerato il luogo di ritrovamento della dedica al *Genius corporis splendidissimi inportantium* (!) *et negotiantium vinariorum* fatta dal *praeco vinorum*, già ricordato, e di una dedica alla dea Tribia[72], identificata con *Libera*. Più recentemente Pellegrino e Licordari[73], in ragione delle indagini geomagnetiche di M. Heinzelmann e Ph. Goiran che avrebbero rilevato in questo punto la presenza di strutture murarie (ma di quale epoca?), hanno escluso quest'area e hanno invece proposto lo spazio tra il c.d. Palazzo Imperiale e Tor Boacciana (Fig. 7, punto 6).

Certo a vantaggio degli argomenti portati da Coarelli nel 1996 si deve aggiungere lo stretto rapporto tra *Hercules*, che è certamente presente nell'area sacra di via della Foce, e la finanza, come lo stesso Coarelli ha più di recente sottolineato, richiamando anche un'iscrizione da *Formiae*, posta in onore di un liberto imperiale dei Flavi, che a Roma svolgeva l'attività di *nummularius in aede Herculis Olivari*[74]: siamo peraltro nell'area dello scalo tiberino. Aggiungerei che una perduta *fabula*

[69] *Post aedem Castoris*: *CIL*, VI 363 = 10024 = 30748, cfr. p. 3005, 3471; 9177, cfr. p. 3895. *Ab sex areis*: *CIL*, VI 9178, cfr. p. 3895. *De/a foro Esquilino*: *CIL*, VI 9179, cfr. p. 3895; 9180, cfr. p. 3469. *De foro vinario*: *CIL*, VI 9181, cfr. p. 3469; 9182, cfr. pp. 3469, 3895. *Macellum magnum*: *CIL*, VI 9183, cfr. pp. 3469, 3895. *De Velabro*: *CIL*, VI 9184. *A/de portu vinario*: *CIL*, VI 9189, cfr. p. 3895; 9190, cfr. p. 3469 = EDR143004, r. 1. D*e vico* [---]*ionum ferrariarum*: *CIL*, VI 9185. *Inter aerarios*: 9186, cfr. pp. 3469, 3895. *De circo Flaminio*: *CIL*, VI 9713, cfr. pp. 3470, 3895. *A Mercurio Sobrio*: *CIL*, VI 9714, cfr. p. 3895. *A theatro Marcelliano*: *CIL*, VI 33838a, cfr. p. 3896. Cfr. *CIL*, XI 3156, cfr. p. 1323 = EDR157231, rr. 1-4 (da *Falerii*): *argentar*(*io*) *coactor*(*i*) / *de portu vinario* / *superiori*. Sull'argomento vd. Andreau 1997, 157-176.

[70] Sulle *tabernae argentariae* vd. Papi 1999.

[71] Coarelli 1996, 105-113.

[72] Bloch 1953, 247 nr. 12 = EDR107504 che dice scoperto "ad est delle Terme di Mithra".

[73] Pellegrino - Licordari 2018, 261-272.

[74] Gregori 2013, 56-68, cfr. *AE* 2013, 216 = EDR135392. Sull'iscrizione è tornato Coarelli 2021, notando come l'attività del *nummularius* dovesse svolgersi all'interno del tempio (p. 266: *in aede*) e non presso il tempio (Gregori 2013, p. 65).

Atellana di Novio (età sillana) aveva per titolo *Hercules coactor*[75] e un'iscrizione da *Reate* dell'inizio del I secolo a.C. (quindi più o meno coeva) ci informa che ad *Hercules* gli esattori offrivano una decima dei loro guadagni (*decuma ... pro usura*)[76].

La nuova iscrizione da cui si è partiti e tutta la documentazione esaminata appartiene al II secolo, cioè ad un'epoca in cui – con l'esclusione di Roma[77] – negli altri centri del mondo antico tale documentazione cessa[78]. Per Ostia e Portus è un periodo di grande floridezza: le poche iscrizioni raccolte, illuminanti per la vita finanziaria della colonia e del nuovo porto, costituiscono solo la punta di un iceberg le cui dimensioni possiamo meglio comprendere guardando alla vivacità dei traffici commerciali noti *in primis* dall'archeologia. Di questa floridezza i nostri liberti hanno certamente approfittato raggiungendo anche una qualche agiatezza: lo dimostra prima di tutto il loro constante inserimento nel collegio dei *VIviri Augustales*, dove hanno sempre ricoperto il ruolo di *quinquennalis*. Come osserva Gregori, nel II secolo l'appartenza a tale collegio "costituiva di per sé uno *status* di non poco conto", dal momento che gli *Augustales* si erano ormai imposti quale secondo *ordo* cittadino per importanza[79]. L'anonimo *nummularius celeberrimus*, di cui si è parlato, ricevette inoltre gli *ornamenta* (probabilmente *decurionatus*) con ciò sottintendendo un consistente impegno evergetico nei confronti della comunità[80]. Né bisogna trascurare le iscrizioni sepolcrali da cui conosciamo i nostri liberti, le quali rimandano talora a camere sepolcrali, anche di un certo impegno[81], estese a *liberti libertae* e loro discendenti. L'ascesa sociale, che il benessere economico avrebbe consentito, era però frenata dalla condizione stessa di essere liberti, anche se in un caso almeno, sembra aver garantito la progressione nella generazione successiva: il figlio del *coactor A. Egrilius Onesimus*, [*A.*?] *Egrilius Paternus*, divenne *eques Romanus*, e ad Ostia fu *lictor curiatius*, *flamen Divi Vespasiani* ed *aedilis sacris Volkani faciundis*. Nel complesso, anche se ci mancano dati precisi come nel fortunato caso dei *Sulpicii* puteolani[82], l'impressione che si ricava è che la attività bancaria gestita dai liberti del comparto Ostia-Portus si attesti nel quadro di una fiorente piccola impresa, nella quale la presenza marcata di liberti[83] che nel nome rimandano a grandi famiglie arrivate al senato (*A. Egrilii* e *Fabii*) lascia però aperta l'ipotesi che costoro potessero far fruttare almeno in parte i capitali già consolidati dei ricchi senatori.

Bibliografia

AE: Cagnat, Renée, ed. 1889-. *L'Année épigraphique*. Paris: Presses universitaires de France.

Andreau, Jean. 1974. *Les affaires de Monsieur Jucundus*. Roma: École Française de Rome.

Andreau, Jean. 1987. *La vie financière dans le monde romain: les métiers de manieurs d'argent (IVe siècle av. J.-C – IIIe siècle ap. J.-C.)*. Roma: École Française de Rome.

Andreau, Jean. 1997. *Patrimoines, échanges et prêtes d'argent: l'économie romaine*. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Bloch, Herbert. 1953. «Ostia. Iscrizioni rinvenute tra il 1930 e il 1939». *Notizie degli scavi di antichità* 7: 239-305.

Broekaert, Wim. 2013. *Navicularii et Negotiantes. A Prosopographical Study of Roman Merchants and Shippers*. Rohden: M. Leidorf.

Caldelli, Maria Letizia. 2023. «Ostia, centro di finanza e commercio (I-III secolo d.C.)». En *Pecunia non olet. I banchieri di Roma antica,* ed. Novella Lapini, 100-107. Cinisello Balsamo (Milano): Silvana Editoriale.

Calza, Guido. 1941. «Ostia. Edificio degli Augustali». *Notizie degli scavi di antichità* 19: 196-209.

---

75 Fest., p. 512L, s.v. *Vecors*.

76 *CIL*, IX 4672 = I² 632 = *ILLRP* 149 = *SupplIt*, 18, 2000, 64-67 = EDR104303.

77 Il caso datato più tardo è del 251 d.C.: *CIL*, VI 1101.

78 Andreau 1997, 137. Vd. però ora *AE* 1983, 141, da *Tibur*, datata tra la metà del I ed il II secolo d.C., relativa ad un *coactor argentarius.*

79 Gregori 2018, 38.

80 Mouritsen 2011, 248.

81 La camera sepolcrale di *A. Egrilius Onesimus* misurava 40 x 35 piedi (12 x 10,5 m): vd. *supra* nt. 26; quella di *A. Egrilius Polytimus Amerimnianus* 23 x 13,5 piedi (6,9 x 3,9 m): vd. *supra* nt. 29; quella di *A. Egrilius Hilarus* 30 x 25 piedi (9 x 7,5 m): vd. *supra* nt. 30. Si veda tuttavia Camodeca 1999, 22-23, che identifica i due *C. Sulpicii Faustus e Onirus*, presenti in *EE* VIII 451 = *AE* 1999, 454 = EDR112067, da *Puteoli*, con i proprietari dell'archivio puteolano dei Sulpicii di età giulio-claudia.

82 Camodeca 1999, 25-26 stima il giro di affari di circa 1.280.000 sesterzi in un ventennio e sottolinea l'importanza di prove certe di mutui a breve termine per *mercatores frumentarii* di grano alessandrino. Su questo vd. ora Camodeca 2023, 56-57.

83 Un problema serio risiede nel fatto che non conosciamo il livello di dipendenza/indipendenza dal *patronus*.

Camodeca, Giuseppe. 1999. *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum. Edizione critica dell'archivio puteolano dei Sulpicii*, I-II. Roma: Edizioni Quasar.

Camodeca, Giuseppe. 2017. *Tabulae Herculanenses. Edizione e commento*, I. Roma: Edizioni Quasar.

Camodeca, Giuseppe. 2021. «Cura secunda del trittico CIL IV 3340, 43 con data consolare del 4 feb. 55». *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 218: 299-301.

Camodeca, Giuseppe. 2023. «Credito e affari commerciali negli archivi di tabulae ceratae della Campania». En *Pecunia non olet. I banchieri di Roma antica,* ed. Novella Lapini, 56-63. Cinisello Balsamo (Milano): Silvana Editoriale.

Cerulli Irelli, Giuseppina. 1965. «S. Sebastiano al Vesuvio. Villa rustica romana». *Notizie degli scavi di antichità* Suppl. 19: 161-178.

Chioffi, Laura. 1993. «Cella Lucceiana». En *Lexicon Topographicum Urbis Romae*, ed. Eva Margareta Steinby, I, 257. Roma: Edizioni Quasar.

Chiosi, Emilia, Gabriella Gasperetti. 1991. «Rocca d'Evandro. Località Porto», *Bollettino di Archeologia* 11-12: 121-125.

Coarelli, Filippo. 1996. «Il forum vinarium di Ostia: un'ipotesi di localizzazione». En *'Roman Ostia' Revisited. Archaeological and Historical Papers in Memory of Russell Meiggs*, eds. Anna Gallina Zevi y Amanda Claridge, 105-113. Roma: The British School at Rome.

Coarelli, Filippo. 2021. «Hercules Olivarius: culto e finanza nella Roma repubblicana». En Nomen numen: *espressioni del sacro tra storia delle religioni, linguistica e archeologia. Atti del convegno, Santa Maria Capua Vetere - 15-16 aprile 2019,* eds. Marcello De Martino y Claudia Santi, 251-267. Sarzana – Lugano: ed. Agorà & Co.

D'Arms, John Haughton. 1981. *Commerce and Social Standing in Ancient Rome*. Cambridge Mass. - London: Harvard University Press.

D'Arms, John Haughton. 2000. «Memory, Money and Status at Misenum: three New Inscriptions from the "Collegium" of the Augustales». *The Journal of Roman Studies* 90: 126-144.

Eck, Werner. 1993. «Ein Militärdiplom für die Auxiliareinheiten von Syria Palaestina aus dem Jahr 160 n. Chr.». *Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 26: 455-456.

EpOst: Zevi, Fausto, ed. 2018. *Epigrafia ostiense dopo il CIL. 2000 iscrizioni funerarie*. Venezia: Edizioni Ca' Foscari.

FO: Vidman, Ladislav, ed. 1982². *Fasti Ostienses. Edendos illustrandos restituendos curavit*, Praha: Řada společenských věd.

García Morcillo, Marta. 2005. *Las ventas por subasta en el mundo romano: la esfera privada.* Barcelona: Publicacions i Edicions Universitat de Barcelona.

Garnsey, Peter. 1975. «Descendants of Freedmen in Local Politics: some Criteria». En *The Ancient Historian and his Materials. Essays for C.E. Stevens*, ed. Barbara Levick, 167-180. Farnborough, Hants: Gregg international.

Gesemann, Björn. 1998. «Die vici Luccei. Ein Beitrag zur Topographie von Rom». *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Rom* 105: 391-401.

Gianfrotta, Piero. 2019. «Luccei dal mare». *Oebalus* 14: 261-275.

Giunta, Stefania. 2011-2012. «I relitti». En *Atlante dei siti di produzione ceramica (Toscana, Lazio, Campania e Sicilia) con le tabelle dei principali relitti del Mediterraneo occidentale con carichi dall'Italia centro meridionale (IV secolo a.C. - I secolo d.C.)*, ed. Gloria Olcese, 531-659. Roma: Edizioni Quasar.

Gregori, Gian Luca. 2013. «Procuratele libertine in età adranea e oltre. Nuovi documenti epigrafici da Gaeta (e non solo)». *Mediterraneo Antico* 16: 56-68.

Gregori, Gian Luca. 2018. «Parte seconda». En *Gli onorati con ornamenta municipali nelle città dell'Italia romana*, 33-97. Roma: Edizioni Quasar.

Helttula, Anne, ed. 2007. *Le iscrizioni sepolcrali latine nell'Isola Sacra*. Roma: Institutum Romanum Finlandiae.

Hesnard, Antoinette, Piero Gianfrotta. 1989. «Les bouchons d'amphore en pouzzolane». En *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*, 393-441. Roma: École Française de Rome.

Kajanto, Iiro. 1965. *The Latin cognomina*. Helsinki: Helsingsfors.

Lega, Claudia. 1999. «Vicus Luccei». En *Lexicon Topographicum Urbis Romae*, ed. Eva Margareta Steinby, V, 176-177. Roma: Edizioni Quasar.

Le Gall, Joël. 2005². *Il Tevere fiume di Roma nell'antichità*, Roma: Edizioni Quasar.

Licordari, Antonio. 1974. «Un'iscrizione inedita di Ostia». *Rendiconti della Accademia dei Lincei* 29: 313-323.

Lopez Barja de Quiroga, Pedro. 1995. «Freedmen Social Mobility in Roman Italy». *Historia* 44: 326-348.

Magalhaes, Marici. 2006. Stabiae *romana. La prosopografia e la documentazione epigrafica*. Castellammare di Stabia (NA): Nicola Longobardi Editore.

Manzini, Ilaria. 2021. «Breve nota su un nuovo documento epigrafico dei Gamalae ostiensi». En *Ostia, l'Italia e il Mediterraneo. Intorno all'opera di Mireille*

Cébeillac-Gervasoni, eds. Maria Letizia Caldelli, Nicolas Laubry y Fausto Zevi, 67-71. Roma: École française de Rome.

Marinucci, Alfredo. 1988. «Iscrizioni municipali inedite». *Miscellanea greca e romana* 13: 181-216.

Marinucci, Alfredo. 2012. Disiecta membra. *Iscrizioni latine da Ostia e Porto 1981-2009.* Roma: UniversItalia Editrice di Onorati s.r.l.

Mazzoleni, Danilo. 1983. *I reperti epigrafici.* Roma: Viella Libreria Editrice.

Meiggs, Russell. 1973². *Roman Ostia*. Oxford: Oxford University Press.

Molle, Carlo. 2014. «I graffiti parietali nell'Insula delle Ierodule». En *Insula delle Ierodule (c.d. Casa di Lucceia Primitiva: III, IX, 6)*, eds. Stella Falzone, Angelo Pellegrino, 199-234. Roma: Il cigno GG edizioni.

Mouritsen, Henrik. 1997. «Mobility and social change in Italian towns during the principate». En *Roman urbanism beyond the consumer city*, ed. Helen M. Parkins, 59-82. London - New York: Routledge.

Mouritsen, Henrik. 2005. «Freedmen and decurions. Epitaphs and social history in imperial Italy». *The Journal of Roman Studies* 95: 38-63.

Mouritsen, Henrik. 2006. «Honores libertini. Augustales and seviri in Italy». *Hephaistos* 24: 237-248.

Mouritsen, Henrik. 2011. *The freedman in the Roman world*. Cambridge - New York – Melbourne: Cambridge university press.

Nonnis, David. 2015. *Produzione e distribuzione nell'Italia repubblicana: uno studio prosopografico*. Roma: Edizioni Quasar.

Pace, Alessandro. 2022. «Tesserae nummulariae da Pompei. Un approccio contestuale». *Epigraphica* 84: 327-340.

Palmer, Robert Everett Allen. 1976/77 [1980]. «The Vici Luccei in the Forum Boarium and some Lucceii in Rome». *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma* 85: 135-161.

Panciera, Silvio. 1970/71a. «Nuovi documenti epigrafici per la topografia di Roma antica, I». *Rendiconti della Pontificia Accademia di Archeologia* 43: 109-117 [= Panciera 2006, I, 183-188].

Panciera, Silvio. 1970/71b. «Nuovi documenti epigrafici per la topografia di Roma antica, II». *Rendiconti della Pontificia Accademia di Archeologia* 43: 117-119 [= Panciera 2006, I, 189-190].

Panciera, Silvio. 1980. «Olearii». *Memoirs of the American Academy in Roma* 36: 235-250 [= Panciera 2006, I, 289-305].

Panciera, Silvio. 2006. *Epigrafi, epigrafia, epigrafisti. Scritti vari editi e inediti (1956-2005) con note complementari e indici*, I-III. Roma: Edizioni Quasar.

Papi, Emanuele. 1999. «Tabernae Argentariae». En *Lexicon Topographicum Urbis Romae*, ed. Eva Margareta Steinby, V, 10-12. Roma: Edizioni Quasar.

Parker, Anthony John. 1992. *Ancient shipwrecks of the Mediterranean and the Roman Provinces.* Oxford: Tempus Reparatum.

Pellegrino, Angelo. 1986. «Il culto di Vulcano ad Ostia. Nuove testimonianze». *Miscellanea greca e romana* 10: 289-301.

Pellegrino, Angelo, Antonio, Licordari. 2018. «Il forum vinarium ad Ostia». En *Ostia Antica. Nouvelles études et recherches sur les quartiers occidentaux de la cité*, *Actes du colloque international, Rome – Ostia antica 22-24 septembre 2014*, eds. Claire De Ruyt, Thomas Morard y Françoise Van Haeperen, 261-272. Bruxelles – Roma: Institut historique belge de Rome.

*PIR*²: *Prosopographia Imperii Romani. Saec. I, II, III*, Berlin 1933-2015.

Soldovieri, Umberto. 2020. «Un'inedita tessera nummularia da Pompei». *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* 18: 195-198.

Solin, Heikki. 1986. «Recensione di "Ricerche nell'area di S. Ippolito all'Isola Sacra. I reperti epigrafici"». *Arctos* 20: 275-277.

Solin, Heikki. 2003². *Die griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*, I-III. Berlin-New York: Walter de Gruyter.

IPO: Thylander, Hilding. 1952. *Inscriptions du Port d'Ostie*, I-II. Lund: C.W.K. Gleerup.

Tran, Nicolas. 2006a. *Les membres des associations romaines*: *le rang social des* collegiati *en Italie et en Gaules*, *sous le Haut-Empire*. Roma: École Française de Rome.

Tran, Nicolas. 2006b. «Les affranchis dans les collèges professionnels du Haut-Empire romain. L'encadrement civique de la mobilité sociale». En *Les régulations sociales dans l'antiquité. Actes du Colloque d'Angers, 23 et 24 mai 2003*, 389-402. Rennes: Presses universitaires de Rennes.

6

AGENCY DELLE PERSONE ASSERVITE: IL CASO DELLE DEDICHE SACRE NEI DINTORNI DI OSTIA

Françoise van Haeperen
UCLouvain

Questo articolo si concentra sugli schiavi presenti nelle tenute vicino a Ostia, attestati dalle dediche sacre. Piuttosto che definirli schiavi, sarebbe più appropriato considerarli persone asservite, nella misura in cui la loro identità non si limitava al loro status giuridico servile. Tuttavia, per comodità, utilizzerò anche il termine schiavi nel seguito del testo.

Chi sono le persone menzionate in queste dediche? Dove erano collocate le epigrafi? In che misura queste iscrizioni possono offrire una finestra sulle situazioni vissute da queste persone, sui modi in cui si rappresentavano e sulle loro interazioni con lo spazio sociale? In che modo queste iscrizioni ritraggono il rapporto dello schiavo con il suo padrone, la sua famiglia, l'imperatore, la città, il suo ambiente professionale e le sue cerchie sociali? In che modo le pratiche di culto evidenziate da queste dediche permettevano agli schiavi di costruirsi un'identità al di là della loro condizione di schiavitù? In che misura queste dediche testimoniano l'*agency*, cioè la capacità di azione di queste persone asservite?

Questi testi possono riguardare individui, i cui nomi sono dati, o gruppi di schiavi, i cui nomi non sono necessariamente elencati. Per dedica sacra intendo qualsiasi offerta agli dei, commemorata dall'epigrafia, dall'umile base di una statuetta a un luogo di culto. L'area presa in esame corrisponde al territorio della città di Ostia e poco oltre, a est e a sud-est, con iscrizioni rinvenute sulla riva sinistra del Canale dello stagno, all'interno del territorio di *Laurentum*[1].

Cominciamo esaminando un testo di contenuto eccezionale[2].

> *Locus adsignatus a Callist*[[*o*]]*,/ Aug*(*usti*) *lib*(*erto*)*, proc*(*uratore*)*,/ cultorib*(*us*) *Larum et imaginum/ dominorum nostrorum/ invictissimorum Augustor*(*um*)*/ praediorum Rusticelianorum/ ad sollemnes dies confre/quentandos, curante Maxi/miano, Aug*(*usti*) *n*(*ostri*) *verna, vilico/ eorundem praediorum, sicut/ litteris ab eodem Callisto/ emissis continetur. Dedic*(*atus*)*/ Kal*(*endis*) *Iunis, Imp*(*eratore*) *Antonino Pio/ Felic*(*e*) *Aug*(*usto*) *II co*(*n*)*s*(*ule*)*./ Exemplum libelli./*
> *Callistus Maximiano./* [*L*]*ibellum datum mihi a cu*[*l*]*/toribus*[3] *Larum Aug*(*ustorum*) *at te misi./ et oportuerat te in tam religi/osam rem ipse etiam omne*(*m*) *solli/citudine*(*m*) *adhibuisse ut locus/* [*o*]*lim consacratus confre/quentetur pro salute domi/*[*n*]*orum nn*(*ostrorum*)*/ Augg*(*ustorum duorum*)*, quod vel nu*[*nc*] */*[*e*]*tiam volentibus cultoribus/* [*f*]*acere intervenire cura, ut* [*s*]*i/*[*n*]*e recrasti<nati>one mundetur.*
>
> «Questo luogo è stato assegnato da *Callistus*, liberto imperiale, procuratore, ai devoti dei Lari e delle immagini dei Nostri Signori Invittissimi Augusti dei fondi Rusticeliani, per la celebrazione dei giorni festivi, per cura di *Maximianus*, schiavo imperiale, fattore delle summenzionate proprietà, come è scritto nella lettera inviata dal suddetto *Callistus*. Dedicato alle calende di giugno, essendo l'imperatore Antonino Pio Felice Augusto console per la seconda volta.
> Copia del documento.
> *Callistus* saluta *Maximianus*. Ti ho transmesso la lettera mandatami dai cultori dei *Lares Augusti*. In questa questione, in cui il dovere religioso è così fortemente implicato, è opportuno che tu ponga ogni sforzo affinché il luogo, un tempo consacrato, sia frequentato per la salvezza dei Nostri Signori Augusti, e che, come gli stessi devoti richiedono, tu intervenga affinché il luogo sia reso idoneo senza indugio» (trans. *Ep. lat.* 2010, 194).

L'iscrizione, rinvenuta in reimpiego nel *mitreo* di Porta Romana, doveva essere originariamente collocata, come indicato dal suo contenuto, nel luogo di culto dei *cultores Larum Augustorum* situato nei *praedia Rusticeliana*. Questa tenuta, che era appartenuta alla famiglia dei *Rusticelii,* era ora di proprietà imperiale, come

[1] *CIL,* XIV 126. Pellegrino 2004, 33-34; *Ep. lat.* 2010, 88 e fig. 1; Van Haeperen 2019, 9-10.

[2] *CIL,* XIV 4570; *AE* 1922, 93; Calza 1927, 393, n. 20; Wickert 1928, 43-46; Meiggs 1973, 333; *Ep. lat.* 2010, 193-195, fig. 51; EDR072871; Van Haeperen 2019, 146-148. Si veda anche Kolb 1995, 203-205; Maiuro 2012, 170; Rigato 2016, 213-214; Rigato e Mongardi 2020, 1073-1074.

[3] Le prime lettere di questa riga e delle tre successive, integrate nelle precedenti edizioni, sono ora garantite dal frammento dell'iscrizione, ritrovato da A. Licordari nel deposito epigrafico del Parco archeologico di Ostia (si veda il suo articolo in questo volume).

dimostrato dal fatto che era gestita da un liberto imperiale, da cui dipendeva il suo intendente, uno schiavo dell'imperatore. La sua ubicazione è sconosciuta, anche se è certo che i *Rusticelii* possedessero proprietà a Ostia, come indicato dal nome di uno dei collegi di barcaioli della città, il *traiectus Rusticeli*[4]. Se quest'ultimo dipendesse dai *praedia Rusticeliana,* allora la tenuta imperiale doveva trovarsi sulle rive del Tevere[5].

Il testo, datato 205, si compone di due parti:

- una copia di una decisione di Callisto, liberto e procuratore imperiale dei *praedia Rusticeliana*, che assegnò un luogo ai devoti del culto dei *Lares* e delle immagini degli imperatori, che lavoravano in questa tenuta, affinché potessero celebrarvi regolarmente le feste.
- una copia della lettera dello stesso procuratore a Massimiano, il *vilicus* (schiavo amministratore) della tenuta, al quale fu ordinato di ripristinare il sito.

Oltre al procuratore, un liberto imperiale, l'iscrizione menziona un *vilicus*, schiavo nato nella casa imperiale (*verna*), e un gruppo di devoti, i *cultores*. Sebbene il loro status giuridico, sociale e professionale non sia specificato nel testo, un elenco frammentario di nomi fornisce alcuni indizi. Presenti in sei frammenti, di cui il più grande è stato rinvenuto con la precedente iscrizione[6], questi nomi si riferiscono senza dubbio ai devoti della tenuta, come dimostrato da un settimo frammento che menziona *cult*(*ores*) *La*[*rum*] e che A. Licordari ha attribuito a questa stessa lista, per le sue caratteristiche simili (stesso marmo; stessa modanatura)[7]. I devoti di questi *praedia*, che erano sottoposti all'intendente, sembrano essere stati principalmente schiavi che lavoravano in quest'area[8] ma anche liberti imperiali e persino ingenui[9]. A prescindere dal loro status giuridico, questi devoti sembrano essere un gruppo strutturato, il cui nome indica la funzione: *cultores Larum Augustorum et imaginum dominorum nostrorum invictissimorum Augustorum praediorum Rusticelianorum*. Onorare i *Lares* e le immagini degli imperatori[10] non era la loro unica attività, poiché il luogo era stato loro assegnato affinché lo frequentassero nei giorni di festa (prima parte del testo), per la salvezza degli imperatori (seconda parte). In altre parole, i devoti dei *praedia* onoravano varie divinità, principalmente, se non esclusivamente, per la salvezza dei loro padroni.

La prima parte dell'iscrizione suggerisce che i devoti fossero semplicemente destinatari del luogo di culto assegnato loro dal procuratore, tramite Massimiano, che svolgeva quindi una funzione esecutiva. La seconda parte, invece, dimostra l'*agency* dei devoti in questa vicenda: scrissero un *libellus* al procuratore per poter utilizzare un antico luogo di culto (*locus olim consacratus*) in buone condizioni, *pro salute dominorum nostrorum Augustorum*. Queste osservazioni, apparentemente di poco conto, sono tuttavia rivelatrici per diversi aspetti. Da un lato, questi *cultores*, o almeno alcuni di loro, erano alfabetizzati. Dall'altro, non si rivolsero al loro *vilicus* ma al responsabile, forse perché l'intendente non aveva soddisfatto la loro richiesta o non aveva dato la giusta attenzione, fornendo loro un luogo di culto che necessitava di una seria pulizia. Emerge quindi un conflitto latente tra il *vilicus* e i suoi subordinati. Comunque, il procuratore, superiore del *vilicus*, si schierò dalla parte dei devoti, ordinando al *vilicus*, rimproverato per la sua inazione, di ripristinare rapidamente il luogo loro assegnato.

A questi *cultores,* la maggior parte dei quali sembrano essere schiavi imperiali, fu quindi concesso il diritto di riunirsi, anche se per scopi specifici. E sarei propensa a pensare che fu su loro iniziativa che venne posta l'iscrizione in discussione. Senza dubbio avevano ricevuto una copia della lettera di Callisto a Massimiano[11]. Incidendo l'iscrizione, il gruppo sottolineava il fatto di aver ottenuto un luogo per le proprie attività religiose e, conseguentemente, il diritto dei propri membri di riunirsi a tale scopo. Mentre il ruolo di Massimiano è menzionato in modo neutro nella prima parte del testo, la seconda è un crudele richiamo al fatto che egli non ha adempiuto ai suoi doveri in questa vicenda, definita *religiosa*: si trattava infatti di onorare i loro padroni, gli imperatori. Sebbene i devoti non si definiscono schiavi imperiali, lo scopo stesso del gruppo che formano rimane comunque l'onorare i loro *domini* –il termine *dominus* qui assumerebbe due dei suoi significati più comuni dalla fine del

[4] Per una presentazione delle fonti relative a questo collegio, Van Haeperen 2019, 138-142.

[5] Wickert 1928, 44.

[6] *CIL,* XIV 4571.

[7] Il nuovo frammento reca il n. d'inventario 6926 (Licordari in questo volume); Calza 1927; Wickert 1928, 44.

[8] In questo senso Meiggs 1973, 333; Rigato, Mongardi, 2020, 1073.

[9] Wickert 1928, 44; Bömer 1981, 49-50. Manca tutt'ora un'analisi dettagliata di questo elenco frammentario. Una dedica simile, proveniente da un luogo di culto appartenente a un'associazione legata ai *praedia Galbana* a Roma (*CIL,* VI 30983), elenca i membri del collegio. Si tratta principalmente di schiavi, ma anche di individui con i duo nomina –presumibilmente ex-schiavi secondo il loro cognomen e gentilizio imperiale (Kolb 1995, 201-203).

[10] Zaccaria 2016.

[11] Wickert 1928, 45; Kolb 1995, 205.

secondo secolo, padrone di schiavi e imperatore. Ed è probabilmente perché l'oggetto della loro devozione riguardava il loro padrone che i *cultores* sono riusciti ad ottenere l'accettazione dell'esistenza del loro gruppo e delle sue riunioni regolari, nonostante, a quanto pare, la riluttanza del *vilicus*.

La "vittoria" dei *cultores* potrebbe essere stata di breve durata, dato che l'iscrizione di dedica del loro luogo di culto fu riutilizzata nel mitreo di Porta Romana nel terzo secolo, sebbene in un momento difficile da datare.

Mentre questo testo è particolarmente ricco, le altre sei iscrizioni sacre che menzionano schiavi legati a proprietà rurali nei dintorni di Ostia sono frammentarie o relativamente brevi e, nel migliore dei casi, ci permettono di rispondere parzialmente ad una o all'altra delle domande poste all'inizio di questo articolo. Esaminiamole prima di proporre alcune osservazioni conclusive.

Un'iscrizione scoperta a Malafede, nei pressi dell'odierna località di Acilia, è stata posta da uno schiavo imperiale in un contesto molto diverso da quello dei *cultores* dei *praedia Rusticeliana*. Agatone, *vilicus* dei *saltuarii*, sciolse il suo voto a Marte Ficano insieme alla sua famiglia nel secondo secolo o nel periodo severiano[12]. Sopra la corona dell'altare sono visibili tracce di una decorazione scolpita, probabilmente raffigurante il dio Marte con una lancia. L'epiteto del dio, riferito alla città arcaica di Ficana, e il luogo di ritrovamento, nell'area di questa città scomparsa (Malafede - Acilia), suggeriscono che si trattasse di una divinità topica. Quest'ultima è attestata anche nell'elenco delle funzioni associative svolte da un ricco liberto di Ostia, *L. Calpurnius Chius*, che era *magister ad Martem Ficanum Augustum*[13]. Due sono le possibili interpretazioni di questa dicitura. Da un lato, potrebbe significare che il liberto ricopriva una carica legata a un luogo (come un *vicus*) chiamato *ad Martem Ficanum*, per la vicinanza di un tempio o di una statua dedicata a questo dio[14]. D'altra parte, potrebbe indicare che la funzione di *Chius* era legata al culto stesso di Marte Ficano. In entrambi i casi, il termine *magister* potrebbe riferirsi sia a una carica collegiale sia a una funzione legata a un *vicus*. Per quanto riguarda la dedica privata di Agatone, potrebbe essere stata fatta nel luogo di culto in cui si onorava Marte Ficano, ad Acilia. Questo luogo di culto potrebbe essere stato un tempio collegiale, un *compitum* o anche un santuario pubblico[15]. In ogni caso, l'offerta fatta da Agatone *cum suis* sarebbe stata posta in un contesto estraneo al suo lavoro[16]. Egli si presenta come *vilicus saltuariorum*. Non attestato altrove, questo titolo significa che Agatone sovrintendeva ai *saltuarii* di una tenuta imperiale, cioè ai guardiani dei suoi *saltus*, boschi e pascoli. Con ogni probabilità, questa tenuta era situata vicino ad Acilia, nell'area di Castel Porziano-Castel Fusano, identificata come sede di una tenuta imperiale dell'*ager Laurentinus*, da cui provengono altre dediche di schiavi imperiali (cfr. *infra*)[17]. Sciogliendo un voto a una divinità locale, Agatone sembra ben inserito nel suo ambiente, agendo con la sua famiglia, apparentemente orgoglioso della sua posizione, che lo poneva in una posizione gerarchica più elevata rispetto ai *saltuarii*, una posizione che contribuiva alla sua auto-rappresentazione in un luogo di culto che probabilmente era indipendente dal suo luogo di lavoro.

Saltuarii sono anche attestati nel *vicus Augustanus Laurentium*, a sud del Canale dello stagno. Tre individui offrirono al loro collegio immagini degli imperatori, insieme a un edificio –*aedicula* o *schola*[18]. L'iscrizione che commemora questi doni, risalente al secondo secolo, era probabilmente esposta nello spazio di riunione o di culto del *collegium saltuariorum*, possibilmente identificabile

[12] *AE* 1995, 248; EDR031415: *Marti Ficano/ Agathon / Caesaris ser*(*vus*) */ vilicus saltua/riorum cum/ suis voto libens/ d*(*onum*) *d*(*edit*); Fischer-Hansen 2012, 534, fig. 1; Van Haeperen 2019, 29-30. Iscrizione datata al secondo secolo da Fischer-Hansen 2012, 534, al periodo severiano da Meiggs 1973, 343.

[13] Il culto di Marte Ficano richiama la passata esistenza di una Ficana arcaica, distrutta da Anco Marzio (Fischer-Hansen 1990 e 2012). Potrebbe, secondo la proposta di F. Zevi (2002, 20-22), essere stato "restaurato" in epoca antonina. L'iniziativa potrebbe essere stata presa dalle autorità imperiali (le tenute imperiali si trovavano nelle vicinanze – cfr. *infra*) o da un personaggio influente della zona (come il senatore della fine del secondo-inizio del terzo secolo, *L. Fabius Cilo Septiminus*, la cui villa è stata trovata nelle vicinanze).

[14] Meiggs 1973, 343.

[15] È ipotizzabile che Marte Ficano fosse onorato pubblicamente ad Acilia, forse con l'aiuto di un'associazione di cui *L. Calpurnius Chius* fosse stato *magister* (come nel caso della Madre degli Dei, le cui processioni pubbliche erano organizzate dai collegi di dendrofori e cannofori; Van Haeperen 2020, 143-149).

[16] Sebbene non si possa escludere che l'iscrizione sia stata collocata in un piccolo luogo di culto all'interno dello stesso dominio imperiale (Maiuro 2012, 266), mi sembra più probabile, dato il luogo di ritrovamento e il suo contenuto, che provenga da Acilia. La presenza dei « suoi » (*cum suis*), menzionata da Agatone, sarebbe più difficile da spiegare in un contesto associativo.

[17] Carlsen 2013, 147. Rigato-Mongardi 2020, 1081-1082.

[18] *AE* 2003, 287 (97 x 43 cm); EDR072840: [---]*s Aug*(*usti*) *l*(*ibertus*) *Agla*[*us, qui*] / [*fuit inter sa*]*ltuarios et* [---] / [---] *Col*(*lina*) *Successus,* [*magistri*]*,* / [---] *Terenti*[---] / [*aedicul*]*am e*[*t i*]*magines dominor*[*um nn.*] / [*collegi*]*o salu*[*t*]*ari saltuariorum d*[*on*(*o*) *ded*(*erunt*)].Cfr. Crea 2003, 607-614.

con la struttura H3 del *vicus*[19]. I primi due donatori, un liberto imperiale ex *saltuarius* e un altro liberto, corrispondono probabilmente ai *magistri* del collegio, mentre il terzo potrebbe essere uno schiavo o un liberto[20]. I *saltuarii*, membri dell'associazione, erano molto probabilmente di condizione servile, come i *saltuarii* citati da alcuni giuristi, fra cui Labeone, che si chiesero se facessero parte dell'*instrumentum fundi*[21]. Alcuni di loro, tuttavia, potrebbero essere stati liberti imperiali, come il primo donatore citato. Questi *saltuarii* sembrano quindi costituire un gruppo strutturato, la cui ragion d'essere era legata al culto imperiale organizzato intorno alle *imagines dominorum*[22]. Questa precisazione rafforza l'ipotesi che la maggior parte di questi *saltuarii*, se non tutti, fossero schiavi o liberti imperiali, appartenenti a una tenuta imperiale, forse la stessa in cui lavoravano i *saltuarii*, di cui Agatone era il *vilicus*. Come nel caso dei *cultores* dei *praedia Rusticeliana*, il termine *dominus* potrebbe avere avuto il duplice significato di padrone e imperatore. In questo caso, i *saltuarii* sembrano aver ricevuto un'offerta da liberti –uno dei quali aveva precedentemente ricoperto la stessa carica. Sebbene avessero chiaramente ottenuto il permesso di riunirsi –e persino di formare un collegio, cosa rara per gli schiavi[23]– la ragion d'essere dichiarata del gruppo risiedeva negli onori tributati agli o per gli imperatori. Il legame tra loro e i loro padroni era quindi enfatizzato.

Sarebbe ugualmente stato in un contesto associativo che Filemo, *vilicus Caesaris*, dedicò un altare a Spes verso la fine del primo secolo a.C.[24]. L'iscrizione, di cui mancano le prime righe, afferma che il luogo fu donato da persone i cui nomi erano registrati nella lacuna. Filemo, offrendo l'altare a proprie spese, agisce come un evergete della comunità cultuale che si evince dal testo: ne è il *ministro* e agisce per conto di essa, come indica la formula *f*(*aciundam*) *c*(*urauit*). Rinvenuta nella tenuta reale (Porciliano) di Castelporziano, l'iscrizione proviene probabilmente dall'area circostante[25], cioè dalla zona in cui si trovava una tenuta imperiale. Il gruppo di cui Filemo è il *minister* potrebbe essere paragonabile al collegio dei *saltuarii* o a quello dei devoti dei *praedia Rusticeliana*. La menzione della carica di *minister* suggerisce inoltre che la comunità comprendeva anche uno o più *magistri*, probabilmente di rango socio-giuridico superiore a *Philemo*, i cui nomi potrebbero essere menzionati in testa all'iscrizione[26]. Tuttavia, Filemo si distingue dagli altri membri dell'associazione anche per il suo ruolo di *minister*, che non manca di menzionare. La parte superstite del testo non contiene alcun riferimento al culto imperiale: è a *Spes* che Filemo dedica il suo altare, una divinità apprezzata da altri schiavi o liberti a Roma e nel Lazio, che a volte agivano in gruppo, come i *magistri* servili di Minturnae[27]. Spes, come altre divinità, probabilmente veniva invocata nella speranza dell'emancipazione[28].

Una quinta dedica di uno schiavo imperiale proviene dall'area di Castel Fusano-Castel Porziano[29]. Fu rinvenuta nel 1726 nella proprietà del marchese Sacchetti, durante la costruzione di una cantina nei suoi vigneti, cioè intorno all'attuale Villa Chigi. *Successus*, *vicarius* di *Agathemerus*, uno schiavo di Tito che apparteneva al padre (*paternus*)[30], si scioglie dal voto fatto a Silvanus. Questa è l'unica dedica nel nostro *corpus* di uno schiavo *vicarius*, in fondo alla scala servile[31]. Nonostante la mancanza di contesto, possiamo ipotizzare che fosse esposta in un piccolo luogo di culto, simile a quelli desumibili dai testi precedenti. Tuttavia, Successus non si presenta come membro di un gruppo. Il suo focus è sul suo legame con lo schiavo imperiale a cui apparteneva e con il dio che esaudiva il suo desiderio. Come altre iscrizioni di *vicarii* di schiavi imperiali, anche questa testimonia un desiderio di autocelebrazione. La menzione del « padrone », uno schiavo imperiale, contribuisce a "rafforzare

---

[19] Crea 2003, 613-614, per questa identificazione (con bibliografia) e per una proposta alternativa: potrebbe trattarsi dell'edificio F4-F7, sul retro dei templi H1-H2, accanto ad H3.

[20] Sui *saltuarii,* Carlsen 2013, 141-151; Crea 2003, 611.

[21] Per i riferimenti, si veda Carlsen 2013, 143-144.

[22] L'aggettivo *salutare* legato al sostantivo collegio non significa necessariamente che si tratti di un collegio a scopo funerario (*pace* Crea 2013, 613). I collegi così descritti sono definiti piuttosto come "strutture di mutuo soccorso o assistenza" (cfr. Laubry 2012, 112-113).

[23] Tran 2006, 49-88 e in questo volume.

[24] EDR141245: - - - - -/ [---] *loc*(*um*) *dederunt./ Philemo Caesar*(*is*) */ vilicus, min*(*ister*) */ aram Speì d*(*e*) *s*(*uo*) *f*(*aciundam*) */ c*(*uravit*). Iscrizione datata alla seconda metà del primo secolo a.C. da Rigato 2016, 202-203; Rigato-Mongardi 2020, 1081; EDR. Nella misura in cui viene menzionato un *Caesaris vilicus*, tuttavia, sembra possibile stringere la datazione.

[25] Pisani Sartorio, Quilici Gigli 1984, 12 e fig. 1.

[26] Per esempi analoghi a Roma e altrove, cfr. Amiri 2021, 86-102.

[27] *CIL,* VI 758; *CIL,* X 6645 (Antium); *AE* 1998, 336 (Ferentinum); *AE* 1934, 249 (Minturnae) e altre iscrizioni simili da Minturnae.

[28] Amiri 2021, 291-330.

[29] *CIL,* XIV 50; EDR162852: *Silvano s*[*ac*(*rum*)]. */ Successus, Agathemer*[*i*], */ Imp*(*eratoris*) *T*(*iti*) *Caesaris Aug*(*usti*) */ ser*(*vi*) */* [*p*]*aterni, vicarius,* */* [*v*]*otum posuit.*

[30] Boulvert 1974, 58, n. 344.

[31] Sulla "religione dello *schiavo-vicario*", Amiri 2021, 253-290.

il senso di realizzazione di questo *vicarius*, oltre a fornire una spiegazione della fonte della fortuna di cui disponeva per fare questa dedica"[32]. La brevità del testo impedisce di sapere quale fosse l'oggetto del voto o per quale beneficio fosse stato fatto, forse semplicemente per la propria salvezza. La scelta del dio può essere spiegata da diversi fattori, non esclusivi tra loro. Da un lato, Silvano era apprezzato dagli strati medi e bassi della popolazione, compresi gli schiavi. In secondo luogo, in quanto protettore delle aree boschive, Silvano poteva essere considerato particolarmente appropriato per uno schiavo che lavorava in una tenuta che comprendeva *saltus*[33].

Altre due dediche di schiavi provengono dall'area qui considerata. Tuttavia, in questi casi non si tratta più di schiavi imperiali. Una di esse è stata scoperta durante gli scavi effettuati nel 1911 a sud di Castelporziano, nel peristilio della Villa del Pappagallo a Capocotta –oltre il territorio appartenente a Ostia[34]. Questa iscrizione offre uno scenario complementare a quelli finora considerati[35]. Protogenes fa una dedica a Diana, in adempimento di un voto per la salute del suo padrone, *M. Aurelius Septimius Heraclitus Leonteus*, generalmente identificato con il prefetto d'Egitto nel 215, che quindi possedeva proprietà sulla costa a sud di Ostia. Protogenes specifica di essere l'*actor* di quest'ultimo, cioè il suo agente o amministratore. Fu nella villa stessa, forse in un sacello domestico nel peristilio, che adempie il suo voto a Diana per la salute del suo padrone. La dea, onorata a Roma dagli schiavi il 13 agosto[36], è qui descritta come silvestre e santa. Come già evidenziato da S. Crea, Diana non riceve l'epiteto *silvestris* in nessun'altra parte d'Italia[37]. Tuttavia, questo epiteto sembra adattarsi perfettamente al luogo, dato che la villa sorgeva nel cuore dell'*ager Laurentinus,* rinomato per i suoi boschi[38] e testimonia quindi l'agentività rituale del suo dedicatario.

L'ultima dedica, ritrovata ad Acilia (Monti di S. Paolo), fu fatta da *Thiasus*, uno schiavo di *Acilius Glabrio*[39]. Membro di una famiglia senatoria presente a Ostia e nei dintorni, *Glabrio* potrebbe essere stato il patrono della colonia augustea[40]. *Thiasus* non specifica se ricoprisse una carica particolare, forse perché non era il caso. Infatti, egli offre un altare molto piccolo (16 x 23,3 cm), più piccolo di quelli offerti dagli altri schiavi che abbiamo considerato. Egli esegue l'ordine della *domina*, che può essere interpretato in due modi contrastanti: lo offre o a una divinità chiamata *Domina,* o per la sua padrona. Poiché formule come *ex iussu* o *imperatus* sono legate alle divinità, preferisco la prima interpretazione. Il contesto preciso della scoperta, risalente al 1797, non è documentato. Tuttavia, sembra che questa iscrizione sia stata rinvenuta contemporaneamente a una dedica a Giove *Tutor*, offerta ai suoi *cultores*[41], e a una statuetta di Bacco[42] (oltre a una serie di iscrizioni funerarie). Si potrebbe quindi ipotizzare che *Thiasus* agisse come parte di un gruppo di *cultores,* ma le scarse evidenze suggeriscono cautela. Presentandosi come lo schiavo di una persona che poteva essere facilmente identificata con un grande proprietario terriero, egli insiste sul suo legame diretto con una divinità padrona che comunica con lui impartendogli un ordine.

La maggior parte degli schiavi menzionati nelle dediche intorno a Ostia erano quindi schiavi imperiali o gruppi di schiavi imperiali. Ci sono anche due schiavi appartenenti a proprietari diversi dall'imperatore.

Questi schiavi dedicanti appartenevano allo strato di coloro che avevano i mezzi per farlo, alla frazione superiore e privilegiata della popolazione servile: questi atti di devozione presupponevano, infatti, risorse sufficienti[43]. Alcuni di loro menzionano la propria occupazione, *vilici* (*Agatho* e *Philemo*) o *actor* (*Protogenes*). Si trattava dunque di schiavi qualificati, uomini di fiducia, ai quali il padrone aveva affidato delle responsabilità[44]. Questi schiavi, che sceglievano di ricordare la loro funzione quando commemoravano la loro offerta, probabilmente erano orgogliosi della loro identità professionale,

---

[32] Amiri 2021, 271, in relazione a un altro testo.

[33] Dorcey 1992; Amiri 2021, 302-305.

[34] *AE* 2003, 286; EDR141560: *Diane Silves/tri Sanctae/ pro salute M*(*arci*) */ Aureli Septimi / Heracliti Leon/tei, / Protogenes / serb*(*us*) *actor / eius ex voto posuit.*

[35] Crea 2003, 601-607.

[36] Fest. p. 460L.; Amiri 2021, 295-297, 318-319.

[37] Crea 2003, 606.

[38] Purcell 1998.

[39] *CIL,* XIV 74; EDR128804: *Thiasus / Acili Glabrion*(*is*) */ inperatu aram / fecit Dominae*. Cfr. Meiggs 1973, 508. Un *Thiasus*, schiavo *dispensator* di *Glabrio*, è menzionato in un'iscrizione funeraria di Roma (*CIL,* VI 33851). Potrebbe trattarsi dello stesso individuo, "che potrebbe essere stato promosso nel periodo intercorso tra le due iscrizioni; solo l'originalità della forma conferisce peso a questa ipotesi" (Dondin-Payre 1981, 223).

[40] *Ep. lat.* 2010, 125-126.

[41] *CIL,* XIV 25.

[42] Fea 1802, 10-15.

[43] Tran 2022, 204.

[44] Carlsen 1995, 123-167.

contribuendo alla loro auto-rappresentazione[45]. Al contrario, altri schiavi dedicanti, come *Thiasus,* non forniscono indicazioni riguardo a un'identità o funzione servile "professionale"[46]. Ciò può essere dovuto al fatto che non ne avevano una o non la ritenevano degna di essere menzionata, preferendo focalizzare il messaggio epigrafico su altri aspetti.

Sembra che alcune delle dediche esaminate fossero collocate nel luogo di lavoro, o più precisamente in uno spazio di culto allestito all'interno della proprietà rurale (*cultores Larum* dei *praedia Rusticeliana*; *Philemo*; *Successus*). Altri, invece, sembrano essere stati posti in uno spazio associativo indipendente dal luogo di lavoro (*collegium saltuariorum*) o in un luogo di culto, pubblico o associativo (Agatone e forse *Thiasus*). Ovunque si trovassero, questi luoghi di culto offrivano a questi gruppi "non solo un posto per esprimere la loro devozione, ma anche un ambiente (...) in cui incontrarsi e dare libero sfogo alla loro socievolezza", come notava N. Tran a proposito dei devoti di Silvano a Roma[47]. In effetti, molte delle dediche studiate coinvolgevano chiaramente più schiavi, che ne erano i destinatari. Le pratiche di culto erano quindi comunitarie, dando agli schiavi l'opportunità di riunirsi (il luogo di riunione era assegnato a questo scopo ai *cultores* dei *praedia Rusticeliana* e al collegio dei *saltuarii*, che aveva a disposizione un locale e le immagini degli imperatori). In un solo caso uno schiavo dichiarò di aver agito *cum suis* –una locuzione che includeva la sua famiglia biologica (eventualmente estesa a *vicarii*)[48].

Le pratiche cultuali non rivelano solo legami "orizzontali". Offrendo un altare al suo gruppo di culto, Filemo cerca di distinguersi, forse imitando le pratiche collegiali degli ex-schiavi, ora liberati, o addirittura riproducendo "su un'altra scala sociale un elemento tipico della cultura aristocratica"[49]. Allo stesso tempo, egli sottolinea il suo ruolo all'interno del gruppo, presentandosi come il *minister*, cioè indicando una posizione più elevata rispetto ad altri membri ma inferiore ai *magistri* –che possono essere anche liberti, come nel caso del collegio dei *salturarii*. Attraverso questi doni al gruppo di appartenenza, questi schiavi dimostrano la loro agentività mostrandosi "detentori di una capacità di azione, che iscrivono volentieri nel discorso epigrafico", eventualmente "esibendo i loro titoli e le loro funzioni", come ha osservato di recente B. Amiri più in generale[50]. Tuttavia, questa capacità di azione è limitata, corcoscritta nel tempo e nello spazio. Quando gli schiavi escono dal contesto associativo, nonostante il ruolo che possono avere all'interno del gruppo di culto, tornano alla loro condizione di dipendenza[51].

Gli schiavi imperiali onoravano il loro *dominus* in diverse occasioni –intorno alle sue *immagini* o attraverso i suoi *Lares*[52]. Le divinità onorate dagli schiavi del nostro *corpus* erano varie: *Spes*, *Domina*, *Mars Ficanus*, *Silvanus*, *Diana silvester sancta*. Alcune erano venerate regolarmente altrove dagli schiavi[53]. Tuttavia, la scelta delle divinità invocate non dipendeva dallo status giuridico (non esistevano "divinità degli schiavi"), ma era radicata soprattutto nelle situazioni professionali, familiari o personali vissute da queste persone[54]. Alcuni, come Agatone, possono anche scegliere di onorare una divinità topica.

Le pratiche religiose degli schiavi qui considerati non erano diverse da quelle dei liberti e degli ingenui: facevano offerte e adempivano a voti, eventualmente per volere di una divinità o per la salvezza del loro padrone, che fosse o meno l'imperatore[55].

Il piccolo *corpus* di iscrizioni sacre dei dintorni di Ostia che menzionano gli schiavi riflette quindi una vasta gamma di situazioni. Occorre tuttavia tenere presente che questo numero molto limitato di iscrizioni proviene da schiavi privilegiati. Dietro alcune di queste dediche, che ricordano la generosità di devoti che finanziavano altari, statue o edicole, ci sono *cultores* più modesti, che costituivano il gruppo a cui erano destinate queste offerte –come i *cultores* dei *praedia Rusticeliana* o i *saltuarii* riuniti nel *vicus Augustanus*.

[45] Si vedano anche due *vernae dispensatores* che offrono, con un liberto di Augusto, una dedica al *Numen domus Augusti* nella stessa città di Ostia (*CIL,* XIV 4319). Cfr. Tran 2022, 206, sui devoti di Silvano a Roma.

[46] Questo è anche il caso di devoti di Silvano a Roma (Tran 2022, 207).

[47] Tran 2022, 209.

[48] Sulla "famiglia di schiavi: uno spazio religioso autonomo", Amiri 2021, 277-290.

[49] Tran 2022, 214.

[50] Amiri 2021, 97.

[51] Amiri 2021, 97.

[52] Per le dediche al *Numen* dell'imperatore da parte degli schiavi imperiali nella città di Ostia: *CIL,* XIV 4319, 4320.

[53] Nella stessa Ostia, Silvano fu onorato quattro volte da schiavi: *CIL,* XIV 4320, 4326; *AE* 1924, 116; Van Haeperen 2019, 180-181.

[54] Amiri 2021, 305 e cap. 8, *passim*.

[55] Cfr. Amiri 2021, 293 e segg.

Bibliografia

Amiri, Bassir. 2021. *Religion romaine et esclavage au Haut-Empire. Rome, Latium et Campanie*. Roma: École française de Rome.

Bömer, Franz. 1957. *Untersuchungen über die Religion der Sklaven in Griechenland und Rom. Erster Teil: Die wichtigsten Kulte und Religionen in Rom und im lateinischen Westen*. Wiesbaden: Steiner.

Boulvert, Gérard. 1974. *Domestique et fonctionnaire sous le Haut-Empire romain. La condition de l'affranchi et de l'esclave du prince*. Paris: Les Belles Lettres.

Calza, Guido. 1927. «Ostia - Rinvenimenti epigrafici». *NSA:* 379-431.

Carlsen, Jesper. 1995. *Vilici and Roman Estate Managers until AD 284*. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Carlsen, Jesper. 2013. *Land and Labour. Studies in Roman Social and Economic History*. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Crea, Simona. 2003. «Rodolfo Lanciani a Castelporziano. A proposito di alcuni documenti epigrafici inediti o poco noti». *MEFRA* 115: 593-614.

Dondin-Payre, Monique. 1981. «Thiasus Glabrionis dispensator». *Epigraphica* 43: 221-223.

Dorcey, Peter. 1992. *The cult of Silvanus.* Leiden: Brill.

Ep. lat. 2010: Cébeillac-Gervasoni, Mireille, Caldelli, Maria Letizia, Zevi, Fausto. *Epigrafia latina: Ostia, cento iscrizioni in contesto*. Roma: Quasar.

Fea, Carlo. 1802. *Relazione di un viaggio ad Ostia e alla villa di Plinio detta Laurentino*. Roma: Antonio Fulgoni.

Fischer-Hansen, Tobias. 1990. *Scavi di Ficana. I. Topografia generale*. Roma.

Fischer-Hansen, Tobias. 2012. «Ficana (Monte Cugno): the Situation inthe Territory of Ostia». *Ostraka:* 527-536.

Kolb, Anne. 1995. «Vereine 'Kleiner Leute' und die kaiserliche Verwaltung». *ZPE* 107: 201-212.

Laubry, Nicolas. 2012. «Ob sepulturam: associations et funérailles en Narbonnaise et dans les Trois Gaules sous le Haut Empire». In Collegia. *Le phénomène associatif dans l'Occident romain*, ed. Monique Dondin-Payre e Nicolas Tran, 103-133. Bordeaux: Ausonius.

Maiuro, Marco. 2012. Res Caesaris. *Ricerche sulla proprietà imperiale nel Principato*. Bari: Edipuglia.

Meiggs, Russell. 1973. *Roman Ostia*. Oxford: Oxford University Press.

Pellegrino, Angelo. 2004. «Il territorio ostiense nella tarda età repubblicana». In *Ostia, Cicero, Gamala*, *Fests & the* Economy, ed. Anna Gallina Zevi e John H. Humphrey, 33-45. Portsmouth: Journal of Roman Archaeology.

Pisani Sartorio, Giuseppina, Quilici Gigli, Stefania. 1984. «Trovamenti arcaici nel territorio laurentino: annotazioni di topografia e prospettive di ricerca». *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma* 89: 9-26.

Purcell, Nicholas. 1998. «Discovering a Roman Resort-Coast: Litus Laurentinum and the Archaeology of Otium». https://intranet.royalholloway.ac.uk/classics/research/laurentine-shore-project/documents/pdf/litus-laurentinum-english-version.pdf).

Rigato, Daniela. 2016. «Le iscrizioni a matrice religiosa dei *vilici*: la documentazione di Roma e Ostia». *Rivista storica dell'Antichità* 46: 197-223.

Rigato, Daniela, Mongardi, Manuela. 2020. «*Vilici* e *vilicae* appartenenti alla *familia Caesaris* nelle proprietà imperiali del mondo romano: alcune riflessioni». In Ex Baetica Romam. *Homenaje a José Remesal Rodríguez*, ed. Revilla Calvo, Víctor, Aguilera Martín, Antonio, Pons Pujol, Lluís, García Sánchez, Manel,1071-1096. Barcelona: Universitat de Barcelona.

Tran, Nicolas. 2006. *Les membres des associations romaines. Le rang social des* collegiati *en Italie et en Gaules, sous le Haut-Empire*. Rome: École française de Rome.

Tran, Nicolas. 2022. «Les classes populaires de Rome et l'intégration par les cultes: le cas de Silvanus». In *Lieux de culte, lieux de cohabitation dans le monde romain*, ed. Bassir Amiri, 203-217. Besançon: Presses universitaires du Franche-Comté.

Van Haeperen, Françoise. 2019. *Regio I: Ostia, Portus* (*Fana, templa, delubra. Corpus* dei luoghi di culto dell'Italia antica [FTD], 6). Roma: Quasar.

Van Haeperen, Françoise. 2020. *Dieux et hommes à Ostie, port de Rome*. Pars: CNRS Éditions.

Wickert, Lothar. 1928. «Vorbemerkungen zu einem Supplementum Ostiense des Corpus Inscriptionum Latinarum». *Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse* 4: 36-70.

Zaccaria, Claudio. 2016. «*Per titulos et imagines*. Erscheinungsformen der Kommunikation in der römischen Welt». In *Römische Steindenkmäler im Alpen-Adria-Raum. Neufunde, Neulesungen und Interpretationen epigraphischer und ikonographischer Monumente*, ed. Renate Lafer, 257-282. Klagenfurt: Hermagoras.

Zevi, Fausto. 2002. «Appunti per una storia di Ostia repubblicana». *MEFRA* 114: 13-58.

7

LA FORTUNA DEGLI SCHIAVI DI PROPRIETÀ DELLE DONNE OSTIENSI*

Christer Bruun
University of Toronto

1.

Nel 2016, al Quarto Seminario Ostiense, presentai una relazione intitolata "Le donne di Ostia come proprietarie di immobili e schiavi", e con lo stesso titolo pubblicai un contributo nelle *Mélanges de l'École française* due anni dopo, nel 2018[1]. Successivamente sono stato in grado di aggiungere materiale che rivela la presenza di altri schiavi di proprietà di donne nella popolazione ostiense (v. la Tabella 1 sotto)[2]. I numeri ed le percentuali sono basati esclusivamente sul materiale epigrafico, perché le fonti letterarie antiche nulla ci dicono in proposito.

Prima di visionare la tabella, occorre dire qualche parola sul mio metodo. Com'è ben noto, la presenza di persone che esplicitamente si presentino come schiavi, come *servi* o *servae*, o siano chiamati *conservus* o *conserva* da un "collega", occorre abbastanza di rado nel materiale epigrafico. Più raramente ancora uno schiavo cita il nome del *dominus* o della *domina* al genitivo, il che evidentemente rappresenta un altro criterio sufficiente per poter stabilire la condizione servile della persona. Occasionalmente è il *dominus* o la *domina* a fare riferimento a un *verna* (uno schiavo nato in cattività).

In mancanza di tali formule esplicite, bisogna percorrere un'altra via. Gli schiavi non avevano il diritto ad un gentilizio, portavano soltanto il loro singolo nome personale (e qualche volta anche un secondo *cognomen* per indicare un proprietario precedente). Ma l'assenza del gentilizio in un'epigrafe non basta per definire una persona come schiavo. Sono dell'opinione che per poter stabilire lo stato servile di una persona normalmente non sia sufficiente che la persona in questione non faccia menzione del gentilizio. Ci sono molte ragioni per cui una persona libera possa apparire come un "Einnamig" –un termine tedesco che si usa per persone senza gentilizio, proprio per segnalare il problema metodologico in riguardo allo stato giuridico di una tale persona.

Nel mio lavoro precedente seguì un'altra strada per identificare sia gli schiavi sia i loro proprietari. Invece di fissarmi esclusivamente sugli schiavi esplicitamente indicati, con esiti piuttosto magri, presi in esame i *liberti* e le *libertae* della popolazione in questione. La formula onomastica dei liberti ci informa del gentilizio del manomittente ed ex-proprietario, ma ci dà anche il *praenomen* del ex-proprietario maschile e, se invece si trattava di una donna, fa riferimento all'ex-*domina* con il simbolo della lettera *C* retrograda che si suole leggere *Gaiae* o *mulieris*. Studiando i riferimenti ai loro *patroni* o *patronae* fatti dai liberti ostiensi è quindi possibile ricostruire la situazione precedente e, in particolare, determinare il sesso del proprietario (o della proprietaria) dell'ex-schiavo. La situazione viene presentata nella Tabella 1, che non pretende di raccogliere il materiale in modo esaustivo, ma che per quanto riguarda le percentuali citate dovrebbe abbastanza fedelmente rispecchiare la situazione del materiale epigrafico complessivo[3].

* Desidero ringraziare i colleghi Pedro López Barja de Quiroga e Maria Letizia Caldelli per l'opportunità di presentare questo contributo e per il lavoro editoriale, come anche la Escuela Española de Historia y Arqueología e il suo direttore Antonio Pizzo per l'ospitalità. La parte iniziale della ricerca per questo studio è stata resa possibile grazie a un Insight Grant dalla Social Sciences and Humanities Research Council of Canada, per cui esprimo la mia gratitudine.

[1] Bruun 2018.

[2] Una tabella simile, in cui alcuni dati dell'articolo del 2018 sono stati rivisti, appare in Bruun c.d.s., di prossima pubblicazione con l'Oxford University Press.

[3] Nel mio lavoro del 2018 l'obiettivo era di confrontare la situazione ostiense con quella di Roma. L'opera di Solin 1996 costituisce un inventario di tutti gli schiavi ed ex-schiavi della zona di Roma. L'opera elenca tutte le persone rilevanti usando la formula secondo cui sono citati nelle fonti, e quindi percorrendo l'elenco dei nomi è facile individuare le formule del tipo *M*(*arci*) *l.* o ((*mulieris*)) *l.* che indicano manomissione. Per Ostia, lo stesso principio è stato utilizzato percorrendo gli indici di *CIL* XIV e del volume supplementare di *CIL* XIV, mentre i *corpora* di Thylander 1952 e Zevi *et al.* 2018 sono stati letti interamente. Fuori dal mio studio del 2018 rimasero i riferimenti a *patroni*/*patronae* e a *vernae*, un materiale che non era individuabile nell'opera di Solin 1996. Sopra nella Tabella 1 questi casi sono inclusi, mentre tuttora rimane fuori una parte del materiale epigrafico più recente che non è stato incluso da Zevi *et al.* 2018. Avendo lavorato con il materiale epigrafico ostiense in varie fasi, sono comunque convinto che le percentuali rimarranno sempre più o meno quelle citate nella Tabella 1; l'aumento del materiale dal 2016 in poi ha avuto poco effetto sui numeri.

Sesso del(la) proprietario/a di uno schiavo o *verna* o del *patronus*/*a* di un'ex-schiavo	(1) uomo (senza imperatori) *dominus* / *patronus*	(2) pluralità di uomini *domini* / *patroni*	(3) uomo + donna *domini* / *patroni*	(4) donna *domina* / *patrona*
Totale: 822	513	20	96	193
Percentuale: 100%	62,40%	2,40%	11,70%	23,50%

Tabella 1. Il numero di schiavi e liberti ad Ostia che chiaramente indicano il sesso del *dominus*/*domina* o del *patronus*/*patrona*. Origine del materiale: *CIL* XIV (indici, solo Ostia), Thylander 1952, Zevi *et al.* 2018, e inoltre i riferimenti espliciti a *patroni*/*ae* o *vernae* ad *Ostia* e *Portus* in base a una ricerca nel *Epigraphische Datenbank Clauss-Slaby*.

Come è ben noto e come si vede nella Tabella 1, alcuni schiavi erano in comproprietà (perché in seguito alla manomissione, come liberti, avevano più di un *patronus*/*patrona*), e possiamo quindi dividere per metà il contenuto della colonna 3, che raggruppa gli schiavi posseduti insieme da un *dominus* e da una *domina* e i liberti con un *patronus* e una *patrona*. Tutto sommato, la presenza di donne in questo contesto ad Ostia è notevole. Quasi trenta per cento dei proprietari e dei patroni sono donne, un risultato che è costituito da 23,5% (solo donne come *dominae*/*patronae*) più 5,8% (la metà della colonna 3), ovvero in totale oltre il 29%.

Nel mio lavoro del 2018 ebbi occasione di rilevare come la presenza delle donne fra i proprietari di schiavi ad Ostia era chiaramente superiore a come si presentava la situazione per le donne a Roma. Mentre a Roma la percentuale di donne fra i proprietari di schiavi rimane intorno ai 16 per cento, ad Ostia la percentuale femminile fra i proprietari supera il 23 per cento. E inoltre c'è la colonna 3 in cui troviamo la comproprietà fra un'uomo e una donna: è consistente ad Ostia con 11,7%, mentre a Roma comprende solo il 5,5% del materiale[4].

Questo risultato può senz'altro ritenersi interessante per quanto riguarda la struttura della società ostiense, ma ci sono ancora altre domande da porre al nostro materiale epigrafico nell'ambito dello studio degli schiavi ostiensi.

La questione che mi sono posto riguarda il successo dei *liberti* e delle *libertae* delle donne ostiensi. Mi interesserebbe sapere come questi ex-schiavi si piazzarono nella società ostiense dopo aver ottenuto la libertà e forse avendo anche ottenuto la piena cittadinanza romana da una donna (o altrimenti raggiunsero comunque lo stato legale di "latini Iuniani")[5].

2.

Ci sono alcune considerazioni iniziali da fare, considerazioni che mettono anche meglio in rilievo la questione che vorrei approfondire. In parte si tratta di studiare il ruolo svolto dalla *patrona*. Tradizionalmente si è pensato che il *patronus* o la *patrona* svolgesse un ruolo importante, che continuasse ad appoggiare e a favorire i propri liberti in vari modi, entrando in rapporti economici con loro, e così via.

Ma alcuni decenni fa, negli anni '80 del secolo scorso, si fece largo una nuova interpretazione, secondo cui i liberti erano spesso relativamente indipendenti dai patroni. Studiosi come Peter Garnsey di Cambridge e John D'Arms dell'Università di Michigan (Ann Arbor), quest'ultimo ben noto per i suoi contributi ostiensi, parlavano di "independent freedmen". Questi studiosi ritenevano che l'indipendenza finanziaria dei liberti fosse stato un fenomeno abbastanza comune nella società romana. In particolare, John D'Arms avanzò questa ipotesi in un lavoro del 1981 parlando proprio di Ostia (e di *Puteoli*)[6]. Ma direi che nel frattempo ci sia stata una svolta, e negli ultimi tempi questa interpretazione della vita economica romana e dei rapporti fra liberti e patroni ha perso molto del suo peso[7]. Da parte mia, ho affrontato la problematica una quindicina di anni fa in un lavoro che trattava della *familia publica* di Ostia, e sarà utile brevemente tornare sull'argomento[8].

Con il termine *familia publica*, che troviamo in una ben nota iscrizione ostiense, purtroppo nota solo dalla tradizione manoscritta (*CIL*, XIV 255), intendiamo ovviamente gli schiavi della *colonia Ostiensium* e i liberti della città. Come l'iscrizione ci mostra, e com'è anche naturale, quando avvenne la *manumissio* i liberti della colonia presero il gentilizio *Ostiensis*, qualche volta

[4] Bruun 2018. Come spiegato nella nota precente, le percentuali in Bruun 2018 sono basate su un numero inferiore di iscrizioni.
[5] Per lo studio dei latini Iuniani, si veda ora López Barja de Quiroga, Masi Doria, Roth 2023.
[6] Garnsey 1981, D'Arms 1981, 144-147.
[7] Si veda, ad es., Mouritsen 2011, 233-234; Tran 2013, 1001.
[8] Bruun 2008.

Ostiensius. Fuori dalla città portuale questo gentilizio è praticamente inesistente –si trova una sola volta, a Roma[9]. Invece nel patrimonio epigrafico della città portuale, *Ostiensis* è un gentilizio abbastanza comune. Oltre all'*album* della *familia*, che ci dà 35 individui portatori del gentilizio *Ostiensis*, troviamo una cinquantina di *Ostienses* ad Ostia, inclusa la zona portuale. Ma anche se furono abbastanza numerosi, pare che le persone portatrici di questo gentilizio –ovviamente non tutti *liberti* della colonia, ma parecchi sicuramente discendenti da questi liberti o figli o liberti di *Ostienses* liberi, e così via– in generale non ebbero una grande carriera. L'eccezione è rappresentata da un certo *Ostiensis Macedo*, che addirittura divenne *pontifex Volcani* nel 93 d.C. e tenne questa posizione fino alla morte nel 105 d.C[10].

In generale, però, gli *Ostienses* sembrano aver occupato una posizione relativamente modesta: oltre a *Ostiensis Macedo* non si trovano altri membri dell'*ordo decurionum*, mentre due o tre *Ostienses* erano membri degli *Augustales*[11]. Fra i dirigenti dei tanti *corpora* e *collegia* professionali non ci sono *Ostienses*, e troviamo soltanto due membri comuni di queste associazioni[12]. Come spiegare una situazione tale? La mia spiegazione per la scarsa fortuna degli *Ostienses* costituisce un nesso con il soggetto di questo contributo. Bisogna tenere presente che gli *Ostienses* della prima generazione di liberti municipali non avevano nessun *patronus* e nessuna *patrona* personale che potesse dare loro una spinta per sfondare nella vita economica della città. Questi *Ostienses* avevano ottenuto la loro libertà dalla città –a giudicare dalla cosiddetta *Lex Irnitana* ci voleva addirittura un decreto dell'*ordo decurionum*–[13] e quindi non c'era nessun personaggio particolare che fosse coinvolto personalmente, che sentisse il dovere di seguire il loro avanzamento nella società ostiense, o che come *patronus/patrona* potesse essere interessato a favorire la loro carriera perché c'era la speranza di poter trarre vantaggio dalle loro attività.

Questa mia tesi, che i liberti della *colonia* di Ostia non fossero avvantaggiati, ha raccolto voci di consenso fra altri studiosi, mentre invece secondo l'interpretazione precedente i servi e liberti delle *coloniae* e dei *municipia* si trovarono su un livello più alto di quello occupato dai liberti di persone private[14].

Per quanto riguarda le donne ostiensi proprietarie di schiavi, sappiamo in base alle iscrizioni che queste erano disposte a concedere la libertà a un certo numero dei loro schiavi. Ma queste donne vivevano in una società dominata dagli uomini, anche se la posizione delle donne romane nei ceti più alti della società era migliorata dalla tarda repubblica in poi, come oggi generalmente viene riconosciuto. Quindi, per quanto riguarda la fortuna dei neo-manomessi *liberti* e *libertae* di una qualche donna ostiense, ci sarebbe probabilmente da aspettarsi che la situazione di questi *mulieris liberti* e *libertae* assomigliasse abbastanza da vicino alla situazione dei liberti della *colonia Ostiensium*. Se per gli *Ostienses* liberti della *colonia* non c'era nessun *patronus* personale che si prendesse una particolare cura di loro, per i *mulieris liberti* di Ostia invece c'era soltanto una *patrona* di capacità legale limitata e di peso sociale debole a spianare loro la strada verso un successo economico e sociale. Se dunque questo rappresenta il punto di partenza, è ora il momento di vedere i risultati della ricerca in materia.

3.

Come visto nella Tabella 1, in totale abbiamo a che fare con oltre 190 casi di schiavi e liberti in proprietà di una sola donna (in qualche raro caso c'erano più *patronae*), e poi ci sono i casi di comproprietà fra una donna e un uomo.

Qualche breve testo iniziale può illustrare il metodo. Anche un testo abbastanza frammentario può essere utile, come il seguente: [---]*isia* ((*mulieris*)) *l*(*iberta*) *O*[---] / [---]*ne aedicul*(*am*?) / [---] *dimidia sibi* [---] / [---]*iae et co*(*n*)*iu*[*gi*] / [---]*T*[//]*anus* [---] (*CIL*, XIV 1829). Si tratta ovviamente di un'iscrizione funeraria; purtroppo non possiamo restituire il nome completo di nemmeno una persona. Ma per i nostri scopi basta identificare la formula ((*mulieris*)) *l*(*iberta*) per poter includere il caso nella statistica. Un altro testo pure breve è invece chiarissimo: *D. M.* / *Vettiae Primitivae* / *uxori karissimae* ((*mulieris*)) *l*(*ibertae*) / *T. Flavius Aequalis* / *fecit* (*CIL*, XIV 1761). Da questo epitaffio ricaviamo l'informazione che la *mulier* che manomise *Primitiva* era una *Vettia*, e che

[9] *Ostiensis Chrysus*, morto a 15 anni (*CIL*, VI 23591).

[10] Il sacerdozio è ricordato nei *Fasti Ostienses*, v. Bargagli e Grosso 1997, 29, 35.

[11] Fra gli Augustali troviamo un certo *P. Ostiensis Thallus, sevir Augustalis* (*CIL*, XIV 290; un monumento funerario abbastanza grande), e due personaggi che facevano parte del gruppo dirigente dell'associazione verso la fine del secondo secolo: [-] *Ostiensis I*[---] (*CIL*, XIV 4560.2) e *L. Ost*[---] (*CIL*, XIV 4562.6).

[12] Nel 198 d.C., *Ostiensis Filumenus* era un membro dalla quarta *decuria* del *numerus caligatorum*, un'associazione che equivale al *collegium fabrum tignuariorum Ostiensium*; l'iscrizione che dà il suo nome (*CIL*, XIV 4569) contiene in tutto 320 nomi. Invece *C. Ostiensis Iucundus* era uno dei 94 membri elencati nell'*album* del *corpus fabrum navalium Ostiensium* all'inizio del terzo secolo (Cébeillac-Gervasoni e Zevi 2010, I.26).

[13] Si veda González 1986, 171 § 72.

[14] Easton 2019, 353; Luciani 2020, 370-371, 384; diversamente Weiß 2004, 163-167, 176-179 e altri.

la liberta era sposata con un certo *T. Flavius Aequalis.* Inoltre risulta che la coppia aveva i mezzi per costruirsi una tomba; altro non possiamo dire in riguardo alla loro posizione sociale.

Un terzo testo contiene più nomi e anche più rapporti sociali: *A. Egrilius / A. lib. Narciss*(*us*) */ fecit sibi et / Egriliae A. lib. / Phoebe coniu*[*gi*] */ et fili*(*i*)*s filiabus / libertis libert/abus*(*que*) *poster*(*i*)*s/que eorum / Lucilia* ((*mulieris*)) *lib*(*erta*) *Epi*[*charis*] (*CIL*, XIV 4900). Qui incontriamo una coppia di *Egrilii,* portatorti del gentilizio più tipicamente ostiense che si possa immaginare. Marito e moglie avevano lo stesso patrono, un certo *Aulus Egrilius*, fecero la tomba per i loro figli, per i liberti, e per i futuri discendenti di quest'ultimi. Poi alla fine viene menzionata una *Lucilia* ((*mulieris*)) *lib. Epi*[*charis*], la quale rappresenta la ragione per cui il testo è incluso in questo studio. *Lucilius* è un gentilizio rarissimo ad Ostia, nonostante i potenti *Lucilii Gamalae*[15]. Parlando della posizione sociale di questa *mulieris liberta Epicharis* possiamo chiedere: ma lei si aggiunse a questa tomba perché era rimasta sola, senza famiglia, e altre alternative non ne aveva? O per qualche altro motivo? Forse invece la famiglia degli *Egrilii* non poteva rifiutare di accettarla? Ma presentare ulteriori speculazioni non giova. Resta il fatto che *Lucilia Epicharis*, liberta di una donna, aveva qualche tipo di contatto con una coppia di liberti e con la loro famiglia e le fu dato il permesso di utilizzare la tomba di questi *Egrilii*; non sappiamo perché.

Qualche volta invece è una *patrona* a ricevere la tomba dal suo liberto, come ci mostra il testo seguente: *D. M. Munatie Beronice fecit Munatius Callistio patronae suae de se bene merenti* (*CIL*, XIV 1378). Qui possiamo identificare il liberto come tale solo grazie all'uso del termine *patrona*. Nulla sappiamo del rapporto fra *Munatia Veronica* e il suo liberto *Munatius Callistio*, se per caso si trattasse di una coppia, oppure se la situazione finanziaria di *Callistio* fosse di molto superiore a quella della sua patrona, e per questa ragione fu lui a procurare la tomba.

In un altro caso invece troviamo una donna, lei stessa *liberta* di una donna, che manomise due schiavi: *Trebonia* ((*mulieris*)) *l*(*iberta*) */ Olympias / fecit sibi et vern*(*is*) *sui*(*s*) */ L. Trebonio* ((*mulieris*)) *l*(*iberto*) *Sphoro et / L. Trebonio* ((*mulieris*)) *l*(*iberto*) *Paezonti*. Questo testo è seguito dalla frase *locus donatus p*(*urus*) */ ab* (!) *Cn. Pacilio Dapnico lo*(*n*)*c*(*us*) *p*(*edes*) *III lat*(*us*) *p*(*edes*) *III* (*CIL*, XIV 1682). Qui abbiamo a che fare con un'altra situazione. Di uomini come proprietari di schiavi non ce n'è traccia: *Olympias* visse e lavorò come schiava di una Trebonia, ricevette la libertà, si procurò due *vernae* cui concesse la libertà (probabilmente aveva anche altri schiavi durante la sua vita) e alla fine preparò una tomba (di dimensioni molto piccole) per se e per i due *vernae* maschili prediletti. Se non fosse per le misure minime della tomba, si direbbe che ella avesse un certo peso sociale nella sua comunità, come risulta anche dal fatto che il luogo per la tomba fu donato da un certo *Pacilius Dapnicus*[16].

Una donna patrona di addirittura quattro liberti appare nell'epitaffio *Dis Manibus / Murdiae Ampelidi / cura*(*m*) *agentibus / Ampliato et Erote lib*(*ertis*) */ et Ampelide et Nice lib*(*ertabus*) (*IPO* A 186). In questo caso, troviamo una donna non povera, ma invece nulla possiamo dire dei suoi quattro liberti. Forse avevano avuto successo anche loro e si misero insieme solo per fare un ultimo servizio alla patrona.

L'apprezzamento della patrona si nota anche nell'iscrizione *T. Apusulenus / Zethio / vixit ann. XXVIII / T. Apusulenus / Apusulenae / Marciae l*(*ibertus*) */ Zethus pater / Apusulena / Apusulenae / Marciae l*(*iberta*) */ Secunda mater / fecerunt filio / et sibi et suis* (*CIL*, XIV 5389). Si tratta di una coppia di co-liberti, che evidentemente ricevettero la libertà in tempo per poter godere di una vita familiare e di un figlio per 28 anni, e per ambedue era importante citare con nome completo la loro ex-*domina*, ora *patrona*. Evidentemente la patrona *Apusulena Marcia* era una persona conosciuta ed importante nella comunità, ma non è altrimenti nota a noi, né conosciamo altri dettagli della vita dei suoi liberti. Un altro esempio di esplicita menzione della patrona ed ex-*domina* troviamo nel testo *C. Beianius Philippus Beianiae / Iotapes lib*(*ertus*) *sar/cofag*(*a*) *II sib*(*i*) *et Aci/liae Corinthiadi / co*(*n*)*iugi* (*CIL*, XIV 5165 = *IPO* A 272). *Veiania Iotape* era ovviamente una persona degna di nota. *Veianius Philippus* è contento di nominare la *patrona*, mentre di sua moglie *Acilia Corinthias* non dá nessuna informazione oltre i *duo nomina*; lei è una "incerta" per quanto riguarda la sua origine (*ingenua* o ex-*serva*?).

Prenderemo ancora in esame un caso di comproprietà, nel caso di una tomba di una coppia consistente in un uomo (*incertus*) e una donna *ingenua*, di una loro figlia, e di un ex-schiavo in comproprietà e un ex-schiavo proprietà della donna: *Dis Man. / Sex. Tarusi Martialis / fecit b. m. / Hostilia A. f. Secundilla coni*(*unx*) */ et Tarusia Sex. f. Priscilla / et Sex. Tarusius Sex*(*ti*) *et* ((*mulieris*)) (!) *Primigenius / et A. Hostilius* ((*mulieris*)) (!) *Ampliatus* (*CIL*, XIV 1655)[17]. In questa famiglia, se così possiamo chiamare il gruppo, la moglie *Hostilia A. f. Secundilla* era la patrona di uno dei liberti, e probabilmente era lei a condividere il patronato sull'altro ex-schiavo *Tarusius*

[15] Salomies 2002, 158-159 sui *Lucilii* ad Ostia; per *Lucilius Gamala senior*, si veda Gallina Zevi e Humphrey 2004.
[16] Per la lettura *p*(*urus*) della *P* sull'ultima riga, si veda Raffaella Marchesini (EDR165717).
[17] Con i due punti esclamativi si vuole indicare la mancanza del termine *l*(*ibertus*).

Primigenius. Purtroppo manca ogni informazione sulla vita indipendente dei due liberti di *Hostilia Secundilla*, ma una ragione per cui pareva opportuno citare il testo in questione è proprio perché qui troviamo quasi la metà dei *Tarusii* noti a noi nel mondo romano e gli unici con questo gentilizio a Ostia. Si tratta di un *nomen gentile* rarissimo, il che sembra un segno di una fortuna abbastanza limitata degli esponenti del gentilizio, a Ostia come altrove. Anche gli *Auli Hostilii* sono rarissimi ad Ostia, con un solo individuo oltre i casi di *Secundilla* e *Ampliatus* citati nel nostro testo[18].

4.

Dopo questa rassegna generale del materiale ostiense, occorre ora rivolgere l'attenzione ai casi di maggior successo fra gli ex-schiavi già in possesso di donne. Un'iscrizione funeraria che fa riferimento a una tomba di notevoli dimensioni (quaranta *pedes* per quaranta; si confronti il minuscolo lotto di tre *pedes* per tre sopra) commemora quattro liberti, tutti all'inizio schiavi di donne: *Baberia C. et* ((*mulieris*)) *l. Fausta / fecit sibi et C. Baberio* ((*mulieris*)) *l. Ceriali Aug*(*ustali*) */ et Baberiae* ((*mulierum*)) *l. Sympherusae / et Baberio* ((*mulieris*)) *lib. Lucrioni / in fr*(*onte*) *p*(*edes*) *XL in agr*(*o*) *p*(*edes*) *XL* (*CIL*, XIV 4141). In questo caso, vediamo ancora una patrona sepolta insieme con dei suoi liberti; ella stessa era liberta di una donna e di un uomo. Uno degli ex-schiavi era addirittura diventato *Augustalis*, un sicuro segno di successo sociale ed economico. La *domina* / *patrona Baberia Fausta* è altrimenti sconosciuta e i *Baberii* non giocano un ruolo particolare ad Ostia.

Due iscrizioni ci fanno conoscere altri Augustali che erano stati manomessi da donne: [--- *Tu*]*ccius* ((*mulieris*)) *l. Malchio / Augustalis / Tuccia* ((*mulieris*)) [*l*(*iberta*)] *Calityche* (*CIL*, XIV 428) e *L. Voluseio* / ((*mulieris*)) *l. Dio sev*(*iro*) *Aug*(*ustali*) */ idem quinquennal*(*i*) */ have Diae / bene valeas / quisquis es* (*CIL*, XIV 439). Il gentilizio *Voluseius* è molto raro ad Ostia con una sola altra attestazione, mentre diversamente si presenta la situazione dei *Tuccii*. I portatori di quest'ultimo gentilizio sono abbastanza numerosi e anche presenti in vari *collegia* professionali (*CIL*, XIV 250, 251 due membri, 4569, 4573, *ScO* XI, 46). Un certo *C. Tuccius L. f.* raggiunse il duovirato ad Ostia nel periodo augusteo (*CIL*, XIV 426), e il suo successo può forse spiegare la fortuna di alcuni portatori di questo gentilizio. È notevole che il liberto e *Augustalis C. Tuccius* [-] *l. Eutychus*, il quale nomina *C. Tuccius Phrates* suo *patronus* (quindi non c'è un rapporto con il duoviro, anche se *Tuccius Eutychus* cronologicamente è vicino al magistrato; egli viene datato alla prima metà del I sec. d.C.), pare sia stato a sua volta il patrono di ben 23 liberti, uno dei quali (*Beryllus*), era un Augustale pure lui (*CIL*, XIV 427).

Troviamo ancora quattro Augustali fra i liberti che citano una donna come *patrona*. Un'iscrizione databile alla seconda metà del primo secolo nomina tre personaggi: *L. Aquillius* ((*mulieris*)) *l. / Modestus magister / quinquennalis collegi*(*i*) *fabroru*(*m*) */ tignuariorum Ostiensium lustri II / isdem Augustalis fecit sibi et / Aquilliae L. f. Aptae patronae et / Decimiae Sp. f. Priscae coniugi suae …* (*CIL*, XIV 299). Palesemente *Aquillius Modestus*, ex-schiavo di *Aquillia L. f. Apta*, ebbe grande successo dopo la manomissione, dato che diventò Augustale e dirigente del collegio dei *fabri tignuarii*. Anche *L. Caltilius* ((*mulieris*)) *l. Hilarus, L. Faecenius Apollonius*, e *C. Novius* ((*mulieris*)) *lib. Trophimus* diventarono membri degli Augustali ostiensi[19]. Un'altro portatore del gentilizio *Novius* era l'Augustale *P. Novius P. et* (*duarum mulierum*) *l. Zethus* (*CIL*, XIV 393-394-395), il quale da schiavo visse in comproprietà fra un *Publius Novius* e due donne.

Abbiamo quindi visto una mezza dozzina abbondante di liberti di donne ostiensi raggiungere traguardi abbastanza ambiziosi per un liberto: essere eletto *Augustalis*, in particolare all'inizio dell'associazione, nel primo secolo d.C., quando il numero dei membri sicuramente non era ancora grande, costituiva un grande riconoscimento del loro peso sociale ed economico. Uno di questi Augustali, *Aquillius Modestus*, ricoprì anche una posizione prestigiosa nel *collegium fabrorum tignuariorum*. Invece non è possibile ipotizzare un ulteriore avanzamento di queste famiglie di liberti di donne, dato che non si trova nessun legame fra questi Augustali e la classe dirigente ostiense. I *gentilicia Aquillius*, *Baberius*, *Caltilius*, *Faecenius*, *Novius*, e *Voluseius* non si riscontrano fra i *decuriones* di Ostia noti a noi[20], mentre il duoviro di nome *Tuccius* a quanto pare precede l'Augustale [*Tu*]*ccius* ((*mulieris*)) *l. Malchio*.

---

[18] Il database Clauss Slaby conosce tre altri casi, in Italia nella *regio XI* (*CIL*, V 5649) e nella *regio VI* (*CIL*, XI 6455a), e nella provincia di Aquitania (un bollo su un pezzo di ceramica). Per *Aulii Hostilii* ad Ostia, *CIL*, XV 274 e 283 (*A. Hostilius Asiaticus*).

[19] *L. Caltilius* ((*mulieris*)) *l. Hilarus / Augustalis, / Caltilia L. l. Felicula / sibi et / L. Caltilius L. l. Stephanus / et suis / libertis libertabus*(*que*) *posteri*(*sque*) */ eorum omnibus …* (*CIL*, XIV 310, di epoca flavia-traianea); *L. Faecenius Apollonius / sevir Augustalis idem quinq*(*uennalis*) */ fecit sibi et / Faeceniae Successae / patronae suae …* (*CIL*, XIV 355, probabilmente II sec.); *C. Novius* ((*mulieris*)) *lib. Trophimus / sevir Augustalis idem quinquenn*(*alis*) */ et curator fecit sibi et Noviae Synerusae patr*(*onae*) */ sanctissimae et C. Novio Amarantho vernae suo / … et / Noviae Synerusae lib*(*ertae*) *et uxori* (*CIL*, XIV 396, tardo I o prima metà II sec.).

[20] Mi riferisco al mio lavoro di prossima pubblicazione (Bruun c.d.s), in cui il cap. 7 tratta la classe dirigente ostiense.

5.

Possiamo mettere in rilievo quanto sia finora detto del successo dei *mulieris liberti* ostiensi tramite un confronto con gli Augustali ostiensi che avevano ottenuto la libertà da un *dominus* maschile. Dato che conosciamo di nome oltre quattrocento Augustali ad Ostia[21], stabilire che sette di loro erano liberti di una donna a prima vista non è un risultato che impressiona. Ma bisogna ricordare che per la grande maggioranza di questi Augustali, nulla sappiamo del loro *patronus* o della loro *patrona*.

Da una ricerca fra i liberti con patroni maschili, senza pretese di essere esaustiva, risulta un numero di Augustali –16 casi– chiaramente superiore a quanto abbiamo visto fra i liberti di donne ostiense, cioè 7. Ma altro non c'era da aspettarsi, dato che, come abbiamo visto sopra nella Tabella 1, il gruppo comprende 513 casi contro i 193 con una donna come patrona[22]. Il rapporto 193/513 è simile a 7/16 (Augustali), e gli ex-schiavi di donne sono al momento addirittura meglio rappresentati fra gli Augustali (ma una ricerca più dettagliata riuscirà probabilmente ad identificare altri *Augustales* liberti di uomini).

Fra i 16 Augustali liberti di uomini, ben 7 erano così legati al loro *patronus* che nella loro formula onomastica citano il suo nome completo o almeno il suo *cognomen*, come nel caso di *A. Granius Attici l. Acestes* (*CIL*, XIV 361, 4563)[23]. Il patrono *A. Granius Atticus* è noto da un'altra iscrizione, la quale lo nomina *sevir Augustalis adlectus inter primos*, *quinquennalis*, e *curator perpetuus* (*CIL*, XIV 360). Due altri Augustali liberti di un uomo, ambedue *Tuccii*, sono stati già citati sopra, e vale la pena ripetere che a quanto pare *C. Tuccius Eutychus* a sua volta fu il *patronus* di ben 23 liberti (*CIL*, XIV 427), il numero più alto in assoluto che si riscontra ad Ostia.

Per alcuni di questi Augustali non c'è niente di particolare da rilevare tranne questa loro appartenenza al gruppo favorito di liberti ostiensi[24], mentre per *L. Numisius L. lib. Agathemer* sappiamo che almeno parte della sua fortuna derivò dalla sua attività come *negotiator ex Hispania citeriore* (*CIL*, XIV 397) e l'Augustale *L. Rennius L. lib. Philodoxus* copriva la carica di *magister quinquennalis* del *collegium fabrum tignuariorum* (*CIL*, XIV 407) avendo quindi raggiunto la stessa posizione di *L. Aquillius* ((*mulieris*)) *l. Modestus* citato sopra.

Tre altri Augustali videro i figli tenere cariche politiche della *colonia Ostiensium*, una situazione che al momento non si può verificare per nessun liberto di una donna ostiense. Questo vale per un figlio di *Cn. Sergius Cn. l. Anthus* (*CIL*, XIV 412), per uno di *C. Silius Epaphrae l. Felix*, il quale liberto inoltre ebbe un *funus publicum* per decreto dei *decuriones* (*CIL*, XIV 415), e per il figlio di *N. Trebonius N. l. Glenus* (*CIL*, XIV 5379 = *AE* 2018, 182).

Una inchiesta simile si può fare riguardo ai più di 140 dirigenti ostiensi dei vari *collegia* professionali, un gruppo studiato in dettaglio da Halsey Royden. Fra di loro si trovano alcune decine di *ingenui* e circa 100 "incerti" (per i quali non si può determinare se sono *ingenui* o liberti), e secondo il Royden solo 21 dirigenti sono sicuramente o probabilmente liberti[25]. A questo gruppo appartengono dunque, fra i liberti inclusi nello studio presente, solo *L. Rennius L. lib. Philodoxus* e *L. Aquillius* ((*mulieris*)) *l. Modestus*[26]. Quindi, non pare che avere un uomo come *patronus* porti un gran vantaggio, se teniamo conto del fatto che i liberti di uomini erano molto più numerosi dei *mulieris liberti* ad Ostia.

In conclusione, mentre per la stragrande maggioranza delle persone che possono essere identificate come schiavi o liberti o di uomini o di donne ad Ostia mancano ulteriori dettagli della loro vita –a parte l'iscrizione funeraria che normalmente costituisce la nostra fonte– si trovano alcuni liberti per i quali disponiamo di ancora altri dati. Non sorprende che in questo gruppo i liberti che nominano un *patronus* maschile siano più numerosi dei *mulieris liberti*, ma proporzionalmente gli ultimi citati hanno palesemente almeno le stesse probabilità di migliorare la loro posizione socio-economico. L'unica differenza pare riguardi l'ascesa nel gruppo dirigente della *colonia Ostiensium*, una via che vediamo aperta a tre

[21] Per il numero di *Augustales* e *seviri Augustales* ad Ostia, v. Bruun 2016, 261 (alcune poche scoperte nuove sono da aggiungere).

[22] Ovviamente non tutti i casi inclusi nella Tab. 1 sono liberti, perché parecchi sono *vernae* morti in giovane età. Ma questo fatto non dovrebbe incidere sulla proporzione di *servi/liberti* di uomini contro *servi/liberti* di donne.

[23] Quattro altri casi simili si trovano nel cosidd. *album Augustalium CIL*, XIV 4563 (*C. Clodius Zoili l. Grap*[*tus*], *M. Valerius Hermae l. Epity*[---], *A. Fabius Primi l. Salu*[---], e [---]*s Dextri l. Feli*[*x*]). Inoltre ci sono da registrare *Ti. Claudius Cumani l. Cerialis VI*(*vir*) *Augustalis* (*CIL*, XIV 329) e *C. Silius Epaphrae l. Felix* (*CIL*, XIV 415).

[24] *A. Egrilius Agathopus*, liberto di *A. Egrilius A. f. Malus Pulcher*, era *sevir Augustalis* (*AE* 2017, 153), *C. Iulius Rammius Eutychus*, liberto di *C. Iulius Rammius Hilarus*, era *sevir Augustalis* (*AE* 1988, 206), e *A. Livius Agathangelus*, liberto del *sevir Augustalis quinquennalis A. Livius Chryseros*, era *sevir Augustalis quinquennalis* pure lui (*AE* 1946, 214). Il ruolo importante giocato dagli Augustali nelle città dell'Italia romana durante il Principato è ben noto; v. ad es. Abramenko 1993; Mouritsen 2011, 248-61 (con qualche dubbio), Bruun 2014, 67-71.

[25] Royden 1988, 63-125 per tutto il materiale.

[26] In totale, 17 Augustali ostiensi ottennero un posto di dirigente nei *collegia* e *corpora* professionali; si vedano i numeri 1, 3, 4, 9, 12, 25, 31, 35, 61, 62, 74, 92, 95, 98, 109, 115, e 124 in Royden 1988. Per tutti gli altri *Augustales*, tranne i due sopra nominati, rimane incerto se erano dipendenti da un *patronus* o una *patrona*.

discendenti di Augustali con un patrono maschile, mentre al presente non conosciamo nessun discendente di un *mulieris libertus* che sia riuscito a raggiungere questo traguardo. Il materiale è limitato, ma a questo riguardo il peso sociale delle donne ostiensi *patronae* di liberti pare essere stato inferiore a quello dei patroni maschili.

È ancora il caso di aggiungere che anche se nel mio libro su Ostia di prossima pubblicazione mi occupo di donne ostiensi come proprietarie di schiavi e come *dominae* di liberti, il soggetto del presente contributo non fa parte del contenuto[27]. Mi pare che questo fatto ci mostri, una volta in più, che la storia di Ostia e degli antichi ostiensi non è ancora stata studiata fino in fondo. Spuntano sempre fuori nuove domande e questioni che ci ispirano a cercare nuove risposte. Sicuramente anche quanto è stato detto sopra potrà trarre vantaggio da una inchiesta più vasta e può darsi che alcune conclusioni siano da rivedere. Possiamo essere lieti di avere ora a disposizione un ottimo nuovo strumento di lavoro per completare la ricerca, il nuovo database LOST, grazie agli sforzi di Pedro López Barja de Quiroga e della sua équipe.

Bibliografia

Abramenko, Andrik. 1993. *Die munizipale Mittelschicht im kaiserzeitlichen Italien. Zu einem neuen Verständnis von Sevirat und Augustalität*. Frankfurt a.M.

Barbara Bargagli, e Cristiana Grosso. 1997 *I Fasti Ostienses documento della storia di Ostia*. Roma.

López Barja de Quiroga, Pedro, Carla Masi Doria e Ulrike Roth, eds. 2023. *Junian Latinity in the Roman Empire 1. History, Law, Literature*. Edinburgh.

Bruun, Christer. 2008. «La *familia publica* di Ostia antica». En *Epigrafia 2006* (Atti della XIV Rencontre sur l'épigraphie in onore di Silvio Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori), eds. Maria Letizia Caldelli, Gian Luca Gregori e Silvia Orlandi, 537-556, Roma.

Bruun, Christer. 2014. «True Patriots? The Public Activities of the **Augustales* of Roman Ostia and the *summa honoraria*», *Arctos* 48: 67-91.

Bruun, Christer. 2016. «The Date of One Hundred **Augustales* from Roman Ostia in *CIL* XIV 4563: Early Second Century CE», *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 198: 257-270.

Bruun, Christer. 2018. «Le donne di Ostia come proprietarie di immobili e schiavi», *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité* 130: 387-393.

Bruun, Christer in c.d.s. *Ostia-by-the-Sea. Society, Population, and Identities in Rome's Port*. New York - Oxford.

Cébeillac-Gervasoni, Mireille e Fausto Zevi. 2010. «Le tribù di Ostia». En *Le tribù romane* (XVI Rencontre sur l'épigraphie), ed. Marina Silvestrini, 161-169. Bari.

D'Arms, John H. 1981. *Commerce and Social Standing in Ancient Rome*. Cambridge, Mass.

Easton, Jeffrey. 2019. «The Elusive *libertina nobilitas*: A Case-Study of Roman Municipal Freedmen in the *Augustales*». *Phoenix* 73: 333-357.

Gallina Zevi, Anna e John Humphrey, eds. 2004. *Ostia, Cicero, Gamala, Feasts, & the Economy. Papers in Memory of J.H. D'Arms*. JRA Suppl. 57. Portsmouth, R.I.

Garnsey, Peter. 1981. «Independent Freedmen and the Economy of Roman Italy during the Principate». *Klio* 63: 359-372.

González, Julián. 1986. «The Lex Irnitana: A New Copy of the Flavian Municipal Law», *Journal of Roman Studies* 76: 147-243.

Luciani, Franco. 2020. «Public Slaves in Rome: 'Privileged' or Not?», *Classical Quarterly* 70: 368-384.

Mouritsen, Henrik. 2011. *The Freedman in the Roman World*. Cambridge.

Royden, Halsey L. 1988. *The Magistrates of Roman Professional Collegia in Italy from the First to the Third Century A.D*. Pisa.

Salomies, Olli. 2002. «People in Ostia: Some Onomastic Observations and Comparisons with Rome». En *Ostia e Portus nelle loro relazioni con Roma*, eds Christer Bruun e Anna Gallina Zevi (Acta IRF 27). 135-159. Roma.

Solin, Heikki. 1996. *Die stadtrömischen Sklavennamen. Ein Namenbuch* I-III. Stuttgart.

Thylander, Hilding. 1952. *Inscriptions du port d'Ostie* I-II, AIRRS 8º, 4. Lund.

Tran, Nicola. 2013. «Les statuts de travail des esclaves et des affranchis dans les grands ports du monde romain (Ier siècle av. J.-C. - IIe siècle apr. J.-C.», *Annales HSS* 68: 999-1025.

[27] Si veda il cap. 10 in Bruun in c. d. s.

Weiss, Alexander. 2004. *Sklave der Stadt. Untersuchungen zur öffentlichen Sklaverei in den Städten des römischen Reiches*. Stuttgart.

Zevi, Fausto. 2003. «L'autocelebrazione d'una famiglia ostiense: i Caltilii e il Serapeo di Ostia». En *Les élites et leurs facettes. Les élites locales dans le monde héllenistique et romain,* eds. Mireille Cébeillac-Gervasoni e Laurent Lamoine, Coll. ÉFR 309 - Coll. ERGA 3, 569-579, Roma - Clermont-Ferrand.

Zevi, Fausto *et al.* 2018. *Epigrafia ostiense dopo il* CIL. *2000 iscrizioni funerarie*. Venezia [2. ed. 2023].

8

LIBERTI LIBERTORUM. PATRONATO MÚLTIPLE Y COLABORACIÓN ENTRE LIBERTOS A TRAVÉS DE LA EPIGRAFÍA FUNERARIA OSTIENSE[1]

Jacobo Rodríguez Garrido
Universidad Complutense de Madrid

En una de sus elegías, el poeta Propercio anhelaba ser enterrado al cobijo de un frondoso árbol, lejos del camino, reposando su cuerpo y su nombre lejos de las indiscretas miradas de los viandantes[2]. Este deseo –que choca notablemente con la evidencia arqueológica y la palpable relación entre las necrópolis romanas y las vías de comunicación terrestre– ha sido utilizado en ocasiones[3] como ejemplo de hasta qué punto los diferentes hábitos epigráficos (especialmente en el ámbito funerario) dependen de las diferentes percepciones y formas de entender el mundo según el estrato social. Teniendo esto en cuenta, buena parte de las necrópolis urbanas de la Italia del cambio de era no nos estarán hablando tanto de la clase a la que representa el poeta del s. I a.C. como de las multifacéticas clases subalternas romanas, entre las cuales los individuos de origen servil (esclavos, libertos y sus inmediatos descendientes) ocupan un espacio importante, si bien difícil de precisar con datos[4].

Para una reconstrucción del hábito mortuorio –y por ende, algunos hábitos de vida– de la población libertina romana no podemos recurrir a una fuente literaria como Propercio sino al análisis de los diferentes elementos que aparecen en la propia epigrafía funeraria producida por estos individuos. Uno de esos elementos es el que ocupa el presente capítulo: el patronato múltiple. Efectivamente, más allá de tratarse de un fenómeno también presente en las fuentes del derecho, el liberto de patrono múltiple es una realidad de la sociedad romana atestiguada fundamentalmente en la epigrafía. Para el caso ostiense, que es en el que me centraré en este capítulo, el peso de los libertos de patrono múltiple, aunque minoritario, en absoluto es residual: de los 879 libertos y libertas explícitos y de patronato privado que conservamos en la epigrafía de la ciudad de Ostia, hasta 95 de ellos (más de un 10%) presentan más de un patrono[5]. Un fenómeno extendido a tal punto bien merecería al menos la curiosidad de los expertos en la materia. En cambio, y pese a tratarse de una obra especialmente centrada en la relación patrono-liberto –y con una atención especial a la casuística itálica– no hay en el trabajo de Mouritsen dedicado al liberto romano ni una sola mención a la posibilidad del patronato múltiple. Si acudimos a otra monografía de referencia en los estudios sobre el liberto romano, el *Libertus* de Fabre, sí encontraremos alguna tímida referencia a esta realidad –que analizaremos más adelante– pero sin profundizar en la posible lógica detrás de este fenómeno[6]. Sí se ha prestado cierta atención a las consecuencias jurídicas del *servus communis*, y en este punto merecen mención especial la monografía de Bretone dedicada a este fenómeno, el artículo de Biezunska-Malowitz centrado en el Egipto grecorromano, así como contribuciones más recientes en clave marcadamente romanística[7].

El presente capítulo busca llenar parcialmente este vacío a través del análisis de la epigrafía funeraria de los libertos de la ciudad de Ostia, tratando al mismo tiempo de demostrar cómo –al menos en esta ciudad– el patronazgo múltiple puede funcionar como un marcador indicativo de patrones relacionales de colaboración entre libertos, en estructuras de una complejidad variable que abarcan desde el contexto de la familia nuclear más clásica –por ejemplo, un matrimonio de libertos que tienen a su cargo un liberto en común–, de la colaboración de dos o más colibertos y sus respectivas familias, o a redes sustancialmente más complejas, como las que se esconden tras la epigrafía funeraria en la que aparecen representadas varias parejas de libertos que al mismo tiempo amparan segundas o incluso

[1] Este capítulo ha sido realizado en el marco de las ayudas Juan de la Cierva - Formación 2021 (Agencia Estatal de Investigación, ref. FJC2021-046464-I). Es necesario además destacar la generosidad de Pedro López Barja y de Clara María Ramos por proporcionarme los datos de patronato múltiple para la epigrafía de Roma y de las tres capitales hispanas, respectivamente.

[2] Prop. 3. 16.

[3] Beltrán Lloris 2019, 55.

[4] Una aproximación superficial para el caso itálico en Verboven 2013, 90.

[5] Datos extraídos del *Corpus Libertorum et Libertarum Ostiensium* (www.libost.es ; consultado el 21/12/2023).

[6] Mouritsen 2011. Fabre 1981.

[7] Bretone 1958. Biezunska-Malowitz 1968. Leesen 2010. Valiño 2013. Pérez López 2021.

terceras generaciones de libertos en régimen de copatronato. Este aparente trabalenguas esconde lo que apropiadamente podríamos denominar *genealogías libertinas*, esto es, árboles genealógicos de relaciones no consanguíneas, sino fundamentadas en un pasado servil común. Estas redes de relación de confianza mutua, vertebradas en primera instancia a través del status libertino, pudieron constituir un capital social utilísimo a la hora de garantizar el éxito económico y social de los libertos que las integraban[8]. Pese a que todo buen conocedor de la sociedad romana imperial sabe que estos vectores relacionales existían, para muchos de estos vínculos no tenemos siquiera un nombre con el que referirlos: ¿cómo hemos de denominar, por ejemplo, a la relación que une a los libertos de dos colibertos? Ni el vocabulario latino ni las etiquetas contemporáneas tienen respuesta a esta pregunta. Con el objetivo de poner algo de luz sobre este fenómeno, dedicaré unas líneas iniciales a reflexionar los contextos y las circunstancias que podían llevar a una posesión conjunta de esclavos y, por ello, a un patronato colectivo sea dentro o fuera de un contexto libertino como el que he intentado describir, apoyándome para ello en algunos trabajos previos; en segunda instancia, y teniendo en cuenta estos principios, analizaré la epigrafía funeraria ostiense erigida por o para libertos de patrono múltiple (constituida en un corpus de 55 inscripciones que aglutina a 271 individuos de los cuales 95 son libertos de patrono múltiple), atendiendo a sus características y a un comportamiento epigráfico que, como el lector ya podrá aventurar, estará estrechamente relacionado con las mencionadas redes de colaboración entre libertos y libertas. Al mismo tiempo, con el objetivo de comprobar si el caso ostiense debe servirnos como regla o como excepción, atenderé a las semejanzas y similitudes de los datos ostienses en relación con los casos de la ciudad de Roma (451 epígrafes, de los que se ha seleccionado una muestra de 102), atendiendo en segundo lugar a algunos ejemplos ostienses. De la misma forma y en último lugar, buscaré verificar si estos fenómenos se dan también en ciudades de contexto provincial como son las capitales provinciales hispanas.

Copropiedad y copatronato: causas y contextos

Uno de los pocos historiadores que han buscado explicar en profundidad el fenómeno del copatronato en el mundo romano es Pedro López Barja. En su trabajo, este autor parte de la máxima según la cual la copropiedad –y el copatronato, en consecuencia– debe ser entendido como algo excepcional en la sociedad romana, al entender que ésta podía ser el origen de múltiples complicaciones (*communio mater rixarum*)[9]. Partiendo de esta consideración, López Barja lanza una interesante propuesta que vincula la mayor frecuencia de libertos de patronazgo colectivo en la República con respecto al Imperio a la promulgación del *Senatus Consultum Ostorianum* en el 47-48 d.C[10]. Este decreto senatorial fue el responsable de introducir en el derecho sobre las herencias el mecanismo de la *adsignatio libertorum*, por la cual el testador podía decidir quién de entre sus hijos heredaba los derechos sobre sus libertos; antes de esa fecha, todos los hijos del difunto pasaban a ser patronos de dichos libertos en igualdad de condiciones, sin que el padre aparentemente pudiese hacer nada para remediarlo. De esta forma, antes de la emisión del senadoconsulto, toda transmisión hereditaria de los derechos patronales en la que mediase más de un receptor generaría automáticamente un patronato múltiple que debía observarse incluso a la hora de indicar la condición de liberto en el epitafio. Efectivamente, la ausencia de este mecanismo explicaría el desequilibrio República-Imperio que manifiesta el fenómeno del patronato múltiple. No obstante, hay que tener en cuenta que dicho equilibrio también se ve afectado por las enormes dificultades para dotar de cronología a buena parte de las inscripciones que afectan a esta tipología de liberto. Así, si atendemos al escueto corpus de 55 inscripciones de la ciudad de Ostia, veremos que 23 de ellas corresponden a un escenario cronológico anterior (13) o como poco contemporáneo (10) a la emisión del *Ostorianum*, frente a las 10 con una datación claramente posterior al decreto senatorial; en realidad en, buena parte de los casos (22), no es posible situar temporalmente estas inscripciones con un mínimo de certeza. Con todo, es evidente que –de dar por buena la tesis de López Barja– el «horizonte *ostorianum*» por fuerza hubo de suponer un antes y un después a tener en cuenta en cualquier análisis del patronato múltiple, incluido el presente trabajo.

La partición forzosa de los derechos patronales no sería la única circunstancia en la que un patronato múltiple podía tener lugar. No conviene olvidar que el *Ostorianum* irrumpe como solución a un problema, no como una imposición. Al menos en la epigrafía –y al margen de la creciente tendencia a omitir la indicación de liberto en las inscripciones funerarias– la práctica del patronato colectivo sobrevive con mucho al decreto senatorial del

[8] Verboven 2012, 98. Cabe pensar que la colaboración atestiguada en la «ciudad de los muertos» también se daba en la «ciudad de los vivos».
[9] López Barja 1998, 121. Un ejemplo de la reticencia de los juristas romanos a la división de bienes en *Dig*. 31. 77. 20 (Papiniano, lib. 8 *resp.*).
[10] *Dig*. 38. 4. 1pr. (Ulpiano, lib. 14 *ad Sab.*).

año 48 d.C. Esta supervivencia también queda atestiguada por las referencias en las fuentes jurídicas y la legislación imperial. A lo largo de todo el período imperial desde Adriano hasta los Severos se conservan un puñado, modesto pero bien distribuido, de constituciones imperiales que no solo mencionan sino que modifican el reglamento sobre los patronatos colectivos, demostrando que se trataba de una práctica viva al menos hasta el s. III d.C.[11] Muchos de estos reglamentos tienen precisamente que ver con el derecho testamentario y, más concretamente, con las manumisiones testamentarias por la vía del fideicomiso. A través de este mecanismo testamentario, el difunto podía encomendar a uno o más herederos la liberación de un esclavo propio o ajeno, que a efectos prácticos pasaba a ser liberto de todos los encargados fiduciarios que hubieran participado en la manumisión[12].

Todo esto nos puede llevar a pensar en un sedimento base de patronatos múltiples directamente vinculados al mundo testamentario y de legacía de los derechos patronales. Por otro lado, más allá de su argumento central, el trabajo de López Barja rescata una interesante idea de Biezunska-Malowitz, aplicada al Egipto Romano, según la cual la posesión de esclavos comunes era algo común en los estratos inferiores de la sociedad romana, bien por la tendencia de éstas a no dividir las herencias (sino a mantener la copropiedad)[13] bien por las dificultades para adquirir y mantener un esclavo en solitario. Tener o no tener un esclavo, aunque fuese en copropiedad, era una frontera que delimitaba en el mundo romano la más absoluta de las pobrezas[14]. Por tanto, cabría pensar que del copatronato sobrevivió tras el *Ostorianum* parcialmente gracias a los hábitos patrimoniales de las clases inferiores. Si bien –una vez más– es complicado precisar a qué nos referimos cuando hablamos de «clases inferiores», me permito rescatar también esta idea para utilizarla en beneficio de mi argumento más adelante.

Libertos de patrono múltiple: los casos de Ostia y Roma

Pretendo hacer a continuación un análisis epigráfico del fenómeno del patronato múltiple que contribuya a esclarecer las razones y las circunstancias que favorecían la proliferación de patronatos conjuntos, al menos, en el escenario itálico; el punto de partida son dos conjuntos epigráficos, el corpus total de inscripciones con patrono múltiple de Ostia, por un lado, y una muestra de 102 inscripciones (de un total de 451) de Roma. Como ya aventuraba de partida, para encontrar una reflexión mínimamente reposada sobre el patronazgo múltiple desde una perspectiva epigráfica tenemos que remontarnos a la monografía de Fabre sobre el *libertus* en época republicana[15]. Más allá de su excepcionalidad, Fabre se limita a exponer la disposición geográfica de los 106 casos compilados para su período de estudio y en todo el Imperio[16], con el matiz frustrante de que no aporta referencias epigráficas. Fabre atiende a la distribución de los múltiples patronos en base a su sexo, diferenciando por tanto las combinaciones varón/varón, varón/mujer, mujer/mujer y varón/varón/varón (sin que se llegue a registrar ninguna otra combinación):

	V-V-V	**V-V**	**V-M**	**M-M**	**V-V-M**	**TOTAL**	
ROMA	1	21	9	1	1[17]	33	106
Extra Urbem	8	57	7	1	0	73	

Distribución del patronato múltiple en el periodo republicano (Fabre 1981, 119-120)

[11] La distribución del total de 15 normas es la siguiente: Adriano (3); Antonino Pío (4); Marco Aurelio (2); Septimio Severo (4); Caracalla (1); Alejandro Severo (1). Rodríguez Garrido 2023, 428-489.

[12] Rodríguez Garrido 2023, 125-148.

[13] Biezunska-Malowitz 1968, 117. Esta autora interpreta la atestiguación de la posesión parcial de esclavos en el Egipto Romano como una forma de «diversificar» la inversión ante un tipo de propiedad que detentaba sus riesgos: el esclavo podía enfermar, quedar incapacitado, fugarse o morir, con lo que en determinadas circunstancias sería más lógico invertir en la copropiedad de cuatro esclavos que en la plena propiedad de dos (Biezunska-Malowitz 1968, 129).

[14] López Barja 2022, 158.

[15] Fabre 1981, 119-120.

[16] Fabre 1981, 416.

[17] Este único caso en Roma probablemente se corresponda con *CIL*, VI 34480.

En base a los datos arriba desplegados, este autor atestigua cómo, al menos en su corpus republicano, la institución del patronato múltiple era marcadamente masculina: en Roma, solo el 30% de los casos contarían con una o varias patronas, siendo absolutamente marginal el patronato múltiple exclusivamente femenino; fuera de la *Urbs* la proporción se desploma hasta un modestísimo 11%. Dejando de lado por el momento la documentación *extra Urbem*, sorprende cómo los escuetos datos que ofrece Fabre para Roma son notablemente diferentes a los que vamos a ver manifestados en nuestra propia «muestra romana»:

	V-V-V	**V-V**	**V-M**	**M-M**	**V-V-M**	**V-V-M-M**	**V-M-M**	**TOTAL**
Ante SC. Ost. (100 a.C. - 50 d.C.)	0	21	18	0	6	1	0	46
Cont. SC. Ost. (1-100 d.C.)	1	8	15	0	4	0	0	28
Post SC. Ost. (50-250 d.C.)	0	0	14	0	2	0	0	16
Sin datación	0	13	30	0	3	0	0	46
TOTAL	**1**	**42**	**77**	**0**	**15**	**1**	**0**	**136**

Distribución del patronato múltiple en Roma

Como se puede apreciar, aun discriminando inscripciones claramente anteriores al «horizonte *ostorianum*» 47-48 d.C. –por tanto cercanas al ámbito cronológico en el que se mueve Fabre– nos encontraremos con que las combinaciones con protagonismo femenino aglutinan un 54% del total de los casos, siendo muy superior en el total de la muestra (93 de 136 casos, un 68%); en definitiva, se trata de un grado de feminidad del patronazgo múltiple (es decir, la presencia de una o más mujeres en la relación de patronato) bastante superior al 30% de Fabre. Esto aventura una primera idea que conviene enfatizar y que refuerzan los datos globales: el patronazgo múltiple, sea en Roma o en Ostia, como veremos, es una institución mucho más feminizada que el patronato en general, en el que sí hay que hablar de una presencia femenina global que ronda el 30-35% y que evidentemente es incluso inferior si solo atendemos al patronato individual[18]. Como resulta evidente de los primeros datos expuestos, el peso de lo femenino en el patronato múltiple está aupado por el predominio de patronatos mixtos varón-mujer. En Ostia esta tendencia se manifiesta incluso con más fuerza. Así, de entre todos los libertos ostienses de patrono múltiple que la epigrafía ha conservado, un 78% de ellos contaban con al menos una mujer entre sus patronos, siendo preponderante de nuevo la combinación varón-mujer, con 62 casos (un 66% del total de libertos):

	V-V-V	**V-V**	**V-M**	**M-M**	**V-V-M**	**V-V-M-M**	**V-M-M**	**TOTAL**
Ante SC. Ost. (100 a.C. - 50 d.C.)	1	8	20	0	0	0	0	29
Cont. SC. Ost. (1-100 d.C.)	0	2	10	1	3	0	0	16
Post SC. Ost. (50-250 d.C.)	0	3	10	0	1	0	1	15
Sin datación	0	7	22	0	2	0	3	34
TOTAL	**1**	**20**	**62**	**1**	**6**	**0**	**4**	**94**

Distribución del patronato múltiple en Ostia[19]

[18] Según Bruun (2018, 390-392) un 38% (202 de 542) para el caso de Ostia, desglosado en un 23,6% de patronatos femeninos individuales y un 14,2% de patronatos mixtos varón-mujer.

[19] La distribución presentada en esta tabla difiere de la propuesta por Bruun en este mismo volumen (p. 78) debido a que los datos analizados son ligeramente diferentes en casa caso, al quedar limitado mi análisis al patronato múltiple y no a la propiedad conjunta de esclavos en general.

Con estos datos no se puede afirmar taxativamente que, en un hipotético registro general de los patronos y patronas de régimen común las mujeres fuesen a ocupar dicha proporción. Individualizar y diferenciar con seguridad a cada uno de los patronos referenciados en una inscripción es una tarea prácticamente imposible, especialmente en las inscripciones más complejas. Ahora bien, considero con estas cifras superficiales la impronta de lo femenino en el patronato múltiple –especialmente bajo la forma de patronato mixto– está fuera de toda duda. Dedicaré unas líneas más adelante a intentar explicar el porqué de este fenómeno.

Otra variable a tener en cuenta tiene que ver con el número de individuos contenidos por el epígrafe funerario, así como el status jurídico de los mismos. A priori, no hallamos diferencias sustanciales más allá de la bien conocida tendencia de los libertos ostienses a aparecer agrupados en mayor número en las inscripciones funerarias. También podría señalarse cómo los libertos ostienses parecen algo más dados que los romanos a participar de la vida funeraria junto a otros individuos libres de nacimiento: en realidad, un estudio atento del *corpus* denota que estos *ingenui* suelen ser bien *incerti* con alta probabilidad de tener un pasado servil, bien los propios descendientes de los libertos que aparecen en la inscripción. Lo interesante es ver cómo la oscilación cronológica de estos fenómenos en Ostia es diferente a la de Roma:

	Media Individuos Totales	**Media libertos Totales**	**Proporción libertina**	**Media libertos de patrono múltiple**	**Proporción patronato múltiple**
100 a.C. - 50 d.C.	6,62	5,46	83%	2,46	45%
1 - 100 d.C.	4,00	2,50	63%	1,50	60%
50 - 250 d.C.	3,70	2,20	59%	1,30	59%
Sin datación	4,91	3,45	70%	1,59	46%
TOTAL	**4,93**	**3,53**	**72%**	**1,73**	**49%**

Número y status de los individuos en inscripciones con libertos de patrono múltiple en Ostia

Las inscripciones ostienses datadas antes del 50 d.C. destacan por un notable número de individuos (y libertos) por inscripción, por una mayor presencia de libertos en el cómputo global y por un menor peso relativo de los libertos de patrono múltiple. Es decir, allá donde aparecen, estos libertos están insertos en contextos notablemente libertinos pero no únicamente vinculados a patronazgo múltiple. En fases posteriores el número de individuos por inscripción se relaja, al igual que lo hace el monopolio del status libertino, que baja del 83 al 63%. En Roma el panorama es sustancialmente diferente:

	Media Individuos Totales	**Media libertos Totales**	**Proporción libertina**	**Media libertos de patrono múltiple**	**Proporción patronato múltiple**
100 a.C. - 50 d.C.	2,46	2,05	83%	1,18	58%
1 - 100 d.C.	3,82	3,47	91%	1,71	49%
50 - 250 d.C.	5,86	4,86	83%	2,43	50%
Sin datación	2,38	2,18	91%	1,21	55%
TOTAL	**2,89**	**2,53**	**87%**	**1,36**	**54%**

Número y status de los individuos en inscripciones con libertos de patrono múltiple en Roma

Como podemos ver, en el caso romano partimos de una media de individuos y libertos por inscripción mucho más modesta (la mitad de lo que atestigua el registro ostiense) que va ascendiendo con el paso de las décadas hasta llegar a superarla. De hecho, buena parte de la muestra para la primera fase está constituida por modestas inscripciones en las que solo aparece el nombre del difunto liberto, en solitario (10 de las 39 conservadas con una datación segura); por la razón que fuere, la tendencia que siguen el registro epigráfico ostiense y

el romano en cuanto al número de individuos es diametralmente opuesta. A este notable contraste habría que sumar el hecho de que, en Roma, los porcentajes de condición liberta entre los individuos que acompañan a dichos libertos de patrono múltiple se mantiene estable. La variación en el número de individuos que aparecen en el conjunto ostiense va acompañado de dos indicadores que ayudan a entender que estas oscilaciones no son meramente acumulativas, sino que atestiguan una mayor o menor complejidad de las relaciones de los libertos conmemorados: el número de diferentes combinaciones de patronato claramente individualizables en la inscripción y el número de gentilicios presentes en la inscripción, es decir, el número de *nomina* diferentes explicitados en el epígrafe[20]. En los dos casos, los indicadores siguen la misma tendencia: allá donde aumenta el número de libertos, aumenta la complejidad de las relaciones.

	Roma			**Ostia**		
	Nº libertos	Nº patronatos	Nº gentilicios	Nº libertos	Nº patronatos	Nº gentilicios
100 a.C. - 50 d.C.	2,05	1,79	1,33	5,46	3,08	1,85
1 - 100 d.C.	3,47	2,00	1,18	2,50	1,70	1,20
50 - 250 d.C.	4,86	2,86	1,86	2,20	1,70	1,00
Sin datación	2,18	1,64	1,28	3,45	2,32	1,41
TOTAL	**2,53**	**1,84**	**1,32**	**3,53**	**2,27**	**1,40**

Complejidad relacional de las inscripciones con libertos de patrono múltiple en Roma y Ostia

Centrando ya el punto de mira en el caso ostiense, puede observarse cómo las inscripciones del primer periodo –esto es, anteriores a la promulgación del *SC. Ostorianum*– tienen una altísima media de combinaciones de patronazgo y una considerable de *nomina*, superior incluso a la que se da en fases posteriores. Estas cifras ya invitan a pensar que, si bien la ausencia de una *adsignatio libertorum* antes del 48 a.C. pudo derivar en una creación automática y regular de libertos en régimen de copatronato, al menos en Ostia el patronato múltiple no siempre respondió a mecanismos automáticos o circunstanciales como la ausencia de asignación hereditaria de los derechos patronales u otras disquisiciones en el reparto testamentario (ya he citado el caso de la manumisión por fideicomiso), sino a fenómenos o prácticas de socialización más complejas. Con los baremos mencionados, esa complejidad es susceptible de una categorización de escenarios útil para el análisis histórico. Por ello, si bien la parquedad de los textos epigráficos no siempre nos va a permitir tejer las relaciones sociales que cohesionan la inscripción, sí es posible distinguir en el corpus ostiense hasta cuatro categorías generales que, de menor a mayor grado de intricación, son las siguientes:

1. Manifestaciones individuales: el liberto en cuestión es presentado en solitario y sin relación con otros individuos. Tipología mucho menos frecuente que en el caso romano, con solo dos epígrafes de datación tardía o desconocida[21].
2. Copatronato de matrimonios: una pareja, frecuentemente de condición libertina o con indicadores de origen liberto, ejerce conjuntamente el patronato de uno o varios libertos[22].
3. Genealogías libertinas: varios libertos unidos por matrimonio, un patrono común o ambas circunstancias que al mismo tiempo tienen libertos bajo su autoridad interrelacionados entre sí[23].

[20] A modo de ejemplo, en *CIL*, XIV 1073 encontraríamos hasta 4 indicaciones de patronato diferentes: 1) *mulieris* (*Fulviae*) *libertus;* 2) *Luci et mulieris libertus*; 3) *mulieris* (*Aciliae*) *liberta*; 4) *Manius libertus*; al mismo tiempo, serían dos los gentilicios libertos presentes en la inscripción: los *Fulvii* y los *Acilii.* La presencia de más de un gentilicio habla a las claras de una mayor complejidad social, que puede ir desde una neutra relación de copropiedad de la tumba a relaciones matrimoniales entre miembros de distintas *gentes* y, por tanto y siempre a priori, de distintas familias libertinas, lo que muchas veces constituía la única vía disponible de ascenso social, especialmente en el caso de las mujeres libertas (Ramos Taboada 2020, 97-98).

[21] *CIL*, XIV 4650 y Caldelli 2018, 54 (nº 103).

[22] Algunos ejemplos en *CIL*, XIV 393-395; 872; 1104; 1138; 1332; 1655; 1748; *AE* 2001, 461a; Cébeillac-Gervasoni, Caldelly y Zevi 2010, 279 (nº 82). Mención aparte merecen los *Cacii* de *CIL*, XIV 702-704, pues la evidente relación entre estos tres individuos los inhabilita para la categoría anterior y los acerca a esta.

[23] Algunos ejemplos en *CIL*, XIV 288; 473; 717; 1311.

4. Familias paralelas: varias genealogías libertas de *gentes* diferentes dispuestas en paralelo en diferentes columnas de la inscripción, pero compartiendo tumba, sin que sea, por lo general, posible establecer la relación entre ambos conjuntos, más allá de que ambos conjuntos manifiestan una alta presencia de libertos, patronato múltiple y, con frecuencia, patronato femenino. Son fácilmente identificables por un rango alto en los criterios de nº de gentilicios y nº de patronatos arriba mencionados.

El segundo escenario planteado, consecuente con el altísimo número de libertos con un patronato colectivo mixto, entronca directamente con las tesis de Biezunska-Malowitz y López Barja que mencionaba al inicio de este capítulo y que relacionan directamente la copropiedad con las capas medias y bajas de la sociedad romana; en estos estratos, evidentemente, el *matrimonium cum manu,* y por tanto la concentración de las propiedades en manos del marido, sería una rareza que permitiría aflorar estos casos de propiedad y patronato conjunto. A modo de ejemplo, en *CIL*, XIV 972, *L. Cornelius Evaristus*, dedica la inscripción a sus dos patronos, un hombre y una mujer, y a uno de los hijos de estos. La dedicación la realiza junto a otros dos hijos de dichos patronos. Además de atestiguar la plena implicación del liberto *Evaristus* en las dinámicas familiares de estos *Cornelii,* la coincidencia onomástica abre la puerta a que los dos patronos cónyuges fuesen al mismo tiempo colibertos (o patrono y liberta). Por supuesto, no se puede decir que detrás de un patronazgo conjunto de un matrimonio se esconda siempre una pareja de libertos. Así, en *CIL*, XIV 1655 encontramos a una mujer ingenua, *Hostilia Secundilla*, casada con un *Sex. Tarusius Martialis* de status incierto, con quien tiene un liberto en común (y otro liberto solo de la mujer).

Subiendo un escalón más, y con el fin de ejemplificar las denominadas *genealogías de libertos*, es útil lo que encontramos en *CIL*, XIV 717, inscripción funeraria datada en torno al cambio de era en la que se plasma el nombre de un buen número de individuos de condición libertina, tanto hombres como mujeres, con una importante presencia de patronazgos múltiples. Cabe destacar que estos patronazgos colectivos no son uniformes, sino que presentan dos combinaciones: *Luciorum libertus* y *Lucii et mulieris libertus*, por tanto son resultado de, al menos, dos actos manumisores diferentes (y no de un mecanismo único como el que podía representar la división testamentaria de los derechos patronales antes del *Ostorianum*). Aunque en tan breve espacio no procede un análisis pormenorizado de las relaciones que se intuyen tras las líneas del lapicida, el lector podrá apreciar en la sucesión casi rítmica de nombres femeninos y masculinos y de la concatenación de diferentes combinaciones de patronazgos múltiples y singulares que se despliega a lo largo de toda la inscripción un complejo entramado de vínculos familiares, matrimoniales y de dependencia que va mucho más allá de la etiqueta convencional de «inscripción de colibertos». Probablemente aquí estamos ante varias capas, o generaciones, de *libertini* superpuestas entre sí, aunque reconozco que su reconstrucción al detalle sería altamente especulativa por ofrecer múltiples alternativas aceptables, aunque igualmente complejas.

Por último, y en estrecha relación con estas genealogías libertas, es necesario destacar aquellos casos –más frecuentes de lo que cabría esperar si observamos la media de gentilicios presentes en estas inscripciones (1,4)– en los que comparten tumba no una sino varias familias de libertos sin relación aparente. Traigo a colación el caso de la Tumba 33 de la necrópolis de *via Laurentina,* que precisamente ya fue decodificado hasta donde es posible por Bloch, y más recientemente Heinzelmann[24]. El conjunto epigráfico vinculado a la tumba constituye un riquísimo tapiz de relaciones familiares y de dependencia que entronca directamente con el presente argumento. La inscripción principal del conjunto funerario (*CIL*, XIV 358) consta de dos columnas: la primera está presidida por el constructor de la tumba, el liberto *D. Folius Mela*, sus dos esposas (de condición liberta) junto a sus progenitores, sus dos hijas y su hermana de condición libertina (tanto esta como los padres ostentan otro *nomen,* de la *gens Critonia*). Además de estas relaciones familiares, aparecen mencionados en la tumba dos libertos de patrono múltiple (hombre y mujer) cuyos patronos eran el propio Mela y su primera esposa, *Numisia Rufa* (el patronato de ésta es explícito, pues no se opta por indicarlo con la sintética C invertida sino con su *nomen* completo), y un último liberto cuyo patronazgo no se indica pero que probablemente correspondería a *Mela* en solitario. 11 individuos en total, todos ellos libertos de diversa condición, salvo las dos hijas nacidas libres. Pese a que son complejos –varios matrimonios, múltiples combinaciones de patronato y familia natural procedente de otra gens– los vectores de relación familiar sanguínea y libertina son posibles de reconstruir a través de los datos que la inscripción proporciona. Más difícil resulta establecer la relación de esta familia de libertos con los individuos que aparecen dispuestos en la segunda columna. Preside esta un tal *M. Livius Rogatus*, *ingenuus* y de la tribu *Voturia*, acompañado de una serie de

[24] Bloch 1953, 305; Heinzelmann 2000, 269-270.

individuos, libertos e *ingenui*, pertenecientes tanto a la *gens Livia* como a otras tres distintas. No solo es imposible establecer la relación entre *Mela* y los individuos de la col. II, sino también la que cohesiona al bloque en sí. Lo interesante es que, más allá de cual fuera la relación, en ambas columnas registramos libertos de patrono múltiple, pues en esta segunda columna es mencionada *Salinatoria Aucta,* liberta de Marco y de una mujer sin identificar, al mismo tiempo esposa del primero de los libertos *M. Livii* mencionados en el epígrafe. Al mismo tiempo, otra inscripción inserta como *spolia* en la pared de la tumba[25] nos desvela que los padres del constructor de la tumba, *D. Critonius Dionysius* y *Critonia Chila*, eran a su vez libertos de un hombre y una mujer (por otro lado, su hermana *Critonia Auge* era liberta de una mujer). Así, en una misma inscripción encontramos a cuatro individuos con más de un patrono como consecuencia de, al menos, tres actos manumisores diferentes. Esta reiteración abre la puerta a pensar que el patronazgo conjunto era una práctica bien asentada en los círculos de socialización libertinos, tanto dentro del matrimonio como entre colibertos o colaboradores.

Algunos apuntes sobre el patronato múltiple en Hispania

Si las referencias al patronato múltiple en el panorama general son escasas, la parquedad al respecto de este fenómeno en Hispania es ya extrema. Stylow[26] ya advierte de la tendencia del patronato colectivo a desaparecer a finales del s. I d.C., lo que lo convierte en un hito virtualmente ausente de la epigrafía hispana. Si acudimos, sin abandonar el ámbito urbano, a la epigrafía de las tres capitales provinciales hispanas nos encontraremos con un limitado corpus –centrado efectivamente en el s. I d.C.– de 9 inscripciones y 13 individuos, siendo mayoritarios los casos de *Corduba* (5 inscripciones con 8 casos)[27] seguidos de *Tarraco* (2 inscripciones con 3 casos)[28] y *Augusta Emerita* (un solo caso)[29]. El binomio varón-mujer vuelve a ser mayoritario, con hasta 7 individuos, aunque solo en dos casos se puede atestiguar un vínculo matrimonial entre los patronos. Debemos destacar que en uno de los casos –*CIL*, II²/14, 1515– el liberto aparece con indicación de patronato individual pese a dedicar el epitafio a sus dos patronos (un hombre y una mujer). Ante un caso como este cabe interpretar que el susodicho *Clodius Privatus* está extendiendo informalmente el honor del patronato a la esposa de su patrono legal sin necesariamente ser liberto de los dos, o bien podríamos estar ante una simplificación onomástica que quizás también explique la desaparición del copatronato en Hispania a partir del s. II d.C. Al margen de esto, como cabría esperar, la complejidad de las inscripciones hispanas languidece en comparación con las ostienses, que manifiestan un mayor dinamismo relacional, con honrosas excepciones como la familia de los *Nerii* de Corduba, registrada en *CIL*, II²/7, 501. Por lo tanto, todo apunta a que la complejidad relacional propia de los libertos de patrono múltiple es un fenómeno itálico, cuando no específicamente ostiense (un análisis profundo de la epigrafía libertina de una ciudad análoga a Ostia, como quizás *Puteoli*, podría esclarecer este último punto).

Conclusión

Muchas veces se ha hablado de los libertos romanos como de una «clase de una sola generación», condenada al aislamiento social como consecuencia de su estigma servil y de la carencia –sobre el papel– de una familia de sangre en la que integrarse y guarecerse de los devenires de la Fortuna. Lo cierto es que el liberto romano sí podía contar en ocasiones con una familia en la que integrarse: aquella conformada por sus antiguos compañeros de esclavitud, con los cuales incluso llegar a formar una familia en el sentido habitual de la palabra. Ese tipo de relaciones, si bien derivadas de una institución alienante como la esclavitud, podían ser una ventaja competitiva irrenunciable no solo a la hora de participar conjuntamente de determinados negocios, sino en prácticas tan propias de la sociedad romana imperial como el hecho de poseer un esclavo. Al mismo tiempo, cabe preguntarse si esos vínculos podían ir más allá de la relación entre colibertos y trascender a una o varias generaciones de libertos: es decir, que dos libertos, originariamente esclavos de dos colibertos, pudieran querer tener empresas y propiedades en común (entre ellas, de nuevo, un esclavo o un lugar en el que ser enterrado). Esto nos lleva de vuelta a la pregunta con la que arrancaba mi intervención: ¿cómo denominamos a la relación de los libertos de dos colibertos? La respuesta a esto es irrelevante siempre y cuando seamos conscientes de que esta relación podía existir. La capacidad para tejer redes de relación liberta intrafamiliar pero también suprafamiliar podía ser en ocasiones la clave de un ascenso

[25] Caldelli 2018, 193 (nº 460).
[26] Stylow 1988, 138.
[27] *CIL*, II²/7, 341; 428; 474; 501; 506.
[28] *CIL*, II²/14, 1252; 1515.
[29] *CILAE* 555.

social con consecuencias notorias para la vida de los libertos, pero también para sus muertes. Un buen ejemplo lo constituyen precisamente las dos tumbas de los padres de *Mela,* la primera más modesta y la segunda –fruto de la colaboración de su hijo con otros libertos– más amplia. Podría pensarse que, en el momento del fallecimiento de sus padres, *Mela* cumplió con su deber de hijo encargando una tumba con la que conmemorar a sus familiares de sangre; solo más adelante, mediante el establecimiento de fuertes redes de relación y colaboración (todas ellas con un alto componente liberto) pudo costearse una tumba de mayor relumbre donde ser enterrado junto a su familiares, sus libertos y colaboradores.

En conclusión, para aquellos que –como los libertos ostienses– carecían de redes familiares previas (al menos, en lo que a derecho y patrimonio se refiere), aprovechar los vectores relacionales que los unían no solo a otros miembros de su antigua familia servil, sino también a individuos con los que compartían condición, podía suponer una ventaja ineludible. A la luz de los datos para Ostia –donde, a diferencia de Roma, la complejidad relacional epigráfica es mayor desde el cambio de era hasta finales del s. I d.C.– estas redes relacionales de libertos y colibertos pudieron constituir un primer paso hacia su plena integración en los círculos de influencia política y económica de la ciudad. Por todo ello, al igual que el poeta Propercio añoraba ser enterrado a la sombra de un frondoso árbol, lejos del camino y miradas curiosas, es lógico que los libertos ostienses aspirasen a vivir y morir al cobijo de las ramas de sus respectivos árboles libertinos.

Bibliografía

Beltrán Lloris, Francisco. 2019. «Libertos y hábito epigráfico. Algunas reflexiones», en *Cultura epigráfica y cultura literaria. Estudios en homenaje a Marc Mayer i Olivé*, eds. Giulia Baratta, Alfredo Buonopane y Javier Velaza, 47-59. Faenza: Fratelli Lega Editore.

Bieżuńska-Małowist, Ida. 1968. «Les esclaves en copropriété dans l'Égypte gréco-romaine». *Aegyptus* 48, 116-129.

Bloch, Herbert. 1953. «Ostia. Iscrizioni rinvenute tra il 1930 ed il 1939». *Notizie degli scavi di antichità* 7, 239-306.

Bretone, Mario. 1958. *Servus communis: contributo alla storia della comproprietà romana in età classica.* Napoli: Jovene.

Caldelli, Maria Letizia. 2018. *Epigrafia ostiense dopo il CIL.* Venezia: Edizioni Ca' Foscari.

Cébeillac-Gervasoni, Mireille, Maria Letizia Caldelli y Fausto Zevi. 201. *Epigrafia latina: Ostia: cento iscrizioni in contesto.* Roma: Quasar.

Fabre, George. 1981. *Libertus. Recherches sur les rapports patron-affranchi à la fin de la république romaine.* Paris: De Boccard.

Heinzelmann, Michael. 2000. *Die Nekropolen von Ostia: Untersuchungen zu den Gräberstrassen vor der Porta Romana und an der Via Laurentia.* München: Pfeil.

Leesen, Teesa G. 2010. *Gaius meets Cicero*. Leiden: Brill. https://doi.org/10.1163/ej.9789004187740.i-358.93

López Barja de Quiroga, Pedro. 1996. «Libertos de patrono múltiple: familia y herencia en el Alto Imperio Romano», en *Homenaje a José María Blázquez. 3: Historia de Roma,* ed. Julio Mangas y Jaime Alvar, 121-133. Madrid: Ediciones Clásica.

López Barja de Quiroga, Pedro. 2022. «Pobres y esclavos: el círculo de poder en la Antigua Roma», en *La pobreza en el mundo antiguo*, eds. Francisco Marco Simón, Francisco Pina Polo y José Remesal Rodríguez, 151-164. Barcelona: Universitat de Barcelona Edicions.

Mouritsen, Henrik. 2011. *The freedman in the Roman world.* Cambridge/New York: Cambridge University Press.

Ramos Taboada, Clara María. 2020. «Cornelia Faventina: estatus jurídico liberto y promoción social femenina en Tarraco». *Pyrenae* 51(1), 85-109.

Rodríguez Garrido, Jacobo. 2023. *Emperadores y esclavos. Algunos aspectos de la legislación imperial sobre esclavitud de Trajano a los Severos*. Besançon: PUFC.

Stylow, Armin. 1988. «Epigrafía romana y paleocristiana de Palma del Río. Córdoba». *Ariadna* 5, 113-150.

Valiño Arcos, Alejandro. 2013. «"Servus communis uni ex dominis furtum fecerit": Exegese zu Afr. 8 Quaest. D. 47.2.62 pr.», en *Mélanges en l'honneur de David Pugsley. Collection de l'Académie de Droit Privé Européen Series,* eds. Johannes Michael Rainer y Erik van den Haute. s. l.: Bruylant, Editions juridiques. (Consultado online, 21/12/2023).

Verboven, Koenraad. 2012. «The freedman economy of Roman Italy» en *Free at last!: the impact of freed slaves on the Roman empire*, eds. Sinclair Bell, y Teresa Ramsby, 88-109. London: Bristol Classical Press.

9

ESCLAVOS Y LIBERTOS EN OSTIA Y PORTUS: EL REGISTRO ARQUEOLÓGICO

Arja Karivieri
Stockholm University

Rastrear y estudiar los testimonios de la vida material de esclavos y libertos en Ostia, tanto en la ciudad como en el campo, en las *villae rusticae* y en el entorno local, constituye un gran reto. El objetivo de este artículo es analizar algunos aspectos del registro arqueológico que nos permiten recuperar pruebas y aportar información sobre las condiciones de vida de diversas categorías de esclavos y libertos en Ostia y Portus, así como también llevar a cabo una comparación con las actividades de los libertos, los esclavos imperiales, los esclavos públicos y los esclavos domésticos[1].

Un posible enfoque para el estudio consiste en analizar las tareas y movimientos de los esclavos en el espacio doméstico a través de los objetos y espacios que pueden conectarse con sus actividades en las casas y con sus movimientos en la ciudad[2]. Las evidencias arqueológicas de las actividades de libertos y esclavos son visibles en el espacio urbano no sólo en el entorno público, los edificios públicos y las casas de la ciudad, sino también en talleres, almacenes, *horrea* (Fig. 1), panaderías (Fig. 2), *fullonicae*, y en el puerto[3]. También hay que estudiar las evidencias de esclavos en *villae rusticae* y *villae maritimae*, en los alrededores de las ciudades portuarias de Ostia y Portus, así como en la campiña entre Roma y el estuario del Tíber. Un papel central en este contexto, en las actividades de la villa, lo desempeñaba el *vilicus* que se ocupaba de la *villa rustica* y dirigía el trabajo de los esclavos (la *familia*) en la *villa rustica*, cuando el propietario estaba en la ciudad[4].

Las actividades de los libertos están atestiguadas no sólo en los monumentos funerarios de las necrópolis de Ostia y Portus o las dedicatorias de estatuas y monumentos, sino también a través de la organización del culto imperial y de los cultos locales de los que se ocupaban los *magistri vici*, como el altar de mármol dedicado a los Lares que los *magistri* instalaron en la Piazza dei Lari (Fig. 3), proporcionando una

Fig. 1. Horrea Epagathiana en Ostia antica. Foto: Wikimedia Commons, Sailko (Creative Commons Attribution 3.0 Unported license).

[1] Para un tratamiento general sobre esclavos y libertos en Ostia y Portus véase Meiggs 1973, 214-234; Pavolini 1986, 38-46.
[2] Véase, por ejemplo, el estudio de las terracotas procedentes de Ostia romana realizado por Elena Martelli (2021).
[3] Sobre la evidencia arqueológica relativa a talleres y a las actividades de producción, comercio y transporte véase Pavolini 1986, 47-127.
[4] Cf. George 2011, 385-391. Joshel 2013, 102-128. Sobre esclavos en las familias romanas, véase, por ejemplo, Edmondson 2011.

Fig. 2. Caseggiato dei Molini, Ostia antica. Foto: Arja Karivieri.

importante visibilidad a estos libertos en la sociedad ostiense[5]. Una inscripción recoge la construcción del templo de Bellona a expensas de los lictores y esclavos públicos. Así pues, los esclavos públicos y los libertos fueron, junto con los lictores, los responsables de la construcción y restauración del templo de Bellona[6]. *Cn. Sentius Felix* fue *patronus 'libertor*(*um*) *et servor*(*um*) *publicor*(*um*)*'*, familia publica, que incluía a 81 esclavos y libertos[7]. Meiggs destacó que los esclavos públicos recibían la libertad tras un buen servicio, tomando el nombre de la ciudad: *Ostiensis*. En su opinión, el aumento de la población de Ostia en época imperial se debió en parte a la liberalidad con que se concedió la libertad a los esclavos[8]. Tenney Frank señaló ya en 1934 que algunos *seviri* habían sido antes esclavos públicos. Los *liberti* se dedicaron al comercio del vino, la construcción de barcos, la industria de la construcción y el transporte, la fabricación de tejas, como medidores de grano, molineros o incluso como *argentarii*[9].

En Ostia y Portus, la información arqueológica mejor conservada sobre las biografías, las historias familiares y las actividades de libertos y esclavos se encuentra en los contextos funerarios de los cementerios de Ostia y Portus. Los monumentos funerarios de mayor tamaño, así como las pequeñas tumbas individuales de las necrópolis, revelan información importante sobre las redes sociales, la jerarquía social, así como sobre la visibilidad de los esclavos a través de inscripciones y pequeños hallazgos, pruebas visuales y decoraciones de tumbas, sarcófagos, urnas de cenizas, retratos y otras esculturas[10]. Los estudios osteoarqueológicos y los análisis tafonómicos revelan nuevos y apasionantes resultados sobre la salud, la nutrición y las vidas de los individuos enterrados en las necrópolis de Isola Sacra, Porta Romana, Laurentina, Pianabella, Acilia, Castel Malnome, por citar las más importantes. En el presente volumen, se incluye un estudio especial de este tema a cargo de Claudia Tempesta, Paola Francesca Rossi y Serena Vaccaro.

Por mencionar un ejemplo, la necrópolis de Castel Malnome, adyacente a las salinas situadas al este de Ostia[11], ha revelado interesantes resultados a partir de los estudios antropológicos realizados por Paola Catalano, Flavio De Angelis y sus colegas durante el análisis del material esquelético. Las condiciones de vida de los individuos enterrados en Castel Malnome provocaron varios

[5] Meiggs 1973, 222. Pavolini 2022, 114-115.

[6] *AE* 1948, 26. Meiggs 1973, 182. Cébeillac-Gervasoni, Caldelli y Zevi 2010, 167-170, no. 38. Bruun 2017, 135.

[7] *CIL*, XIV 409. Meiggs 1973, 182, 200-201, 335, 559, no. 5. *CIL*, XIV 255. Cébeillac-Gervasoni, Caldelli y Zevi 2010, pp. 173-175, no. 40.2, y pp. 276-279, no. 81. Bruun 2017, 134-135.

[8] Meiggs 1973, 218.

[9] Frank 1934, 489-490.

[10] Véase el importante volumen de Pellegrino 1999 sobre ajuares y rituales funerarios.

[11] Sobre la importancia de la produción de sal véase Giovannini 2001.

Fig. 3. El altar de mármol en la Piazza dei Lari, Ostia antica. Foto: Arja Karivieri.

traumatismos en sus esqueletos como consecuencia de la gran carga de trabajo asumida durante sus vidas[12], y las metodologías biomoleculares, incluidos los análisis de isótopos estables, han mostrado una heterogeneidad dietética, con una dieta basada en recursos vegetales C3, especialmente cereales, así como alimentos ricos en proteínas, como la carne, y recursos procedentes de entornos de agua dulce[13].

Meiggs sugirió que los enterramientos de las familias esclavas estaban señalizados por cuellos de ánfora visibles sobre el suelo en la necrópolis de Isola Sacra[14]. Estos cuellos de ánfora tenían una función práctica, ya que se podían verter libaciones para los muertos a través del cuello del ánfora, y Meiggs dudaba de que hubiera muchos hombres libres en Ostia y Portus que no pudieran permitirse un modesto monumento conmemorativo. El nuevo estudio de la necrópolis de Isola Sacra, dirigido por Ida Baldassarre junto con sus colegas, ha confirmado que deben someterse a una nueva evaluación los enterramientos situados tanto fuera de las grandes tumbas familiares como entre ellas, el denominado «campo dei poveri», donde las excavaciones de 1988-89 encontraron 670 tumbas. Cabe pensar que estas tumbas individuales, algunas de ellas con ajuar, estuviesen ocupadas por personas que no pertenecían a la sociedad local como extranjeros, viajeros, etc. Las cenizas de los difuntos podían depositarse en urnas de cerámica o ánforas, o el cuerpo se colocaba directamente en una zanja sin ninguna protección, en un ataúd de madera, en un sarcófago de terracota. o en una tumba «alla cappuccina», donde el cuerpo se cubría con tejas. Los niños solían enterrarse en ánforas, pero también los adultos y en ese caso se utilizaban varias ánforas[15]. También es posible que algunos de estos enterramientos sencillos fuera de las tumbas monumentales estuvieran relacionados con la familia que construyó el monumento funerario. Una pequeña tumba «a cassone» adyacente a esta zona, la tumba 61, tiene una inscripción sepulcral en la que *Marcus Orbius Scapula*, *evocatus Augusti*, dedica la tumba a su excelente esclavo Onésimo: *optimo servo fecit*[16].

Uno de los ejemplos de enterramientos de esclavos de Ostia lo proporciona un monumento funerario que hace referencia a dos esclavos imperiales, *Euphrosynus* y *Herclianus*, «*ser*(*vi*) *C*(*aesaris*) *n*(*ostri*)», que recibieron de *Flavius Rufinus* el derecho de uso de la mitad derecha de la tumba con 14 urnas cinerarias y tres sepulturas[17]. Hay otros ejemplos de tumbas suntuosas para esclavos imperiales en Ostia[18], lo que pone de relieve las diferencias de estatus social que podían tener los esclavos, dependiendo del papel del propietario en la sociedad romana.

1. Inmigración de esclavos

Se necesitaban numerosos esclavos y obreros para el trabajo en el puerto de Portus, y en el puerto fluvial de Ostia, para atender el continuo tráfico entre Portus y Ostia a través del canal de Isola Sacra[19], así como en la agricultura en la zona rural proporcionando los productos que se necesitaban para los habitantes de las ciudades portuarias. Sin embargo, es muy difícil identificar o cuantificar la migración de esclavos, como bien ha

[12] Catalano *et.al.* 2010; 2013.
[13] De Angelis *et al.* 2020, 430-432, figg. 1 y 2.
[14] Meiggs 1973, 463-464.
[15] Baldassarre *et al.* 1996, 23-24, 97, figg. 4-8, y 46. Baldassarre *et al.* 2018.
[16] *IPO* A 191. Baldassarre *et al.* 1996, 99-100. Helttula 2007, 79-80, no. 67 (Risto Valjus).
[17] *CIL*, XIV 1636. Meiggs 1973, 227.
[18] Meiggs 1973, 227.
[19] Keay 2020a; 2020b.

Fig. 4. Una mujer vendiendo carne, fruta y caracoles en una tienda en Ostia antica. Ostia Antiquarium, inv. 134. Véase la bibliografía en Karivieri 2020, 497, no. 118. Foto: Wikimedia Commons, Chescargot (Creative Commons Attribution-Share Alike 4.0).

señalado el colega Christer Bruun[20]. La inmigración de esclavos fue siempre un fenómeno central de la sociedad romana, que afectó no sólo a la importación de cultura material extranjera, objetos, lenguas, costumbres, religiones y cultos a Roma, sino también al desarrollo de la sociedad romana hacia una sociedad más multicultural y multirreligiosa[21]. El predominio de libertos y esclavos en las inscripciones funerarias de Isola Sacra puede considerarse también un indicio de migración y movilidad, subrayado además por la existencia de textos griegos entre las inscripciones de Isola Sacra[22].

Los esclavos se identificaban en las fuentes antiguas por sus tareas o su lugar de trabajo, como peluquera (*ornatrix*), niñera (*nutrix*), horticultor (*holitor*), jardinero ornamental (*topiarius*), o como portero (*ostiarius*)[23]. Sirvientes y esclavos aparecen, por ejemplo, en escenas de banquetes pompeyanos, sirviendo comida, vino y ayudando a los invitados al banquete[24]. Los romanos representaban el trabajo de sus esclavos también en arcilla y bronce, por ejemplo, como portadores de bandejas o lámparas, y en timiaterios[25]. En Ostia podemos ver a esclavos y trabajadores en relieves que representan talleres o *tabernae,* (Fig. 4) y en los relieves que describen actividades en los puertos vemos a trabajadores, buzos y *saccarii* trasladando las ánforas y el grano hacia y desde los barcos[26]. Una famosa pintura mural (hoy en los Museos Vaticanos) del columbario 31 de la necrópolis de Via Laurentina representa el transporte del grano desde la ciudad con una barca fluvial (*navis caudicaria*) llamada Isis Geminiana[27]: el supervisor de los trabajos, *Abascantus*, muestra a un hombre que lleva un saco de grano donde vaciar su carga, y, junto a *Abascantus,* un esclavo con una capa negra con capucha sostiene una cuerda para registrar la cantidad de grano con una pequeña ficha rectangular por cada modio. En la proa del barco, otro hombre está sentado junto a un modio en el que está escrita la palabra *feci* y dos porteadores, *saccarii*, entran en el barco con sus sacos de grano.

[20] Bruun 2016, 186-187.

[21] Tacoma 2016a, 45-46. Woolf 2016a, 36; 2016b, 441-443, 455-456.

[22] Tacoma 2016b, 142-143. Sobre los epitafios griegos, véase Pekka Tuomisto en Helttula 2007, xxv-xxviii.

[23] Bradley 1994, 57-80, tablas 1-4 (tareas de esclavos en el campo según *Digesto* 33.7 y Columela, y en los hogares romanos).

[24] Joshel y Hackworth Petersen 2014, 28.

[25] Lenski 2013.

[26] Zimmer 1982. George 2011, 408-413. DeLaine 2018. Sobre el análisis de imágenes que representan a mujeres trabajando, véase especialmente Kampen 1981.

[27] Musei Vaticani, inv. 79638. Berg 2020, 85, fig. 2. Pavolini 2022, 75.

2. ¿Participación de esclavos en la comunidad mitraica de la Casa di Diana?

La cronología de la Casa di Diana en Ostia está aún en discusión debido a la falta de una estratigrafía clara y de hallazgos contextualizados que se puedan fechar[28]. Alfredo Marinucci, tras revisar la historia del edificio, distinguió cinco fases, desde la primera en tiempos de Adriano hasta la última, que correspondería a la inserción del mitreo en la esquina noreste de la planta baja; muy recientemente, Grégory Mainet ha analizado los informes de excavación y el material de archivo y ha propuesto una cronología diferente.[29] En lo que a nosotros nos afecta ahora, la fase más interesante se refiere al área separada de trabajo en la parte meridional de la casa, que incluye *tabernae,* un establo, una letrina y almacenes con sus propias entradas desde la calle (Fig. 5)[30].

En la última fase de construcción de la planta baja, la habitación 30 al sur del patio central se reconstruyó para convertirla en establo, y el estrecho pasillo 3 que conduce de la Via di Diana a la latrina 17 y más al norte en el pasaje 18 se cubrió con *opus spiccatum*. El suelo del establo se cubrió con bloques de basalto, y contra el muro sur se situó un abrevadero para las mulas o asnos. Contra el muro este del patio central 28 se construyó un depósito de agua. La sala principal de la planta baja, la gran sala 25, estaba situada al norte del patio central. El pasillo 3 conducía desde la Via di Diana hasta el pasadizo 18 y las habitaciones 20 y 21. Entre la letrina 17 y la habitación 20, una escalera de madera conducía al primer piso del edificio, donde se encontraba una hilera de pequeñas habitaciones situadas contra la pared este, posiblemente parte de un alojamiento alquilado.

Al norte de las habitaciones 20 y 21 de la planta baja, el visitante accedía en la esquina noreste de la Casa di Diana a la entrada bien oculta de las habitaciones 23 y 24, que habían sido transformadas en un mitreo de datación aún discutida[31]. El mitreo estaba situado en un lugar marginal del edificio y no era visible para los clientes que visitaban las *tabernae* y los pisos superiores del edificio. A la entrada del mitreo, en la parte trasera de la casa, se accedía por el largo, estrecho y oscuro pasadizo 3 desde la Via di Diana, o desde la Via dei Balconi a través de la taberna 11 y el estrecho pasillo 12, más adelante a través de los pasillos 27 y 22.

A finales del siglo II o principios del III, la Casa di Diana ya no parece haber cumplido la función de una gran *insula,* con un patio porticado. Una serie de intervenciones demuestran la reconstrucción de la planta baja, cuando se la dotó de dependencias de servicio, como un establo con abrevadero, una cisterna de agua en el patio central y una letrina. Es posible que el edificio sirviera de posada o de establo y alojamiento para mulas o asnos y para los hombres que trabajaban en la panadería del Caseggiato dei Molini, situada al este[32]. Es en este momento de reconstrucción y creación de nuevas zonas de actividad en el edificio cuando se instaló un mitreo en

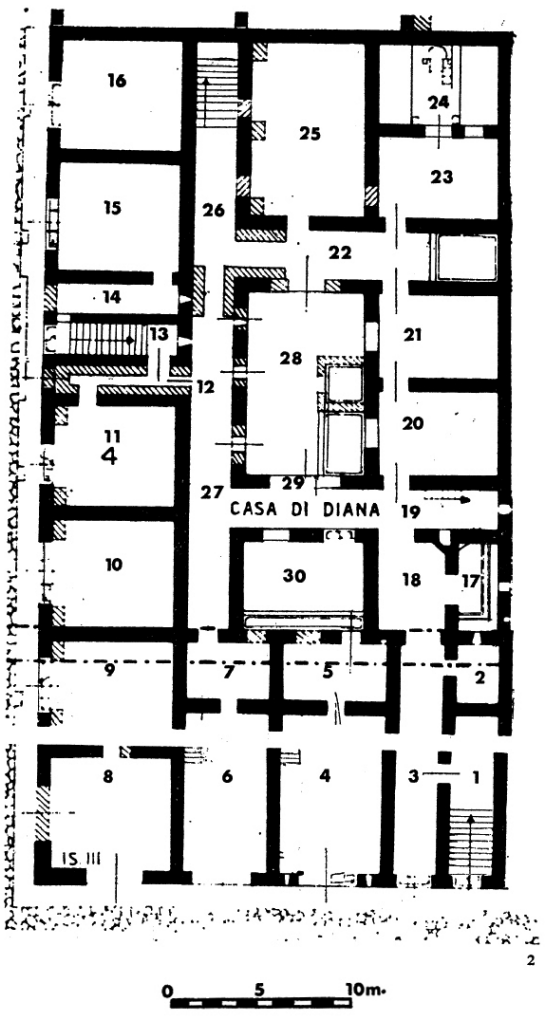


Fig. 5. Plano de la Casa di Diana, planta baja, Ostia antica. De Packer 1971, plano 2 en p. 94.

[28] Pavolini 2016, 211.

[29] Marinucci y Pellegrino 2001; Marinucci *et al.* 2013. S.v. Mainet 2024.

[30] Para un plano del edificio (I, iii, 3,4), la numeración de las habitaciones y un análisis de la historia del edificio, véase especialmente Packer 1971, 127-132, plano 2 en p. 94. Véase también Zevi 2008, 498-500.

[31] Melega 2017/2018, 36-38, 188, fig. 149, por ejemplo, apunta como fecha de construcción los inicios del siglo III e.c.

[32] Cf. Hermansen 1982(1), 127. Bakker 1999, 104. Zevi 2008, 498-500. Pavolini 2016, 211.

el ángulo noreste de la planta baja, en las habitaciones 23 y 24 que anteriormente habían servido como parte de un apartamento al este del gran triclinio 25[33].

Como ha sugerido Françoise Van Haeperen, parece que los mitreos de Ostia eran frecuentados por pequeños grupos de trabajadores o residentes del mismo complejo. Estas comunidades parecen haber estado compuestas principalmente por individuos de origen relativamente modesto, como confirman las inscripciones. Los devotos atestiguados por la epigrafía corresponden, en su mayoría, a aquellos que tenían capacidad financiera para hacer donaciones a la divinidad o a su comunidad. Pertenecían, en el mejor de los casos, a los mismos grupos sociales que los miembros de los *collegia*. La mayoría, sin embargo, no llegaba a este nivel, por no hablar de todos aquellos que no podían permitirse dejar rastro epigráfico[34].

En la pared norte del mitreo de la Casa de Diana, debajo del nicho (Fig. 6), en la parte izquierda del altar de mampostería, encontramos una lista de dedicatorias al dios. Heikki Solin interpreta los nombres de la siguiente manera (véase más abajo la nueva lectura de Solin): *Acilleus, Ulas, Baberius, Bictor, Proclus, Ermes, Fortunius* y *Maximus*. Estos ocho hombres dedicaron carne y vino, así como denarios al dios[35].

[*A*]*cilleus*
Ulas carne Ӿ V
Baberius sam(*psam*?) *X S*
Bictor binu X II
Proclus binu Ӿ II
Ermes binu Ӿ III
Fortunius ADA
Maximus binu Ӿ II

Según Solin, la mayoría de los nombres, o todos ellos, se refieren a esclavos, lo que demuestra la participación activa de éstos en el culto a Mitra en el mitreo de la Casa de Diana. Solin ha modificado la interpretación anterior de Guido Calza y sugiere que la inscripción enumera los alimentos que los fieles ofrecían para el banquete compartido y sus respectivos precios. No tenemos pruebas de las posibilidades que tenían los esclavos de ser iniciados en los grados superiores de la comunidad mitraica, tema imposible de resolver en el estado actual de nuestros conocimientos sobre el mitraísmo. No obstante, existen pruebas de que los esclavos podían convertirse en miembros de comunidades mitraicas también en otras partes del Imperio Romano[36]. Manfred Clauss ha destacado que en los documentos mitraicos se conocen menos libertos (50) que esclavos (90), lo que sugiere que un esclavo podía convertirse en miembro de una comunidad mitraica y permanecer en ella tras la manumisión[37]. Un grupo importante de dedicantes parece haber sido el de los esclavos acomodados, los libertos urbanos y sus descendientes[38].

Si efectivamente los ocho hombres que figuran en la inscripción de la Casa di Diana eran esclavos y miembros de la comunidad mitraica que organizaba sus reuniones en la Casa di Diana, tendremos entonces una importante prueba de las posibilidades de participación y ascenso de los esclavos varones en las comunidades

Fig. 6. Altar y *aedicula* en la habitación 24 del mitreo de la Casa di Diana. Foto: Arja Karivieri.

[33] Cf. Pavolini 1986. Van Haeperen 2019a, 88; 2019b.
[34] Van Haeperen 2019a, 97; 2019b; 2021.
[35] *CIL,* XIV 5293. Solin 2020, 323-325, no. 4. Véase también G0015 in https://www.ostia-antica.org/graffiti/regio1/casa-di-diana/casa-di-diana.htm (2 enero 2024).
[36] Clauss 2021, 243, 245.
[37] Clauss 2021, 243, 245.
[38] Gordon 2021, 57.

mitraicas de Ostia[39]. Así, la evidencia del grafito en el mitreo de la Casa di Diana sugiere que los esclavos documentaban sus donaciones de vino, carne y, posiblemente también pulpa de aceituna (como sugiere Solin[40]), en la inscripción conservada en el frontal del altar de mampostería bajo el nicho de culto. Es posible que estos esclavos vivieran en los pisos superiores del mismo edificio y trabajaran en las *tabernae* de la Casa di Diana o en la panadería cercana, tal vez se ocuparan del transporte de mercancías y de las mulas o asnos guardados en el establo. Estos esclavos pertenecían a la comunidad mitraica dirigida a finales del siglo II-principios del III e.c. por el *pater Marcus Lollianus Callinicus*[41].

La estructura del mitreo de la Casa di Diana estaba dividida en dos partes por un muro transversal entre las salas 23 y 24, y esta división permitía reservar la parte norte del mitreo, cerca del altar, para el *pater* y los miembros pertenecientes a los grados superiores de la comunidad, y los bancos de la parte sur, cerca de la entrada principal, podrían haber estado destinados a los miembros de los grados inferiores. Los esclavos mencionados en la inscripción pertenecían, sin duda, a los grados más bajos de la comunidad mitraica. En el centro del muro transversal había una puerta entre la sala norte y la sur del mitreo, y en la parte oriental de este muro había una ventana con vistas desde la parte sur, desde la sala 23 hacia el altar, lo que permitía a los miembros ver los rituales de culto que se celebraban cerca del altar también desde la parte sur, ya fuera a través de la puerta o de la ventana.

3. ¿El estatus inferior de los esclavos y asistentes se refleja en la arquitectura?

Sandra Joshel y Lauren Hackworth Petersen han realizado una importante contribución al estudio de los aspectos arqueológicos y las evidencias de los esclavos en la sociedad romana en su obra *The Material Life of Roman Slaves* publicada en 2014. Se refieren en su estudio a los ejes de diferenciación interpretados por Andrew Wallace-Hadrill que sitúan a los esclavos en las partes privadas y humildes de la casa, en las zonas de servicio[42]. Joshel y Hackworth Petersen sugieren así que la jerarquía social del tamaño en las pinturas murales que se observa en las casas pompeyanas refleja la huella arquitectónica del estatus personal plasmado en la altura de las puertas en la arquitectura romana[43]. Ponen como ejemplo de Ostia la menor altura de la puerta de la Casa delle Muse que conduce de la cocina al largo vestíbulo de entrada y más allá al triclinio principal de la casa, y también se refieren a la entrada más baja desde una antesala al comedor en esta casa, enfatizando el estatus inferior de los esclavos y asistentes. Joshel y Hackworth Petersen llaman a esto «coreografía del servicio», cuando la altura de las puertas podía ayudar a guionizar los movimientos de los esclavos para crear un banquete bien coreografiado[44].

¿Podemos encontrar ejemplos similares de «huella arquitectónica de estatus» en otras casas ostienses? En el estado actual de nuestros conocimientos sobre la topografía ostiense, las casas y los apartamentos de la élite ostiense, se pueden realizar análisis de este tipo combinando la Sintaxis Espacial[45], para estudiar las conexiones entre las zonas de servicio, los jardines y patios del peristilo, los atrios, los triclinios y los *cubicula* y determinar qué partes de la casa o de los apartamentos permitían a los esclavos moverse desde, por ejemplo, la cocina hasta el triclinio. Es posible que los esclavos que servían a los comensales utilizaran habitaciones laterales más pequeñas para servir a los triclinios, y que entraran de forma visible por las puertas principales de los triclinios. También podemos sugerir que el personal que servía a los comensales en los triclinios podría haber permanecido discretamente en la entrada lateral de la sala, pero cuando servía a los comensales en los triclinios grandes, el personal estaba a la vista constantemente. El servicio desde la zona de la cocina, en la parte trasera de la casa, hasta los triclinios suponía un reto para los esclavos. Sin embargo, también podrían haber existido zonas de servicio separadas cerca de los triclinios, lo que facilitaba el envío rápido de los platos y un atajo hacia los triclinios[46].

---

[39] Bakker (1994, pp. 117 y 204-205) ha sugerido que esclavos y libertos imperiales pudieron tomar parte en el culto celebrado en el mitreo del Palazzo Imperiale.

[40] Asumiendo la interpretación que hace Solin de la dedicación de Baberius en línea 3 como *sampsam*. Solin 2020, 325, no. 4.

[41] *CIL*, XIV 4310. *CIMRM* I, 220. EDR106224 (Raffaella Marchesini). Cébeillac-Gervasoni, Caldelli y Zevi 2010, 117-118, no. 17. Van Haeperen 2019b.

[42] Wallace-Hadrill 1994, 38. Joshel y Hackworth Petersen 2014, 26, fig. 8.

[43] Joshel y Hackworth Petersen 2014, 46.

[44] Joshel y Hackworth Petersen 2014, 47-49.

[45] Siguiendo la propuesta de Hanna Stöger (2011).

[46] Joshel y Hackworth Petersen 2014, 47. Véase también el analisis de Carlo Pavolini, en el que sugiere que las casas tardorromanas ostienses (Domus del Ninfeo, Domus dei Dioscuri y «Domus dei Tigriniani») pueden haber tenido áreas separadas y rutas de circulación reservadas para el *dominus*, para sus clientes e invitados, y para los esclavos (Pavolini 2011, 1034-1048, figg. 5, 6 y 8).

4. El espacio vital de los esclavos en Ostia

En Ostia podíamos encontrarnos con esclavos trabajando en *fullonicae*, panaderías, herrerías, talleres de cerámica, vidrio y lámparas, así como en la construcción. Los propietarios de esclavos podían ser ciudadanos libres, *liberti* o *libertae*, como lo demuestran claramente los numerosos epitafios de tumbas de las necrópolis ostienses. Mientras que los esclavos que trabajaban en panaderías y *fullonicae* de Pompeya parecen haber vivido donde trabajaban, los trabajadores de las grandes *fullonicae* y panaderías de Ostia posiblemente vivían en otro lugar que no fuera el local de la panadería y salían de su casa para ir a trabajar[47]. En comparación con Ostia, en la última fase de la historia pompeyana, tras el terremoto del 62 e.c., muchas casas privadas cambiaron de carácter: se construyeron panaderías y *fullonicae* en casas privadas, cambiando la función de la casa cuando parte de la misma, como el peristilo, se transformó en una *fullonica* o una panadería, mientras que los propietarios podían seguir utilizando la casa también como residencia. Cabe preguntarse si esto refleja también un cambio en la sociedad pompeyana: ¿trabajaban los esclavos del propietario en la *fullonica* o panadería recién construidas o el propietario pagaba a trabajadores que eran ciudadanos libres o esclavos liberados? En Ostia, las clases bajas, trabajadores y esclavos, vivían probablemente en los pisos superiores de las *insulae* bajo el tejado (*sub tegulis*), sin agua corriente, cuando el propietario vivía en la planta baja, y los libertos podían vivir en los apartamentos de los pisos segundo a cuarto. Como sugiere Carlo Pavolini, los trabajadores de *horrea* y talleres también podían ser obligados a pernoctar en su lugar de trabajo, y los esclavos podían dormir en la cocina o en la pequeña habitación situada bajo la escalera[48].

En Ostia, el gran complejo de la panadería del Caseggiato dei Molini estaba situado en la planta baja de una gran *insula*. Allí, las actividades de la panadería se desarrollaban en la mayoría de los espacios de la planta baja, y las fachadas de las calles incluían varias *tabernae*. Así pues, los trabajadores tenían que alojarse en los pisos superiores del edificio o en otro lugar de Ostia o del campo. Los pisos superiores fueron destruidos en un devastador incendio en el siglo iii, que cubrió la panadería con una gruesa capa de destrucción[49].

También se pueden encontrar pruebas de la actividad de los esclavos en Ostia en los graffiti, publicados por Heikki Solin. Un grafito inciso en la pared sur de la habitación 28, situada junto a la Via tecta degli Aurighi, en la Casa degli Aurighi puede leerse, según Solin, como HICEGOMENAEMI, «Aquí compré (al esclavo) Menas»[50]. Este grafito puede quizás referirse a las actividades de un mercado de esclavos, y la ubicación de la Casa degli Aurighi, no lejos del puerto fluvial, puede quizás apoyar la propuesta de que los esclavos se vendían en algún lugar cerca de la Casa degli Aurighi. Otro ejemplo de grafito escrito por un esclavo se encontró en la Casa di Bacco fanciullo, en la habitación 14, donde encontramos el grafito CIL, XIV S, 5290 (G0037[51]):

DOMESTICVS GRAT[I]AS AGET DOMINV SVO
ANTE SCTOPTOTEBENEIVALEIA TO

Este grafito muestra la conexión que un esclavo doméstico tenía con su dueño, al escribir en la pared el deseo de felicitar a su dueño y desearle buena salud[52].

5. Pequeños hallazgos relacionados con esclavos y libertos

Entre los testimonios de la cultura visual que pueden relacionarse con los esclavos figuran, además, terracotas que representan a gladiadores, boxeadores y aurigas, obreros, como *saccarii,* trabajadores de tiendas y talleres, músicos y actores, ya que algunos de ellos eran sin duda esclavos o libertos[53]. Una de las categorías más interesantes de hallazgos relacionados con la esclavitud tardorromana son los collares de esclavos (*collares servorum*), pertenecientes al *instrumentum domesticum*. Parecen proceder de la zona de Roma, y pertenecer a dueños, cristianos o senatoriales, de esclavos, recientemente analizados por Mariana Bodnaruk en su estudio[54]. La mayoría de estos collares de esclavos se han datado en los siglos iv o v, y muchos de ellos incluyen símbolos cristianos; uno de ellos, un collar de esclavo de Cerdeña, se refiere a Félix

[47] Joshel y Hackworth Petersen 2014, 157-160.
[48] Pavolini 2022, 55, 97.
[49] Bakker 2001. Bakker *et al.* 1999, capítulo 2.
[50] Solin 1972, 195. Véase también G0259 in https://www.ostia-antica.org/graffiti/regio3/caseggiato-degli-aurighi-apartment/caseggiato-degli-aurighi-apartment.htm (29 diciembre 2023).
[51] https://www.ostia-antica.org/graffiti/regio1/casa-di-bacco-fanciullo/casa-di-bacco-fanciullo.htm (29 diciembre 2023)
[52] En l. 2 cabría tal vez leer *opto te bene /valeas*.
[53] Martelli 2021.
[54] Bodnaruk 2022, 234.

el archidiácono como propietario del esclavo: «Soy esclavo de Félix el archidiácono. Retenedme para que no huya»[55]. El collar de esclavo hallado en el *termopolium* de Via di Diana en Ostia tiene el siguiente texto: *tene me ne fugia* ('retenme, para que no huya')[56], que es una prueba más de esta nueva práctica de marcar la propiedad de un esclavo urbano en la capital o cerca de ella.

Cabe preguntarse también qué llevó a los dueños de esclavos de rango senatorial, también funcionarios cristianos, a crear este nuevo tipo de pruebas para mostrar la propiedad de un esclavo concreto. ¿Podrían estos collares marcar un cambio en el papel y el valor de los esclavos en la sociedad romana? ¿Podría esta nueva práctica estar relacionada con el edicto de precios de Diocleciano del año 301, en el que se indica el valor de cada categoría de edad de los esclavos, mujeres y hombres?[57] En uno de los collares de esclavos fechado en el siglo IV o V, el dueño *Zoninus* promete en la inscripción un *solidus* de oro por la devolución del esclavo fugitivo, lo que marca claramente la importancia de este esclavo concreto para su dueño[58].

Meiggs destacó que la existencia de nombres egipcios y semíticos, así como de nombres étnicos, podía revelar el origen de la persona. La mayoría de los nombres de libertos son nombres comunes griegos y latinos. Como ya se ha subrayado muchas veces, la popularidad de los nombres griegos también puede referirse a nombres dados a los esclavos por sus antiguos dueños[59]. En ese caso, el nombre no debe relacionarse con el origen del esclavo, sino que muestra cómo el propietario deseaba enfatizar la «alteridad» del esclavo. Otra prueba del papel especial de las esclavas es la famosa tablilla de plomo (Fig. 7), una *tabella defixionis*[60], de la necrópolis de Porta Romana, que incluye una lista de nueve mujeres; ocho de ellas eran *ornatrices*, peluqueras, y para siete de ellas la lista da específicamente también los nombres de sus dueñas y su condición de esclavas. Esta tablilla de plomo sugiere una

Fig. 7. *Tabella defixionis* de la necrópolis de Porta Romana. *CIL,* XIV 5306. (de Vaglieri, *Notizie degli scavi* 1911, 87, fig. 6).

categoría especial de maldiciones: la maldición dirigida contra estas nueve mujeres, incluidas ocho peluqueras que trabajaban para mujeres que eran sus dueñas y que parecen haber pertenecido a una asociación de peluqueras. Cabe preguntarse cuál fue el motivo de esta maldición, quién la ordenó y por qué estas ocho peluqueras y esclavas fueron consideradas tan peligrosas que tuvieron que ser maldecidas.

Nuestros conocimientos crecen continuamente con la ayuda de detallados estudios y reevaluaciones de antiguos hallazgos y sus contextos, nuevos estudios antropológicos y análisis de material esquelético, así como mediante la realización de nuevas prospecciones y excavaciones, utilizando los métodos arqueológicos y las herramientas analíticas más recientes. El tesoro arqueológico único de Ostia seguirá aportando nuevas pruebas de la vida material de los esclavos y libertos.

---

[55] Sotgiu 1973-74. George 2011, 395-396.

[56] Joska y Vuolanto 2020, 243-244, fig. 1. Ria Berg en Karivieri 2020, 478-479, no. 68.

[57] Bodnaruk 2022, 225-227. Para una visión general, véase Bradley 1999 y Harper 2011.

[58] Trimble 2016. Bodnaruk 2022, 235.

[59] Meiggs 1973, 224-225.

[60] *CIL*, XIV 5306 = I² 3036. EDCS-16400125. EDR072454.

Agathemeris Manliae ser(va) / [Ac]hulea Fabiae ser(va) ornatrix / [C]alet<y=U>che Vergiliae ser(va) ornatrix / Hilara Liciniae [ser(va) orn]atrix / C<hr=RH>este Corn[eliae] ser(va) ornatrix / Hilara Seiae ser(va) ornatrix / Moscis ornatrix / Rufa Apeiliae ser(va) ornatrix / Chila ornatrix Meiggs 1973, 226. Cébeillac-Gervasoni, Caldelli y Zevi 2010, 128-129, no. 24. Bruun 2017, 133.

Bibliografía

Bakker, Jan Theo. 1994. *Living and Working with the Gods: Studies of Evidence for Private Religion and Its Material Environment in the City of Ostia* (Dutch Monographs on Ancient History and Archaeology 12). Amsterdam: Gieben.

Bakker, Jan Theo. 2001. «Les boulangeries à moulin et les distributions de blé gratuites». En *Ostia, port et porte de la Rome antique: Musée Rath Genève*, ed. J.-P. Descoeudres (Ed.), 179-185. Genève: Georg Editeur – Musées d'art et d'histoire. Online: 'The Mills-Bakeries of Ostia and the Distributions of Free Grain'. [https://www.ostia-antica.org/dict/topics/bakeries/bakart.htm].

Bakker, Jan Theo, Jan van Dalen, Thea Heres, Bernard Meijlink y Boudewijn Sirks. 1999. *The Mills-Bakeries of Ostia: Description and Interpretation* (Dutch Monographs on Ancient History and Archaeology 21). Leiden: Brill.

Baldassarre, Ida, Irene Bragantini, Chiara Morselli y Franca Taglietti. 1996. *Necropoli di Porto*. *Isola Sacra.* Roma: Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato.

Baldassarre, Ida, Irene Bragantini, Anna Maria Dolciotti, Chiara Morselli y Franca Taglietti. 2018. «Necropoli dell'Isola Sacra. Le ricerche 1968-89: ripercorrendo un'esperienza». En *Ricerche su Ostia e il suo territorio (Atti del III Seminario Ostiense, Roma, École française de Rome, 21-22 ottobre 2015)*, ed. Fausto Zevi, Mireille Cébeillac-Gervasoni y Nicolas Laubry. Roma: École française de Rome. DOI: 10.4000/books.efr.3690

Berg, Ria. 2020. «Measures and Measuring Merchnadise in Ostia». En Karivieri 2020, 83-92. Roma: Institutum Romanum Finlandiae.

Bodnaruk, Mariana. 2022. «Late Antique Slavery in Epigraphic Evidence». En *Slavery in the Late Antique World, 150 – 700 CE*, ed. Chris L. de Wet, Maijastina Kahlos y Ville Vuolanto, 224- 248. Cambridge: Cambridge University Press.

Bradley, Keith. 1999. *Slavery and Society at Rome*. Cambridge: Cambridge University Press (1st ed. 1994).

Bricault, Laurent, Richard Veymiers y Nicolas Amoroso, eds. 2021. *The Mystery of Mithras. Exploring the Heart of a Roman Cult. Catalogue of the exhibition presented at the Musée royal de Mariemont from 20 November to 17 April 2022, at the Musée Saint-Raymond de Toulouse from 14 May 2022 to 30 October 2022, and at the Archäologisches Museum Frankfurt from 19 November 2022 to 15 April 2023*. Mariemont: Musée royal de Mariemont.

Bruun, Christer. 2016. «Tracing Familial Mobility: Female and Child Migrants in the Roman West». En *Migration and Mobility in the Early Roman Empire*, ed. Luuk de Ligt y Laurens E. Tacoma, 176-204. Leiden: Brill.

Bruun, Christer. 2017. «La schiavitù a Ostia». En *Spartaco: schiavi e padroni a Roma*, 133-137. Roma: De Luca Editori d'Arte.

Catalano, Paola, Valentina Benassi, Carla Caldarini. Laura Cianfriglia, Romina Mosticone, Alessia Nava, Walter Pantano y Flavia Porreca. 2010. «Attività lavorative e condizioni di vita della comunità di Castel Malnome (Roma, i-ii sec. d.C.)». *Medicina nei Secoli* 22: 111-128.

Catalano, Paola, Carla Caldarini, Romina Mosticone y Federica Zavaroni. 2013. «Il contributo dell'analisi traumatologica nella ricostruzione dello stile di vita della comunità di Castel Malnome (Roma, III sec. d.C.)». *Medicina nei Secoli* 25: 101-118.

Cébeillac-Gervasoni, Mireille, Maria Letizia Caldelli y Fausto Zevi. 2010. *Epigrafia latina: Ostia. Cento iscrizioni in contesto.* Roma: Quasar.

Clauss, Manfred. 2021. «The *Mithraeum*: Texts and Worshippers». En Bricault, Veymeiers y Amoroso 2021, 241-250.

De Angelis, Flavio, Sara Varano, Cristina Martínez-Labarga, Olga Rickards y Paola Catalano. 2020. «Dietary Landscape of the Community of Castel Malnome (Rome, 1st-3rd Centuries CE)». En Karivieri 2020, 427-436.

DeLaine, Janet. 2018. «Street Plaques (and Other Signs) at Ostia». En *Visual Histories of the Classical World: Essays in Honour of R.R.R. Smith,* ed. Catherine M. Draycott, Rubina Raja, Katherine Welch y William T. Wootton, 331-343. Turnhout: Brepols.

Edmondson, Jonathan. 2011. «Slavery and the Roman Family». En *The Cambridge World History of Slavery, Vol. 1: The Ancient Mediterranean World*, ed. Keith Bradley y Paul Cartledge, 337-361. Cambridge: Cambridge University Press.

Frank, Tenney. 1934. «The People of Ostia». *The Classical Journal* 29, 481-493.

George, Michele. 2011.«Slavery and Roman Material Culture». En *The Cambridge World History of Slavery, Vol. 1: The Ancient Mediterranean World*, ed. Keith Bradley y Paul Cartledge, 385-413. Cambridge: Cambridge University Press.

Giovannini, Adalberto. 2001. «Les Salines d'Ostie». En *Ostia, port et porte de la Rome antique: Musée Rath Genève*, ed. J.-P. Descoeudres, 36-38. Genève: Georg Editeur – Musées d'art et d'histoire.

Gordon, Richard. 2021. «A Brief History of Mithraic Studies». En Bricault, Veymeiers y Amoroso 2021, 50-60.

Harper, Kyle. 2011. *Slavery in the Late Roman World, AD 275-425*. Cambridge: Cambridge University Press.

Helttula, Anne, ed. 2007. *Le iscrizioni sepolcrali latine nell'Isola Sacra* (Acta Instituti Romani Finlandiae 30). Roma: Institutum Romanum Finlandiae.

IPO = Thylander, Hilding. 1952. *Inscriptions du Port d'Ostie* (Skrifter utgivna av Svenska Institutet i Rom 4). Lund: C. W. K. Gleerup.

Joshel, Sandra R. 2013. «Geographies of Slave Containment and Movement». En *Roman Slavery and Roman Material Culture*, ed. Michele George, 99-128. Toronto/Buffalo/London: University of Toronto Press.

Joshel, Sandra R. y Lauren Hackworth Petersen. 2014. *The Material Life of Roman Slaves*. Cambridge/New York: Cambridge University Press.

Joska, Sanna y Ville Vuolanto. 2020. «Slavery in the Roman World». En Karivieri 2020, 243-247. Roma: Institutum Romanum Finlandiae.

Kampen, Natalie. 1981. *Image and Status: Roman Working Women in Ostia*. Berlin: Mann.

Karivieri, Arja, ed. 2020. *Life and Death in a Multicultural Harbour City: Ostia Antica from the Republic through Late Antiquity* (Acta Instituti Romani Finlandiae, vol. 47). Roma: Institutum Romanum Finlandiae.

Keay, Simon. 2020a. «The Portus Romae». En Karivieri 2020, 41-48. Roma: Institutum Romanum Finlandiae.

Keay, Simon. 2020b. «The Isola Sacra». En Karivieri 2020, 49-55. Roma: Institutum Romanum Finlandiae.

Lenski, Noel. 2013. «Working Models: Functional Art and Roman Conceptions of Slavery». En *Roman Slavery and Roman Material Culture*, ed. Michele George, 129-157. Toronto/Buffalo/London: University of Toronto Press.

Mainet, Grégory 2024. «La stratigraphie de la parcelle de la Casa di Diana (I, III, 3)». En *Mélanges de l'École française de Rome - Antiquité* 136-1: 87-112..

Marinucci, Alfredo, ed. 2013. *L'insula ostiense di Diana (R. I, III, 3-4).* [Fiumicino]: Fondazione Portus.

Marinucci, Alfredo y Angelo Pellegrino. 2000. «Pavimenti musivi della cd. Casa di Diana ad Ostia». En *Atti del VI Colloquio dell'Associazione Italiana per lo Studio e la Conservazione del Mosaico (Venezia, 20-23 gennaio 1999)*, ed. Federico Guidobaldi y Andrea Paribeni, 225-238. Ravenna: Edizioni del Girasole.

Martelli, Elsa. 2021. *Terracottas from Roman Ostia: Snapshots of Everyday Life. Their production and use in domestic, ritual and funerary contexts.* (Monographies Instrumentum 72). Drémil-Lafage: Éditions Mergoil.

Meiggs, Russell. 1973. *Roman Ostia*. Oxford: Oxford University Press.

Melega, Alessandro. 2017/2018. *Edifici di culto non cristiano a Ostia tra IV e V secolo d.C. Il caso dei mitrei. Tesi di dottorato*, Roma: Sapienza Università di Roma.

Packer, James E. 1971. *The Insulae of Imperial Ostia* (Memoirs of the American Academy in Rome, Vol. 31). Rome: University of Michigan Press.

Pavolini, Carlo. 1986. *La vita quotidiana a Ostia.* Roma/Bari: Laterza.

Pavolini, Carlo. 2011. «Un gruppo di ricche case ostiensi del tardo impero: trasformazioni architettoniche e cambiamenti sociali». En Marmoribus vestita. *Miscellanea in onore di Federico Guidobaldi, volume secondo* (Studi di antichità cristiana LXIII), ed. Olof Brandt y Philippe Pergola, 1025-1048. Città del Vaticano: Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana.

Pavolini, Carlo. 2016. «A Survey of Excavations and Studies on Ostia (2004-2014)». *Journal of Roman Studies* 106, 199-236.

Pavolini, Carlo. 2022. *Ostia antica.* Roma: Carocci editore.

Pellegrino, Angelo, ed. 1999. *Dalle necropoli di Ostia: Riti ed usi funerari (Ostia Antica, Castello di Giulio II, marzo 1998 – luglio 1999).* Ostia: Soprintendenza Archeologica di Ostia.

Solin, Heikki. 1972. «Analecta epigraphica». *Arctos* 7: 163-205.

Solin, Heikki. 2020. «The Wall Inscriptions of Ostia». En Karivieri 2020, 319-332.

Sotgiu, Giovanna. 1973-74. «Un collare di schiavo rinvenuto in Sardegna», *Archeologia Classica.* 25/26: 688–97.

Stöger, Hanna. 2011. *Rethinking Ostia. A Spatial Inquiry into the Urban Society of Rome's Imperial Port-Town* (Archaeological Studies Leiden University 24) Leiden: Leiden University Press.

Tacoma, Laurens E. 2016a. *Moving Romans: Migration in the Principate.* Oxford: Oxford University Press.

Tacoma, Laurens E. 2016b. «Bones, Stones, and Monica. Isola Sacra Revisited». En *The Impact of Mobility and Migration in the Roman Empire* (Impact of Empire 12), ed. Elio Lo Cascio, Laurens E. Tacoma y M. J. Groen-Vallinga, 132-154. Leiden: Brill.

Trimble, Jennifer. 2016. «The Zoninus Collar and the Archaeology of Roman Slavery». *American Journal of Archaeology* 120: 447-472.

Van Haeperen, Françoise. 2019a. «Au-delà du 'modèle missionaire': la topographie mithriaque d'Ostie». En *Sacrum facere. Atti del V Seminario di Archeologia del Sacro. Sacra peregrina. La gestione della pluralità religiosa nel mondo antico. Trieste, 17-19 novembre 2016*, ed. Federica Fontana y Emanuela Murgia, 81-103. Trieste: Edizioni Università di Trieste.

Van Haeperen, Françoise. 2019b. «Ostia. Mithraeum de la Casa di Diana (I, III, 3-4)». En *Fana, templa, delubra. Corpus dei luoghi di culto dell'Italia antica (FTD) - 6: Regio I: Ostie, Porto* [*en ligne*]. Paris: Collège de France, 2019 (généré le 25 décembre 2023). Disponible sur Internet: http://books.openedition.org/cdf/6534. DOI: https://doi.org/10.4000/books.cdf.6534.

Van Haeperen, Françoise. 2021. «The *Mithraea* of Ostia and their Worshippers». En Bricault, Veymiers y Amoroso 2021: 349-356.

Wallace-Hadrill, Andrew. 1994. *Houses and Society in Pompeii and Herculaneum.* Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Woolf, Greg. 2016a. «Moving Peoples in the Early Roman Empire». En *The Impact of Mobility and Migration in the Roman Empire* (Impact of Empire 12), ed. Elio Lo Cascio, Laurens E. Tacoma y Miriam J. Groen-Vallinga, 25-41. Leiden: Brill.

Woolf, Greg. 2016b. «Movers and Stayers». En *Migration and Mobility in the Early Roman Empire*, ed. Luuk de Ligt y Laurens Ernst Tacoma, 438-461. Leiden: Brill.

Zevi, Fausto. 2008. «I collegi di Ostia e le loro sedi associative tra Antonini e Severi». En *Le quotidien municipal dans l'Occident romain,* ed. Clara Berrendonner, Mireille Cébeillac-Gervasoni y Laurent Lamoine, 477–505. Clermont-Ferrand: Presses universitaires Blaise-Pascal.

Zimmer, Gerhard. 1982. *Römische Berufsdarstellungen*. Berlin: Mann.

10

SCHIAVI E LIBERTI ALLA NECROPOLI LAURENTINA: NUOVI SPUNTI DI RIFLESSIONE ALLA LUCE DELLE INDAGINI MULTIDISCIPLINARI

Claudia Tempesta, Paola Francesca Rossi, Serena Vaccaro
Parco archeologico di Ostia antica

1. Introduzione

I lavori attualmente in corso di progettazione alla Necropoli Laurentina[1] hanno offerto una preziosa occasione per riprendere in mano lo studio dell'area che, insieme alla Necropoli di Porta Romana, costituiva in antico il principale sepolcreto ostiense.

Ubicata lungo l'omonima strada nel suburbio meridionale della città, la necropoli si estendeva in un'ampia area che, a partire da Porta Laurentina, raggiungeva senza soluzione di continuità le zone di Procoio e Pianabella, oggi situate al di là di Via dei Romagnoli e della ferrovia Roma-Lido. Il settore scavato della necropoli, di dimensioni molto più ridotte rispetto a quelle effettive, si dispone sui due lati della Via Laurentina, diramandosi lungo due assi secondari, rispettivamente parallelo e perpendicolare alla strada principale (Fig. 1). La continuità di utilizzo dal I secolo a.C. al III secolo d.C. è testimoniata dal rialzamento del livello delle strade, ma anche dalla sovrapposizione delle tombe più recenti a quelle più antiche.

Le tombe appartengono a diverse tipologie (recinti a cielo aperto, monumenti isolati, tombe a camera, colombari, tombe a edicola e tombe a cassone), molte delle quali caratterizzate da pregevoli apparati decorativi, oltre che da un eccezionale patrimonio epigrafico, riferibile in larga parte a un ceto di schiavi e liberti. Furono proprio le epigrafi riferite agli schiavi e ai liberti dell'imperatore Claudio rinvenute nella Tomba 32 che valsero ai primi colombari scoperti nel 1865[2] il nome di "Tombe dei Claudii", divenuto da allora tradizionale per l'intera necropoli.

Benché la Necropoli Laurentina possa essere annoverata tra i contesti ostiensi più e meglio studiati, quanto meno sotto il profilo archeologico, architettonico, decorativo ed epigrafico[3], c'è tuttavia almeno un aspetto che non è stato finora affrontato e che invece appare imprescindibile per offrire nuove chiavi di lettura all'interpretazione dei resti archeologici, delle tipologie monumentali, dei partiti decorativi e, non ultimo, della documentazione epigrafica: lo studio dei resti umani che la necropoli ancor oggi custodisce, associati ai reperti mobili che accompagnavano i defunti nell'ultimo viaggio.

Con il suo straordinario potenziale informativo ancora in larga parte inesplorato, la Necropoli Laurentina si configura quindi come un vero e proprio laboratorio a cielo aperto: si tratta infatti non soltanto di un'area mai indagata sotto l'aspetto antropologico, ma anche di un contesto in cui sia il rito dell'inumazione sia il rito dell'incinerazione sono ben rappresentati, peraltro su un arco temporale piuttosto ampio.

Il rito dell'incinerazione è certamente il più praticato, come dimostra la prima, grossolana stima effettuata sul campo, che ha permesso di ricostruire complessivamente circa 600 urne distribuite in 54 edifici funerari. Nel corso delle indagini preliminari è stata avviata un'attività di recupero sistematico e studio antropologico dei resti contenuti nelle urne della necropoli, che, pur essendo già state interessate in passato da scavi e restauri, conservavano ancora quantità abbondanti di ossa umane cremate. In questa prima fase, l'attività di recupero, di studio e di analisi ha riguardato un numero limitato di tombe, ma nel corso dei lavori essa sarà estesa agli altri edifici funerari della necropoli, al fine di ampliare il campione di indagine.

I risultati delle indagini antropologiche costituiscono un importante tassello nella ricostruzione del profilo

[1] Nell'ambito del Piano Operativo "Cultura e Turismo" - Fondo per lo Sviluppo e la Coesione (FSC) 2014-2020. Grande Progetto Ostia - Piano operativo globale 2019-2023 per la tutela e la valorizzazione dell'area archeologica del Parco archeologico di Ostia antica, Porti Imperiali di Claudio di Traiano e Necropoli.

[2] Visconti 1865, 89-93.

[3] La necropoli è stata scavata da Dante Vaglieri nel 1911 (Vaglieri 1911, 193-197) e da Guido Calza nel 1934-1935 (Calza 1938, 26-74). Indagini e studi successivi si devono a Maria Floriani Squarciapino (Floriani Squarciapino 1958), a Margherita Bedello (da ultimo, Bedello Tata y Diani 2019, 183-192), a Michael Heinzelmann (Heinzelmann 2000). Deve essere infine segnalato lo studio di Silvia Diani, di recentissima pubblicazione, che, pur essendo orientato principalmente allo studio degli apparati decorativi della Necropoli, ha di fatto ripreso in esame l'intero contesto (Diani 2023).

Fig. 1. Planimetria della Necropoli Laurentina, con indicazione della Tomba 32 (rilievo ed elaborazione grafica Poleis s.c.a.r.l.).

biologico di quel segmento della popolazione ostiense che trovò la sua ultima dimora negli edifici sepolcrali della Necropoli Laurentina, come mostra il *focus* di studio della Tomba 32, sulla quale possediamo un maggior numero di informazioni.

2. La Tomba 32

La Tomba 32[4], che misura complessivamente 9,20 x 6,50 m, è un colombario costituito da un vestibolo scoperto e da una cella funeraria accessibile da un ampio arco, fiancheggiata da una scala che dava accesso al piano superiore. Benché di impianto simile ai colombari adiacenti, la Tomba 32 si differenzia per la presenza dell'*ustrinum*, inserito nell'angolo nord-occidentale in un'area rettangolare delimitata da un basso muro coperto da una *lorica* laterizia[5].

La facciata (Fig. 2), in opera reticolata con ammorsature angolari in laterizi e tufelli, è arricchita da un coronamento in laterizi e pomici; gli stessi materiali erano impiegati anche nella cornice, decorata da un motivo a pelte, che inquadrava l'iscrizione centrale, in origine fiancheggiata da due rilievi in tufo decorati da falli apotropaici

[4] Sulla tomba, scavata a più riprese e restaurata nel 1934-1935, nel 1954-1956 e nel 1994-1995 si vedano Visconti 1865, 89-90. Vaglieri 1911, 193-197. Calza 1938, 69-70. Floriani Squarciapino 1958, 118-121, fig. 58, tavv. XVII, 1-2, 4. Heinzelmann 2000, 259-264 (VL E1). Petersen 2014, 27-48 e, da ultimo, Diani 2023, 68-88, con elenco completo della bibliografia precedente.

[5] Il muro, alto 1,43 m, presenta un doppio paramento in tecniche edilizie diverse (reticolato di tufelli all'esterno e filari di tegole all'interno).

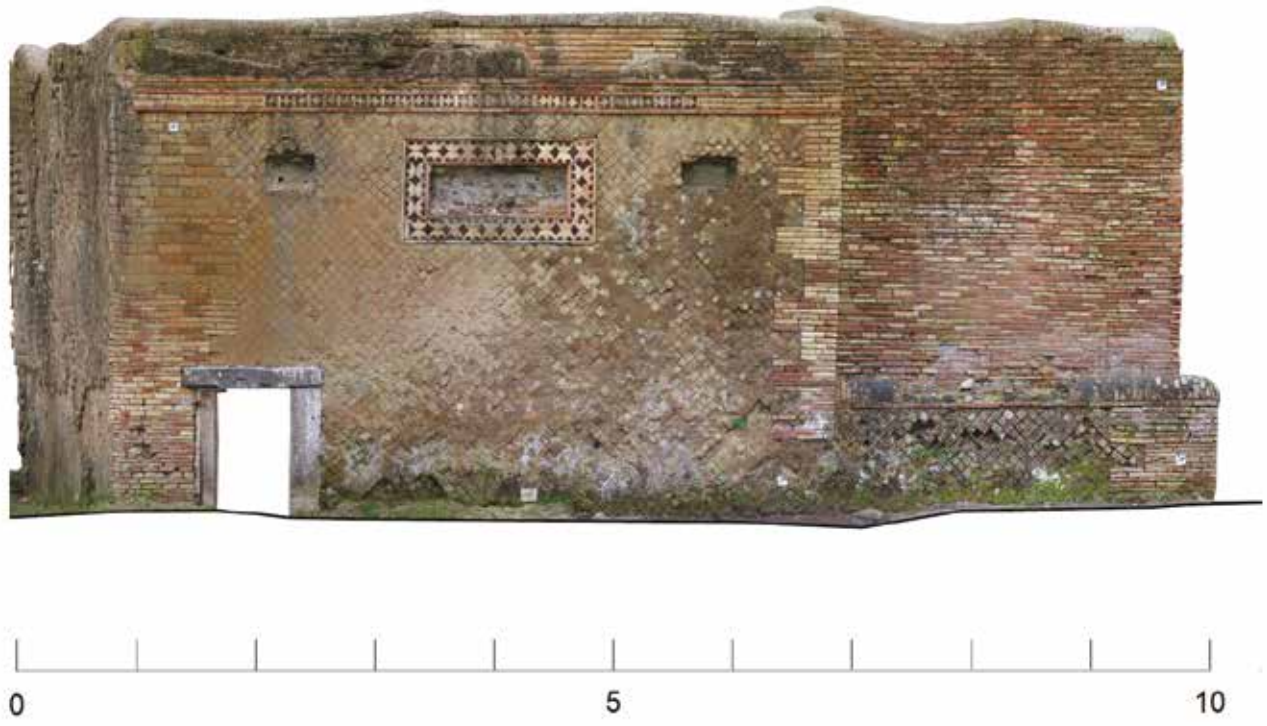


Fig. 2. Prospetto della Tomba 32 (rilievo ed elaborazione grafica Poleis s.c.a.r.l.).

con zampe e ali d'uccello[6]. L'iscrizione (Fig. 5.1) – oggi conservata nel vestibolo della Villa Aldobrandini a Ostia antica – ricordava l'appartenenza del sepolcro ad Ametysthus, liberto di C. Iulius Pothus e ne indicava le dimensioni[7]: *C*(*aius*) *Iulius Pothi l*(*ibertus*) */ Amethystus / Trebellia M*(*arci*) *l*(*iberta*) *Secunda // In fr*(*onte*) */ p*(*edes*) *XXX // in ac*(*ro*) */ p*(*edes*) *XX*. Come messo in rilievo già da Bloch e da Barbieri e più recentemente approfondito da Marini Recchia[8], *Pothus*, patrono di *C. Iulius Amethystus*, deve essere identificato con il liberto di *Nymphodotus*, a sua volta liberto di Augusto, che tra l'8 e l'11 d.C. pose una dedica a Druso Cesare[9], rinvenuta in più frammenti reimpiegati nelle Terme del Foro, e una gemella a Germanico[10]: Pothus e Nymphodotus appaiono associati in un'ulteriore iscrizione[11], rinvenuta in frammenti tra la Schola del Traiano e il Tempio Rotondo, che ricorda la ricostruzione del *macellum* ostiense[12]. Il complesso di relazioni rilevabile dalle iscrizioni conferma, da un lato, la cronologia tardo-augustea della Tomba 32 e, dall'altro, lo stretto legame con la casa imperiale, che si perpetua – come attestano le iscrizioni rinvenute all'interno della tomba – anche in epoca successiva.

Oltrepassato l'ingresso, costituito da una porticina con cornice in travertino, si accede all'ampio vestibolo (Figg. 3-4), che reca nicchie per le incinerazioni su due delle pareti: sulla parete di fondo sono presenti complessivamente 9 nicchie (5 sulla fila inferiore e 4 sulla fila superiore, di cui una di dimensioni più ampie)[13], mentre la parete di sinistra ha 14 nicchie disposte su due file ai lati di un'edicola centrale, che a sua volta presenta nicchie

[6] Sul significato di simboli fallici, si vedano Petersen 2014, 37-38. Lo Monaco 1998, 93, nota 38.

[7] Inv. A.I. 3; *CIL,* XIV, 482; *EDR*147088.

[8] Bloch 1953, 299-301, n. 67. Barbieri 1958, 136, 154-155, tav. XXVII,1. Heinzelmann 2000, 259. Diani 2023, 84. Per questa e per le altre iscrizioni, il testo è riportato nell'edizione di *EDR*.

[9] Inv. 11851; *CIL,* XIV, 5322.

[10] Inv. 7320, Marini Recchia 2014.

[11] Inv. 6134.

[12] Sull'iscrizione, edita da Bloch 1953, 299-301, n. 67, si vedano Marini Recchia 2014, 69-82, e Cébeillac-Gervasoni, Caldelli y Zevi 2010, 156-157, n. 32. I due personaggi risultano associati in un'ulteriore epigrafe, il cui testo è stato ricostruito da Filippo Marini Recchia nell'articolo citato a partire dai frammenti inv. 7163, 9641, 19838.

[13] Della nicchia centrale, più ampia, si conserva la decorazione pittorica, staccata e conservata nei depositi ostiensi (inv. 10870a), costituita da festoni, oggetti (*kantharos*, corno potorio, fallo) e animali (cervo), su fondo bianco, parzialmente coperta da uno strato più recente di intonaco rosso (Diani 2023, 74, fig. 70).

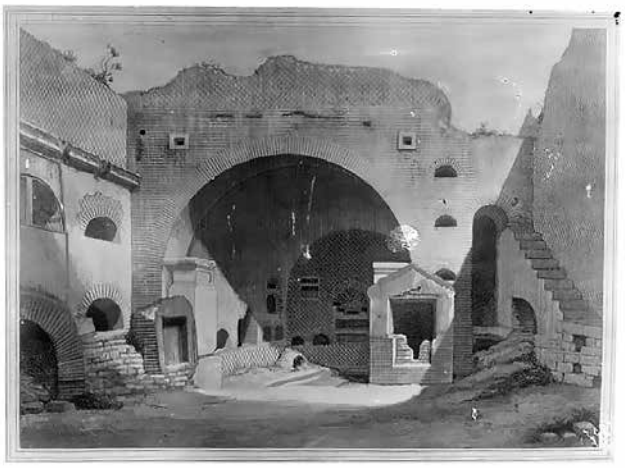


Fig. 3. Veduta dell'interno della Tomba 32 (1865) - Archivio fotografico PA-OANT, inv. A 2408.

sovrapposte di maggiori dimensioni, sormontate da un incasso per un'iscrizione[14].

La cella, accessibile da un arcone centrale e dotata di un triclinio in muratura, è coperta da una volta a botte in cementizio e presenta anch'essa nicchie per le urne cinerarie lungo le pareti, disposte su due file (di cui quella superiore forse appartenente a una fase successiva a quella originaria): sulle pareti laterali, nella fila inferiore, 3 nicchie si dispongono ai lati di una centrale più ampia, mentre la fila superiore è costituita rispettivamente da 4 e 3 nicchie di dimensioni maggiori. Il lato di fondo è costituito da una grande nicchia centrale, con coronamento ad arco, fiancheggiata da 2 nicchie rettangolari[15]. Dalla cella, che doveva essere in origine interamente decorata con affreschi e stucchi, provengono alcuni lacerti di pitture a fondo bianco (distaccate e conservate nei depositi ostiensi), ornate da sottili ghirlande stilizzate e arricchite da elementi vegetali, frutti, uccellini e maschere[16].

Al momento dello scavo, all'interno della tomba furono rinvenute diverse epigrafi che, unitamente allo studio delle stratigrafie murarie e della decorazione pittorica, consentono di ricostruire le successive vicende del sepolcro. Di particolare interesse è un'iscrizione, conservata a Ostia presso la Galleria Lapidaria, che testimonia come *Tiberius Claudius Felix, Augustorum libertus* avesse acquistato da *Nobia Helpis* per sé e per i suoi liberti la *partem dimidiam intrantibus partem interiorem*[17]. Un [*Tiberius*] *Claudius Felix, actarius Caesaris* e *verna divi Aug*(*usti*) compare come dedicatario di un'altra iscrizione sepolcrale, di provenienza ignota ma presumibilmente ostiense[18], posta dal suo liberto *Claudius Successus*. Benché l'identità tra i due liberti non possa essere affermata con certezza (il nome ha infatti una diffusione piuttosto ampia), appare suggestiva l'ipotesi che essi possano essere messi in relazione: la doppia qualificazione di Felix come *verna* di Augusto e liberto di Claudio, indice di una relazione con diversi imperatori, potrebbe peraltro offrire una chiave di lettura alla definizione di *Augustorum libertus* che compare nell'epigrafe della Necropoli Laurentina[19].

Alla tomba sono invece certamente riferibili diverse altre iscrizioni associate, o comunque associabili, a liberti[20], schiavi[21] e *vernae*[22] appartenenti alla *familia* di Claudio. Particolarmente interessanti sono le due epigrafi dedicate a Musa e a Restituta (Fig. 5.2-3), due *vernae* morte in giovane età, iscritte su cinerari in marmo lunense che erano posti ai lati dell'arco di ingresso alla cella. Mentre nel caso dell'iscrizione di Musa[23] l'utilizzo delle cosiddette *litterae claudianae*, ovvero il digamma inverso Ⅎ (scritto nel nostro caso in senso

[14] Una delle nicchie della fila superiore conserva *in situ* parte della decorazione pittorica, costituita da una mezzaluna dipinta in rosso su fondo bianco, sormontata e circondata da stelle a otto punte (Diani 2023, 74-75).

[15] Per la descrizione dettagliata del vestibolo e della cella, si vedano Heinzelmann 2000, 261-265 e Diani 2023, 70-73.

[16] Per l'identificazione, l'analisi dettagliata e la ricontestualizzazione delle pitture, si rimanda a Diani 2023, 73-83.

[17] *CIL,* XIV, 821; *EDR*130257. Barbieri 1958, 155. Heinzelmann 2000, 259-260. Weaver 2004, p. 81, n. 457. Diani 2023, 84. Occorre tuttavia segnalare che la pertinenza dell'iscrizione alla tomba, pure assai probabile, non è del tutto certa.

[18] *AE* 1985, 183; *EDR*000825. L'iscrizione, pubblicata da Barbieri *et al.* 1982-1983, 125-127, n. 34 (ma si veda anche Weaver 1964, 188; 2004, 84, n. 459), proviene dalla collezione Iaia, acquistata dal medico condotto di Ostia antica dal conte Orlando e sequestrata dalla Guardia di Finanza: sebbene la provenienza delle 170 epigrafi non sia nota, è probabile che alcune di esse provengano da Ostia (Caldelli 2016, 266, nota 46); la presenza di altri *tituli* sepolcrali riferiti a liberti di Claudio (Barbieri *et al.* 1982-1983, 124-125, nn. 32-33) potrebbe indiziare la provenienza di almeno una parte di esse dalla Necropoli Laurentina.

[19] Sull'utilizzo dell'espressione *Augustorum libertus* prima del 161 d.C. si vedano le discordanti interpretazioni di Weaver 1972, 60-68 e Chantraine 1975, 603-613, con bibliografia precedente.

[20] *CIL,* XIV, 483; *EDR*127433. Sull'iscrizione, dedicata da *Claudia Clide* al patrono *Ti*(*berio*) *Claudio Hellanico*, *Aug*(*usti*) *l*(*iberto*) si vedano Bloch 1953, 300. Barbieri 1958, 155. Heinzelmann 2000, 260. Weaver 2004, 89, n. 476. Diani 2023, 84.

[21] *CIL,* XIV, 489; *EDR*147095. L'iscrizione, che ricorda *Xanthus*, *Ti*(*beri*) *Claudi Caesaris Aug*(*usti*) *ser*(*vus*) e il figlioletto *Iucundus*, morto all'età di sette anni, è inoltre edita in Paschetto 1912, 475. Barbieri 1958, 155. Heinzelmann 2000, 260. Diani 2023, 84.

[22] *CIL,* XIV, 484; *EDR*147090: *Elegas vern*(*a*) / *Caisaris* / *vix*(*it*) *ann*(*is*) *XXIIII*; *CIL,* XIV, 484; *EDR*147092: *Eurema* / *Caesaris verna* / *vixit ann*(*is*) *XIV* / *Fortunatus Caesaris* 〈*:servus*〉 *sodali p*(*osuit*). *CIL,* XIV, 488; *EDR*147094: *Romana* / *Berylli f*(*ilia*) / *v*(*ixit*) *a*(*nnis*) *V.* / *Beryllus sibi et sui*[*s*]. Paschetto 1912, 474. Barbieri 1958. 155, Heinzelmann 2000, 260. Diani 2023, 85.

[23] *CIL,* XIV, 486: *EDR*147091: *Musa, verna Caisaris* / ((*v*)) *ix*(*it*) *an*(*nis*) / *XXII* / *Praesens* / *Pepli f*(*ilius*) / *nutrici suae sanctissimae*. Paschetto 1912, 474. Barbieri 1958, 155. Floriani Squarciapino 1968, 120, tav. XXVII,2. Heinzelmann 2000, 260. Diani 2023, 85.

Fig. 4. Prospetti delle pareti interne del vestibolo e della camera sepolcrale, con indicazione delle nicchie che hanno restituito resti di incinerazioni (rilievo ed elaborazione grafica Poleis s.c.a.r.l.).

contrario) rende assolutamente certa la datazione all'età di Claudio[24], l'iscrizione di Restituta potrebbe essere leggermente più tarda[25].

Alla tomba è stata inoltre da tempo riferita un'ulteriore iscrizione conservata nei depositi ostiensi, che riporta il nome di *Cla*[*udi*---] *Eutyc*[*h*---][26], alla quale vanno ad

[24] Tacito, *Ann*. 41.11,14.

[25] *CIL,* XIV, 487, *EDR*147093: *Diis Manibus / Restitutae vernae / Caesaris, vixit annis / XVIIII, mensib*(*us*) *VIIII, diebus / XIIII, fecit Ilus pare*(*n*)*s / et Prisca / mater filiae piae*. Paschetto 1912, 475. Barbieri 1958, 155. Floriani Squarciapino 1968, 120, tav. XXVII,3. Heinzelmann 2000, 260. Diani 2023, 85.

[26] *CIL,* XIV, 4854; *EDR*165105: Paschetto 1912, 475. Barbieri 1958, 155. Heinzelmann 2000, 260. Diani 2023, 84.

Fig. 5. 1. Iscrizione *CIL,* XIV, 482; 2. Iscrizione *CIL,* XIV, 486; 3. Iscrizione *CIL,* XIV, 487 (Floriani Squarciapino 1958, tav. XXVII).

aggiungersi quattro iscrizioni che Silvia Diani ha recentemente messo in relazione alla Tomba 32, tre delle quali riferibili a membri della *familia* degli imperatori della dinastia giulio-claudia[27].

Purtroppo, nessuna di queste iscrizioni è conservata *in situ*, né dalla documentazione disponibile è possibile risalire alla collocazione originaria (se si eccettuano l'iscrizione della facciata e le iscrizioni sui cinerari in marmo), in modo da poterle associare ai rinvenimenti di carattere antropologico, di seguito descritti.

3. Analisi antropologica dei resti umani cremati

La Tomba 32 presenta 6 pareti con nicchie predisposte per contenere da 2 a 4 urne fittili ciascuna per un totale di 82 urne complessive; alcune nicchie sono interessate da crolli, alcune mostrano interventi di restauro e tutte le urne appaiono prive della copertura originale. L'indagine sistematica delle urne cinerarie iniziata nel 2021 e che ha al momento interessato 7 edifici funerari, ha rivelato per la Tomba 32 la presenza di resti umani

[27] Diani 2023, 86. Si tratta delle iscrizioni *CIL,* XIV, 1188; *EDR*113173, riferita a *Iulia Historia*, morta all'età di trent'anni; *CIL,* XIV, 471; *EDR*108090, che ricorda *Iulius Admetus* e i genitori *Iulia Faustilla* e *Onesimus*, *medicus*; *CIL,* XIV, 1192; *EDR*165105, posta a *Iulia Priscilla* da *Philocalus*; infine, *CIL,* XIV, 198; *EDR*164471, certamente più tarda delle altre, in quanto dedicata a *Titus Flavius Botrycnis* (!) *et Ianuarius*, *Caesaris servus* dalla moglie *Caesetia Lanthanusa*.

incinerati all'interno di 26 contenitori, in una ventina di casi in associazione con materiali archeologici. L'assenza di copertura costituisce un *bias* di partenza di cui si deve necessariamente tenere conto nell'analisi antropologica, in quanto espressione di non integrità del contesto funerario che appare alterato a causa di interventi volontari (restauro, manomissione da parte di clandestini) e per cause naturali (infiltrazione di terra, azione di piccoli animali, piante).

La presenza di sedimento terroso di infiltrazione, per esempio, è un fenomeno che si osserva in tutte le urne indagate e che ha reso necessario sottoporre i frammenti osteologici cremati ad accurata procedura di pulitura, mediante setacciatura delicata e in qualche caso anche tramite lavaggio.

Per ogni urna considerata si è determinato Numero Minimo di Individui (NMI), sesso ed età alla morte[28] e si è proceduto all'identificazione di eventuali resti animali. Per la descrizione del rituale di cremazione, i parametri valutati sono stati il grado di combustione, la presenza/assenza di carboni, e i *pattern* di frammentazione secondo le indicazioni fornite da più autori[29]. Al fine di definire l'osteobiografia degli individui, i resti scheletrici sono stati identificati, suddivisi per distretti, pesati e misurati gli elementi diagnostici. I segni di alterazione morfologica di natura patologica rilevabili sulle ossa sono spesso mascherati dai cambiamenti generati dall'azione del fuoco e pertanto raramente identificabili. Le alte temperature e la violenza del processo di combustione comportano infatti frantumazione, riduzione di volume, torsioni, alterazioni di forma dell'osso legate tutte alla rapidissima disidratazione a cui sono sottoposti i tessuti scheletrici; nei denti il rivestimento di smalto delle corone tipicamente si distrugge, a meno che, ancora non erotti, essi siano protetti dall'osso. In alcuni casi è possibile che si conservi la dentina sottostante che insieme alla radice permette anche l'identificazione dell'elemento.

La determinazione del sesso è stata effettuata con i metodi tradizionali confrontati con il metodo osteometrico recentemente proposto messo a punto per contesti diversi[30] e valutando altresì i valori dei pesi individuali, che sono stati confrontati con le analisi ponderali proposte in letteratura[31].

Le determinazioni di età possono raggiungere un grado di accuratezza minore rispetto agli inumati che hanno più elementi valutabili; in questo caso, dato l'alto grado di frammentazione dei resti e la conseguente carenza di elementi diagnostici, sono state distinte due macro categorie: individui giovanili (<18 anni) e individui adulti generici (>18 anni) utilizzando come elemento fondamentale la valutazione del grado di maturazione degli elementi scheletrici e dentari[32] che risultano piuttosto ben conservati.

Come si può vedere dalla tabella 1, il contenuto osteologico è molto variabile nelle 26 urne che hanno restituito resti umani, il che condiziona la quantità e il livello di dettaglio del profilo biologico.

Come caratteri generali comuni, il numero minimo di individui risulta sempre uguale a 1, a parte i 5 casi in cui non è stato possibile effettuare una stima attendibile, per scarsità di resti o eccessiva frammentazione; il grado di frammentazione appare sempre da minuto a molto minuto e il colore denuncia una temperatura di combustione compresa tra 500 e 900 gradi centigradi. Sono presenti tutti i *pattern* di frantumazione previsti per le cremazioni a queste temperature e con il trattamento dell'osso *in flesh*[33].

L'analisi ponderale, utile riferimento nella determinazione del sesso, mostra valori estremamente variabili, da pochi grammi ai due chili; osservazioni antropologiche attendibili sono possibili su quegli individui rappresentati da valori ponderali superiori almeno ai 400 grammi, mentre i valori più elevati (>1000 g) sono considerati compatibili con un contesto non alterato. Vale la pena notare come sia possibile comunque effettuare considerazioni antropologiche di base anche in quelle situazioni di pochissimi frammenti osteologici, in cui siano però riconoscibili elementi diagnostici.

In sostanza per la Tomba 32 riconosciamo la presenza di 7 individui maschili, 4 femminili e 15 non determinabili; per quanto riguarda invece l'età alla morte distinguiamo 15 individui adulti, 2 giovani e 9 non determinabili. L'esiguità del campione e l'elevata componente di "non determinabili" non consente osservazioni di tipo statistico/demografico.

I resti combusti presenti nell'urna a della Nicchia 13(II) hanno un peso complessivo pari a 1218,29 grammi; tutti i distretti sono ben rappresentati e appaiono morfologicamente compatibili con un individuo di sesso femminile adulto. La seconda vertebra cervicale,

[28] Nikita 2021. Minozzi y Canci 2008. Mallegni y Lippi 2009.

[29] Vedi nota 28.

[30] Nikita 2021; 2017; Minozzi y Canci 2008. Mallegni e Lippi 2009. Cavazzuti *et al.* 2019 propone uno standard per popolazioni di epoche differenti, ma il metodo costituisce comunque un interessante spunto di confronto.

[31] Bass y Jantz 2004. May 2011. McKinley y Bond 2001. Van Deest, Murad y Bartelink 2011. Mays 1998. Sperduti *et al.* 2016. Gigante, Bondioli y Sperduti 2016. Bondioli *et al.* 2018.

[32] Nikita 2021. Schaefer, Black y Scheuer 2009. Lovejoy 1985. Todd 1920.

[33] Mallegni y Lippi 2009, 179.

Tabella 1: Tomba 32- 26 Urne con presenza di resti umani.

	Nicchia	Urna	NMI	Peso (g)	Sesso	Età	T combustione (°C)	Fauna	Materiali archeologici	Classe (n. frammenti)	Tipologia, confronti e datazione
Vestibolo, parete est	**2**	Urna a	ND	305,4	ND	ND	-	-	Ceramica	Ceramica da fuoco (4) Ceramica comune (1)	1 orlo di coperchio Olcese 2003, p. 90, tav. XIX, nn. 7-8 (tipo 3), I-II secolo d.C.
		Urna b	ND	61	ND	ND	-	-	Ceramica	Ceramica da fuoco (3) e Ceramica comune (1)	1 orlo di coperchio Olcese 2003, p. 90, tav. XIX, nn. 9-10 (tipo 3) 1 orlo di coppa carenata Pavolini 2000, p. 178, n. 82; Heinzelmann 2000, p. 351, fig. 209, n. 51, I-II secolo d.C.
	3	Urna a	1	383.10	ND	Adulto	500	-			
	4	Urna a	1	197.4	ND	Giovanile	ND	si			
		Urna b	1	97	ND	Giovanile	ND	-	Vetro Ferro	Vetro (1) Ferro (1 fr. di chiodo)	
	5	Urna a	-	-	-	-	-	-	Ceramica Vetro Ferro	Ceramica da fuoco (1) Ceramica comune (1) Lucerne (1) Unguentario in vetro (8) Ferro (1fr. chiodo)	
	6	Urna a	1	723	F	Adulto	700	-	Ceramica Vetro Mosaico	Ceramica a pareti sottili (1) Vetro (3 e 1) Mosaico (1 tessera)	
		Urna b	1	226	M	Adulto	700	-	Ferro	Ferro (1 chiodo)	
	7	Urna a	1	50	ND	ND	ND	si	Ceramica Vetro (9)	Sigillata medio-adriatica? Vetro (9)	1 frammento di parete con raffigurazione di leone in corsa
	8	Urna a	1	546.00	ND	Adulto	-	-			
		Urna b	1	535.30	F	Adulto	700	si	Ceramica Vetro	Ceramica comune (1) Vetro (1)	
	9	Urna b	1	82.00	ND	ND	-	-			
	10	Urna a	ND	27	ND	ND	-	-			
	11	Urna a	1	42	ND	ND	-	-			
		Urna b	1	372.50	ND	Adulto	-	-			
	13 (I)	Urna a	1	1065.4	M	Adulto	800-900	-			
	13 (II)	Urna a	1	1218.29	F	Adulto	800	si	Osso lavorato Ferro	Osso lavorato (2) Ferro (7)	Pertinenti a una fibula in ferro e osso lavorato
		Urna b	1	2104.00	M	Adulto	800-900	-	Ceramica Vetro	Sigillata italica (1) Ceramica comune (5) Vetro (7)	1 orlo di piatto *Conspectus* 21.3

Camera sepolcrale, parete nord	**25**	Urna a	1	158.20	ND	ND	ND	-		
	26	Urna a	1	412.00	ND	Adulto	500	-		
		Urna b	1	471.00	F	Adulto	500	-		
Vestibolo, parete sud	**17**	Urna a	ND	62	ND	ND	ND	-		
		Urna b	ND	69	ND	ND	ND	-		
	19	Urna a	1	1241.00	M	Adulto	800	-		
		Urna b	1	804	M	Adulto	700	si	Ceramica	Ceramica a pareti sottili (2)
	20	Urna a	1	463.20	M	Adulto	700	si		
		Urna b	1	1344.7	M	Adulto	500-600	-		

l'epistrofeo, è però rappresentata due volte, a indicare la presenza di un secondo individuo. Essendo questo l'unico elemento ridondante nel contenitore, l'ipotesi più attendibile è che si tratti di un elemento residuo nell'*ustrinum* utilizzato più volte e quindi raccolto fortuitamente. La temperatura di combustione deve aver raggiunto gli 800-900 °C.

In associazione a questa sepoltura si trovano ossa animali combuste con tracce di macellazione e frammenti di una fibula in ferro e osso lavorato.

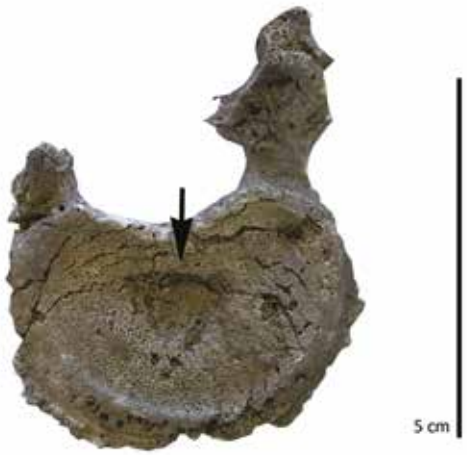


Fig. 6. Tomba 32. Vestibolo, parete est – Nicchia 13(II) - Urna b. Vertebra di individuo incinerato che presenta ernia di Schmorl (freccia) e irregolarità sul bordo.

L'urna b della nicchia 13(II) contiene un individuo rappresentato in tutti i distretti scheletrici. La temperatura di combustione è stimata intorno agli 800-900 °C e la iperframmentazione dei resti attesta una elevata efficienza di combustione. La presenza di elementi diagnostici misurabili permette di definire il sesso come maschile e attribuire all'individuo un'età alla morte tra i 25 e i 35 anni, dato che concorda con il valore del peso totale dei resti pari a 2104 grammi, che rientra nel *range* proposto per un uomo adulto. I vari pattern di frammentazione osservati sono compatibili con la cremazione in *flesh*. Sulle vertebre sono state identificate ernie di *Schmorl* (Fig. 6) e becchi osteofitici, processi artrosici riconducibili ad età avanzata e/o intensa attività fisica. Le radici dentarie mostrano colorazione variabile dal blu scuro al bianco calcinato in relazione alla maggiore o minore esposizione dall'osso.

L'urna b della nicchia 19 contiene resti iperframmentati di un individuo maschile adulto come determinato dall'analisi dei frammenti di bacino rinvenuti. La temperatura di combustione si aggira intorno ai 700 °C. Il peso complessivo dei resti è di 804 grammi. Particolarità di questa deposizione è il rinvenimento di un grosso

Fig. 7. Tomba 32 – Vestibolo, parete sud – Nicchia 20 - Urna b. Mascellare di individuo incinerato in cui sono ancora ben visibili tutti gli alveoli. La freccia indica il punto di riassorbimento alveolare testimone della perdita intravitam di elemento dentario.

frammento di osso animale carbonizzato a cui aderiva strettamente un frammento di osso umano pure cremato verosimilmente risultato di combustione simultanea.

L'urna b della nicchia 20 contiene un individuo adulto di sesso maschile. I resti combusti presentano colorazione bianca omogenea ad eccezione della emimandibola destra che appare scura, quasi nera. Gli elementi ossei sono molto riconoscibili e poco frammentati indice di scarsa efficienza di combustione, avvenuta presumibilmente ad una temperatura inferiore rispetto alle situazioni precedenti. Il mascellare quasi integro permette di osservare la perdita *intra vitam* del primo molare superiore sinistro (Fig. 7). Il peso totale dei frammenti, pari a 1344.7 grammi risulta inferiore al range proposto per un uomo adulto, ma la perdita di materiale è riconducibile alla mancanza di copertura dell'urna e conseguente manomissione.

Conclusioni

Nel loro complesso, le iscrizioni documentano le diverse fasi della tomba, dalla costruzione in epoca tardo-augustea all'utilizzo intensivo di epoca claudia, attestandone inoltre la continuità d'uso in epoca successiva[34]. Tale continuità è attestata, oltre che dalle fasi edilizie più tarde e dalle parziali ri-decorazioni pittoriche, anche dalla presenza di un bollo di età adrianea su uno dei laterizi che ricopre l'ultimo gradino della scala di accesso al piano superiore[35] e dall'esistenza di inumazioni (ricordate da Visconti ma oggi non più visibili), riferibili con tutta probabilità al II secolo inoltrato[36].

L'analisi della documentazione epigrafica mostra che la Tomba 32, al pari di molte altre altre tombe della necropoli, fu edificata e, nel tempo, utilizzata da un ceto di liberti imperiali, che vi trovarono sepoltura insieme alle loro *familiae*. Tra costoro emerge certamente *Caius Iulius Amethystus*, committente dell'edificio sepolcrale, il cui rapporto con *Pothus* e, attraverso di lui, con *Nymphodotus* è indice di una posizione eminente all'interno della società ostiense, cui doveva accompagnarsi una certa larghezza di mezzi, attestata dalle dimensioni e dall'articolazione del sepolcro. Nel medesimo *milieu* socio-economico, seppure forse a un gradino leggermente inferiore, può inquadrarsi (*Tiberius*) *Claudius Felix*, che in un'epoca leggermente più tarda acquistò per sé e per i suoi una parte del sepolcro, soprattutto nell'ipotesi che si tratti del personaggio menzionato nell'iscrizione della collezione Iaia, che ne tratteggia la fortunata carriera, da *verna* della casa imperiale a liberto, a sua volta divenuto patrono, e ad *act*(*u*)*arius*[37]. A questi si affiancano membri del ceto medio libertino, come *Onesimus medicus*, ed esponenti della *familia servilis* impegnati in attività strettamente legate alla cerchia domestica, come la giovane *nutrix Musa*. Quest'ultima fa parte di una nutrita schiera di donne morte in età fertile, almeno in qualche caso forse per ragioni legate alle complicanze del parto, a cui si affianca un certo numero di bambini: i dati desumibili dalle iscrizioni non trovano in questo caso un'esatta corrispondenza nei resti incinerati analizzati, ma occorre sottolineare che ciò può essere almeno in parte il frutto della mancanza di integrità sia del *corpus* delle iscrizioni sia del campione antropologico. L'auspicio è quello di avere in futuro la possibilità di indagare una delle tante tombe non scavate della necropoli, al fine di studiare un contesto integro che consenta di istituire raffronti puntuali tra le informazioni fornite dalle fonti epigrafiche e archeologiche e i risultati delle analisi antropologiche.

L'uso dei formulari epigrafici, per quanto standardizzati, e la dislocazione delle sepolture, ove nota, permettono di intuire la forza dei vincoli affettivi e familiari che legavano i defunti: sotto questo aspetto, appare estremamente significativo il fatto che i due cinerari più eminenti (per posizione, ma anche per materiale e ornato) fossero destinati a contenere le spoglie di due umili *vernae*,

[34] La cronologia è peraltro confermata dai non molti materiali archeologici rinvenuti nelle urne, elencati alla tabella n. 1; per approfondimenti, si rimanda a Rossi *et al.*, c.d.s. Alla medesima cronologia, circoscritta certamente nell'arco del I secolo d.C. e probabilmente orientata sui decenni centrali, rimandano i materiali rinvenuti nella deposizione ad inumazione individuata e scavata immediatamente all'esterno della Tomba 32, in corso di studio e pubblicazione.

[35] *CIL,* XV, 322.

[36] Visconti 1865, 89-90; Heinzelmann 2000, 264, nota 288.

[37] Sul significato e le possibili interpretazioni del termine nella nostra iscrizione, si vedano Barbieri *et al.* 1982-1983, 126.

a riprova del fatto che in ambito sepolcrale, come sottolineato da Maria Letizia Caldelli, le gerarchie potevano essere dettate, più che dal ceto sociale di appartenenza, da quelle relazioni affettive che costituivano il principale collante dell'ampia *familia* romana[38].

Un ultimo elemento da sottolineare risiede nella marcata attestazione di *cognomina* grecanici, che potrebbe indicare un'origine orientale di almeno una parte dei defunti, compatibile con il contesto geografico e cronologico di riferimento: lo studio antropologico e, in particolare, analisi isotopiche e genomica, saranno in particolare funzionali a definire la provenienza dei singoli individui[39]. Occorre comunque sottolineare che le scelte linguistiche (le iscrizioni sono infatti tutte in latino), la selezione delle modalità di deposizione funeraria (considerata l'assoluta prevalenza delle incinerazioni) e i linguaggi espressivi adottati nell'architettura e nella decorazione del sepolcro appaiono pienamente inscritti nei modelli diffusi in questo periodo in ambito romano, a testimonianza della piena integrazione che caratterizza anche una città dalla spiccata vocazione cosmopolita quale era Ostia.

Bibliografia

Barbieri, Guido. 1958. "Le iscrizioni delle necropoli". In *Scavi di Ostia III, Le necropoli. Parte I,* ed. Maria Floriani Squarciapino, 131-165. Roma: Istituto Poligrafico dello Stato.

Barbieri, Guido, Paola Baccini, Annagabriella Bianchi, Elvira Leone, Alfredo Marinucci, Raffaele Palmieri, Federico Barbieri, Antonio Licordari, Giulia Sacco y Manuela Aires. 1982-1983. "La collezione epigrafica Iaia". *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma* 88: 105-189.

Bass, William y Richard Jantz. 2004. "Cremation weights in East Tennessee". *Journal of Forensic Sciences* 49: 901-904.

Bedello Tata, Margherita, y Silvia Diani. 2019. "Uno sguardo sulla Necropoli Laurentina: dati a confronto". En *Nuovi dati per la conoscenza della pittura antica*, *Atti del I Colloquio AIRPA* (Aquileia, 16-17 giugno 2017), eds. Monica Salvadori, Francesca Fagioli, Clelia Sbrolli: 183-192. Roma: Quasar.

Bloch, Heinrich. 1953 "Ostia. Iscrizioni rinvenute tra il 1930 e il 1939". *Notizie degli Scavi di Antichità:* 239-306.

Bondioli, Luca, Alessia Nava, Paola Francesca Rossi y Alessandra Sperduti. 2019. "Lo studio antropologico delle sepolture di Larcius Felix ed Onesime". En *Ricerche su Ostia e il suo territorio. Atti del III Seminario Ostiense (Roma 2015)*, eds. Mireille Cébeillac-Gervasoni, Nicolas Laubry Fausto Zevi, 259-266. Roma: Publications de l'École française de Rome. https://doi.org/10.4000/books.efr.3637.

Caldelli, Maria Letizia. 2016. "Schiavi e padroni ad Ostia: alcune riflessioni su un rapporto sociale ambivalente". En: *Esclaves et maîtres dans le monde romain: Expressions épigraphiques de leurs relations* eds. Monique Dondin-Payre e Nicolas Tran. Rome: Publications de l'École française de Rome.https://doi.org/10.4000/books.efr.3226.

Calza, Guido. 1938. "Ostia, sepolcreto lungo la Via Laurentina". *Notizie degli Scavi di Antichità*: 26-74.

Cavazzuti Claudio, Benedetta Bresadola, Chiara D'Innocenzo, Stella Interlando y Alessandra Sperduti. 2019. "Towards a new osteometric method for sexing ancient cremated human remains. Analysis of Late Bronze Age and Iron Age samples from Italy with gendered grave goods". PLoS ONE 14(1): e0209423. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0209423.

Cébeillac-Gervasoni, Mireille, Maria Letizia Caldelli y Fausto Zevi. 2010. *Epigrafia latina: Ostia, cento iscrizioni in contesto,* Roma: Edizioni Quasar.

Chantraine, Heinrich. 1975. "Zur Nomenklatur und Funktionsangabe kaiserlicher Freigelassener". *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 24: 603-616.

Diani, Silvia. 2023. *La decorazione pittorica e in stucco della Necropoli Laurentina di Ostia*. Norderstedt: Propylaeum.

Floriani Squarciapino, Maria. 1958, *Scavi di Ostia III, Le necropoli. Parte I*, Roma: Istituto Poligrafico dello Stato.

Gigante, Melania, Luca Bondioli y Alessandra Sperduti. 2016. "Di alcune sepolture della necropoli di Pithekoussai, Isola di Ischia – Napoli. Analisi preliminare dei resti odonto-scheletrici umani di

[38] Caldelli 2016.

[39] Snoeck *et al.* 2018

viii-vii sec. a.C. dagli scavi Buchner 1965-1967". *Annali Storia Antica* 19-20: 59-72.

Heinzelmann, Michael. 2000, *Die Nekropolen von Ostia, Untersuchungen zu den Gräberstraßen vor der Porta Romana: und an der Via Laurentina*, München: F. Pfeil.

Lo Monaco, Annalisa. 1998, "L'ordo libertinus, la tomba, l'immagine: una nota sulla nascita del busto ritratto". *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma* 99: 85-100.

Mallegni, Francesco y Barbara Lippi. 2009. *Non omnis moriar.* Roma: CIS.

Marini Recchia, Filippo. 2014. "Nuove ricongiunzioni epigrafiche ostiensi", *MEFRA* 126-1, 69-82.

May, Shannon. 2011. "The effects of body mass on cremation weight". *Journal of Forensic Sciences* 56: 3-9.

Mays, Simon. 2021. *The Archaeology of Human Bones*. London: Routledge.

McKinley, Jacqueline y Julie Bond. 2001. "Cremated bone". En *Handbook of archaeological sciences*, 281-292. Chichester: John Wiley & Sons Ltd.

Minozzi, Simona y Alessandro Canci. 2015. *Archeologia dei resti umani. Dallo scavo al laboratorio.* Roma: Carocci.

Nikita, Efthymia. 2017. *Osteoarchaeology: A Guide to the Macroscopic Study of Human Skeletal Remains*. San Diego: Elsevier Science Publishing Co Inc.

Nikita, Efthymia. 2021. *An introduction to the study of burned human skeletal remains.* Cyprus: Elsevier Science Publishing Co Inc.

Olcese, Gloria. 2003. *Ceramiche comuni a Roma e in area romana: produzione, circolazione e tecnologia (tarda età repubblicana, prima età imperiale)*. Mantova: SAP.

Paschetto, Lodovico. 1912. *Ostia colonia romana*. Storia e monumenti. Roma: Tipografia Poliglotta Vaticana.

Petersen, Jane Hjarl. 2014. "Openness and 'closedness' in Roman tomb architecture: Tomb E1 of the Via Laurentina necropolis at Ostia as a case study". *Analecta Romana Instituti Danici* 39: 27-48.

Pavolini, Carlo. 2000: *Scavi di Ostia XIII. Le ceramiche depurate dell'Antiquarium*. Roma: Istituto Poligrafico dello Stato.

Rossi, Paola Francesca, Tiziana Sorgoni, Claudia Tempesta, Serena Vaccaro. c.d.s. "La Necropoli Laurentina, un laboratorio a cielo aperto. Indagini archeologiche e antropologiche preliminari e prospettive di ricerca". En *Quaestio est appetitio cognitionis*, eds. Marco Cavalieri y Martina Marano.

Schaefer, Maureen, Sue Black y Louise Scheuer. 2009. *Juvenile osteology.* London: Academic Press

Sperduti, Alessandra, Chiara D'Innocenzo, Christian di Nicolò y Serena Vaccaro. 2016. "Analisi antropologica". En *Pontecagnano II.7. La necropoli del Picentino: Tombe delle Prima età del Ferro dalla proprietà Colucci*: 123-137. Napoli: Publications du Centre Jean Bérard.

Snoeck, Christophe, John Pouncett, Philippe Claeys, Steven Goderis, Nadine Mattielli, Mike Parker Pearson, Christie Willis, Antoine Zazzo, Julia A. Lee-Thorp y Rick J. Schulting. 2018. "Strontium isotope analysis on cremated human remains from Stonehenge support links with west Wales". *Scientific Reports* 8: 10790 doi: 10.1038/s41598-018-28969-8.

Vaglieri, Dante. 1911. "Ostia, scoperte varie". *Notizie degli Scavi di Antichità*: 193-197.

Visconti, Carlo Ludovico. 1865: "Pitture antiche scoperte in Ostia". *Bullettino dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica*: 89-93.

Weaver, Paul. 1972. *Familia Caesaris: A Social Study of the Emperor's Freedmen and Slaves*. Cambridge: Cambridge University Press.

Weaver, Paul. 2004. *Repertorium familiae Caesarum et libertorum Augustorum.* (https://alte-geschichte.phil-fak.uni-koeln.de/en/personal/ehemalige-emeriti/eck-prof-dr-werner/weaver-repertorium).

B

HISPANIA ROMANA

11

ECUACIONES DIFERENCIALES: MENORES ESCLAVIZADOS Y MANUMITIDOS EN LA EPIGRAFÍA DE OSTIA Y *AUGUSTA EMERITA*

Ulrike Roth
University of Edinburgh

1. Introducción

En su estudio sobre la composición social de Ostia según se refleja en la epigrafía funeraria de época imperial, Henrik Mouritsen se detuvo en explicar lo que denominó «la crítica interrelación entre las premisas y los resultados»[1]:

> Convertir una gran cantidad de material epigráfico en datos utilizables que puedan servir de base para conclusiones históricas de amplio espectro implica invariablemente recurrir al análisis estadístico. Los distintos aportes de información que cada inscripción contiene deben ser sistematizados, categorizados y reducidos a cifras para que puedan ser procesados y sometidos al análisis histórico. Este proceso implica a su vez adoptar una serie de decisiones sobre los criterios de inclusión en la base de datos, así como también sobre las categorías que se emplean y la definición de dichas categorías. Estas decisiones son pasos que hay que dar para obtener alguna clase de significado e información a partir de la evidencia epigráfica, pero ejercen también una influencia directa en los resultados finales. No hace falta decir que las estadísticas, pese a su naturaleza aparentemente objetiva, no generan una réplica «neutral» del material estudiado, sino que reflejan los criterios y las categorías que se han fijado previamente.

Mouritsen se estaba refiriendo al método para distinguir a los libertos de los nacidos ya libres en un subgrupo de inscripciones latinas formado por aquellas que indican el tamaño de la tumba. Con todo, Mouritsen también abordaba las inevitables consecuencias interpretativas que las decisiones metodológicas implican habitualmente. Pocos lugares resultan más apropiados que Ostia, tan rica en testimonios epigráficos, para poner de relieve el alcance de esta afirmación de Mouritsen. Con todo, las dificultades para determinar la condición jurídica de las personas y para las conclusiones que a partir de ahí se obtienen son un problema común a cualquier tipo de estudio epigráfico. En lo que se refiere, en concreto, a la población de esclavos y libertos –el tema del presente volumen–, esta dificultad se ha puesto de manifiesto en el amplio estudio, acometido por Ray Laurence y Francesco Trifilò, sobre inscripciones en las que se indica la edad al morir[2]. En el capítulo sobre «esclavos manumitidos en el área mediterránea», adoptaron un criterio único para determinar la condición de liberta/o, a saber, la mención explícita, «la afirmación específica en una inscripción de que una persona era *libertus* o bien *liberta*»[3]. Teniendo en cuenta el vasto ámbito geográfico de su estudio, se entiende bien que Laurence y Trifilò hayan optado por un criterio único: el uso de términos claramente definidos, esto es, *liberta/us,* permite la rápida compilación de material mediante búsquedas electrónicas, utilizando la base de datos Clauss-Slaby[4]. El estudio de Laurence y Trifilò, centrado en los epitafios que consignan la edad al morir, dio como resultado unas 420 personas etiquetadas como *liberta/us*[5]. Lo exiguo de la cifra basta para cuestionar la fiabilidad del método de identificación elegido a la hora de obtener interpretaciones de amplio alcance a partir de los datos epigráficos. Pero los números no lo son todo: como lo señaló Mouritsen en el párrafo previamente citado, las decisiones que conforman nuestros métodos de identificación «ejercen también una influencia directa en los resultados finales». Por definición, limitarse a un identificador textual explícito para las personas

* Quiero que conste aquí mi agradecimiento a Pedro López Barja, quien se encargó de la traducción al español de mi texto en inglés, así como también es suya la traducción al español de las citas literales (originalmente en inglés) de autores modernos. Igualmente le agradezco a Jonathan Edmondson sus comentarios a una versión anterior de este capítulo.

[1] Mouritsen 2004, 281.

[2] Laurence y Trifilò 2023.

[3] Laurence y Trifilò 2023, 130.

[4] http://www.manfredclauss.de/.

[5] En la información que aportan, no queda claro si la búsqueda incluyó variantes gramaticales de los términos *liberta* y *libertus*, o bien se limitó exclusivamente a los respectivos nominativos singulares; véase además Roth 2024a.

manumitidas, es decir, *liberta/us*, implica pasar por alto muchos casos de población liberta que podemos identificar por otros medios, generando resultados frágiles, así como interpretaciones históricas cuestionables. Como veremos más adelante, las dos ciudades que forman el corazón de este libro ilustran de manera excelente los problemas que puede causar en la investigación epigráfica el apoyarse en un único identificador textual apto para búsquedas electrónicas. Más concretamente, los problemas señalados encuentran fácil ilustración en el subgrupo de inscripciones formado por personas esclavizadas o liberadas que cuenta habitualmente con indicación de edad en sus epitafios, esto es, los menores (hasta los 15 años cumplidos)[6]. Contrastando y comparando entre sí, en ambas ciudades, los datos epigráficos de estas niñas, niños y adolescentes, así como relacionándolos con los criterios adoptados por otros estudiosos, incluyendo el método simplificado que defienden Laurence y Trifilò, nuestro análisis subraya la necesidad de decidir de modo individualizado, caso por caso, pues sólo sobre esa base podrán los datos obtenidos y la correspondiente interpretación permanecer sólidamente anclados en su contexto histórico.

2. Compilando y clasificando inscripciones

El material analizado en este capítulo, distribuido en cuatro categorías (tablas 1-4), consiste en 55 inscripciones latinas –41 de Ostia y 14 de *Augusta Emerita*– en las que figuran 56 individuos. Estas inscripciones fueron el resultado de búsquedas en la base de datos Clauss-Slaby de textos con indicadores de edad al morir, empleando las fórmulas más comunes: *'vix*(*it*)*'* y (separadamente) *'an*(*norum*)*'*. En el caso de Ostia, los resultados fueron 1122 textos con *'VIX'* y 1301 con *'ANN'*, que se superponen a menudo, especialmente en textos que usan la fórmula *'vixit annis'*. En el caso de *Augusta Emerita*, la búsqueda dio como resultado 96 textos con *'VIX'* y 507 con *'ANN'*, igualmente con solapamientos entre ambos[7]. El mismo procedimiento se siguió con textos en los que aparecen las palabras *'MENSES'* (y *'MENSIS'*), *'MENSIUM'* y *'MENSIBUS'*, lo que dio como resultado un conjunto de 695 textos para Ostia y 38 para *Emerita* (una vez más, con muchos solapamientos). Cada uno de estos 3759 textos fue a continuación estudiado de modo individual para identificar aquellos que documentan individuos menores de 16 años que fuesen (a) de condición servil, o bien (b) de condición liberta[8].

Determinar la condición jurídica (servil o liberta) de los individuos es evidentemente una tarea compleja que requiere soluciones interpretativas que se fundan en la comprensión de todo el material a disposición del investigador. Mi aproximación se ha inclinado más bien hacia la cautela, rechazando, por ejemplo, el uso de términos que, a mi juicio, son ambiguos a la hora de establecer el estatus servil o liberto (lo cual supone excluir individuos para los que sólo contamos con las menciones de *alumnae/i* o bien *Augustalis*), pero al tiempo incluyendo identificaciones basadas en el contexto que van más allá de la letra de la inscripción (véase más abajo)[9]. Con el fin de garantizar una lectura lo más fiable posible de cada inscripción, se cotejaron los textos identificados con otros corpus y ediciones (especialmente *CIL*, *EDR*, *ERAE*, etc.), así como también con corpus específicos en estudios micro sobre esclavitud[10]. A pesar del enfoque fundamentalmente conservador adoptado aquí, los resultados difieren considerablemente de los obtenidos a partir de búsquedas electrónicas mediante identificadores no ambiguos de condición jurídica como *liberta/us*, en el caso de las personas manumitidas, como veremos a continuación.

Comenzando con los menores manumitidos, el material ostiense ofrece sólo 6 textos que identifican menores

[6] Hay estudios que insisten en este punto, en el contexto hispánico, véase especialmente Crespo Ortiz de Zárate 2011, 230-231; Curchin 2017, 89; para el contexto (más amplio) de la ciudad de Roma, véase Mouritsen 2013, 50. Para una visión de conjunto de las concepciones antiguas sobre la niñez y el periodo anterior a la edad adulta véase Laes 2011.

[7] Las últimas comprobaciones en la base de datos Clauss-Slaby se llevaron a cabo el 6 de enero de 2024.

[8] Como regla general, las inscripciones en las que la edad no se ha conservado completa se han excluido (p. ej. *ERAE* 187; *EpOst* 1078), aunque en algunos casos aislados persiste cierta ambigüedad.

[9] En consecuencia, he excluido textos como *CIL*, XIV 327 y 806, en donde aparecen *alumnae*, pero que no proporcionan ningún dato que apoye una esclavitud previa. Para un enfoque distinto sobre los (*seviri*) *Augustales*, véase Mouritsen 2004, 283-285. En cuanto a la exclusión de *CIL*, II 556, he seguido en este caso concreto los criterios de Curchin 2017, 81 (d) en lo relativo a la ambigüedad de los vínculos expresados mediante el uso del genitivo (adviértase, sin embargo, la inclusión de O-*ser*. 18 en Ostia).

[10] Mi enfoque es similar al adoptado por ejemplo, por Teixeira 2025 para la Hispania y Curchin 2017 para Lusitania (con la bibliografía precedente sobre la cuestión de la identificación epigráfica del estatus y también detallando cuidadosamente sus propios criterios de identificación en p.79-82); cf. el enfoque mucho más generoso, en la epigrafía de la esclavitud en Hispania, adoptado por Crespo Ortiz de Zárate 1999; 2003; 2009-2010; 2011 (pero conviene señalar que sus cifras para *Emerita* son más bajas: 5 *servae/i* y 2 *libertae/i*); véase también Edmondson 2000, 311-314. Para Ostia, Mouritsen 2004 se centra en lo que denomina 'dedicatory texts' (véase su Appendix 1, en 288-303); pero adviértase su generoso enfoque a la hora de identificar la condición libertina, expuesto de forma breve en p.283-284, que incluye identificaciones basadas en criterios onomásticos.

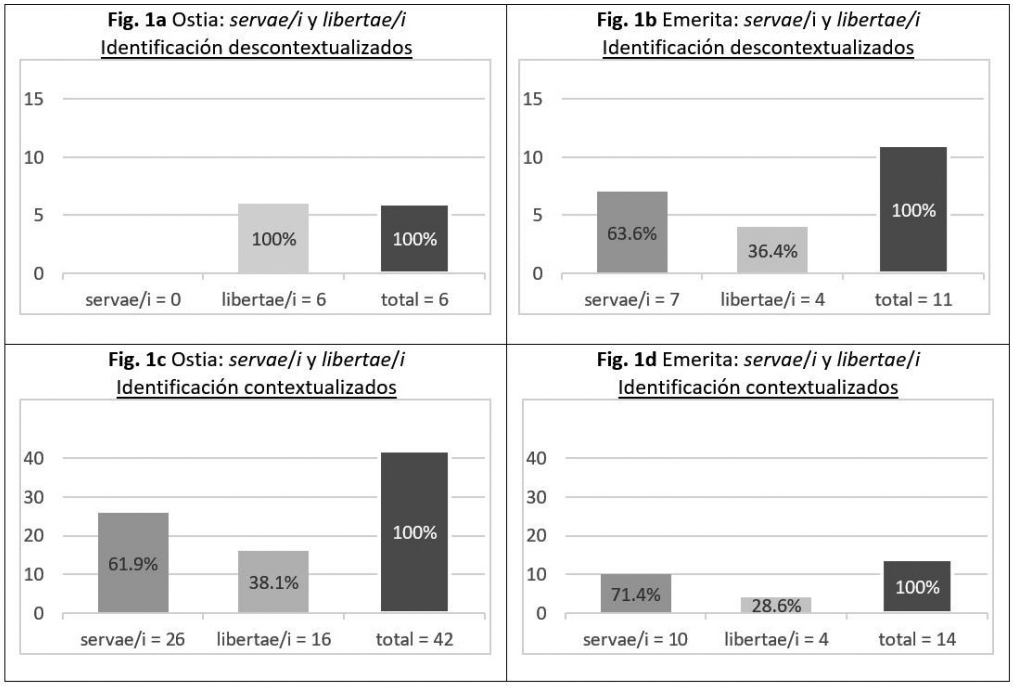


Fig.1. Identificación de *servae/i* y *libertae/i.*

de esa condición mediante algún uso del identificador *liberta/us* (plural incluido, y en las diversas variantes gramaticales O-*lib*. 1, 5, 7, 9, 13, 16). Un buen ejemplo es *Valeria Fortunata,* de 4 años, cuya onomástica incluye la formula habitual (O-*lib.* 13): *T*(*iti*) *lib*(*erta*). Por otro lado, sabemos que *Marcus Vibius Victor* era un liberto porque figura como uno de los *liberti* a los que se conmemora (O-*lib*. 16). En *Augusta Emerita*, 4 menores pueden identificarse de igual modo como libertos (E-*lib*. 1-4)[11]: esto incluye a *Lucius Iuventius Annianus,* de 14 años, quien presenta, como *Valeria Fortunata,* la fórmula habitual (E-*lib.* 2): *Urbici lib*(*ertus*); también incluye a *Procula,* de 11 años, identificada como liberta porque su dedicante se reconoce a sí mismo como *conlibertus* (E-*lib*. 4). Estas identificaciones, cierto es, resultan cualquier cosa menos seguras, pues no es imposible que *Fuscus* se refiera sí mismo como *conlibertus* aunque *Procula* fuese aún esclava[12]. Con todo, la referencia a una común condición libertina vale por sí misma. En suma, si utilizamos *exclusivamente* la indicación de *liberta/us* (*vel sim*.) obtenemos sólo 10 libertos de corta edad en Ostia y *Emerita*.

Sin duda, hay otras formas mediante las que identificar la condición libertina de una persona. Pero antes de adentrarnos en esta cuestión, y en los problemas que genera el pasar por alto las múltiples formas de señalar el estatus, resulta pertinente considerar primero la situación de los menores de condición *servil* en ambas ciudades. Por supuesto, el identificador correspondiente a *liberta/us* para los menores de condición servil es, sencillamente *'serva/us'*[13]. Si empleamos este identificador, los problemas que se generan resultan fácilmente visibles, pues no cabe identificar a ningún menor de Ostia recurriendo a la correspondiente marca (i.e. *serva/us*). Por el contrario, en *Augusta Emerita* contamos con 7 menores claramente denominados *serva/us* (E-*ser*. 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10). Un buen ejemplo es *Myrinus,* de 12 años, denominado *'Myrinus ser*(*vus*)*'* (E-*ser*. 7). A otros los reconocemos como personas esclavizadas por referencia directa a su esclavizador, como es el caso de *Crescens,* a quien se denomina «esclavo de *Clemens*» (E-*ser*. 2): *Crescens / Clem*(*entis*) *s<e=F>rv*(*us*). En suma, mediante el uso del identificador único, *serva/us,* se potencia la identificación de los menores esclavizados de *Augusta Emerita* por delante de los de Ostia.

Como puede verse en el gráfico que muestra los resultados para *libertae/i* y *servae/i* (Figs. 1a y 1b), *Augusta Emerita*, capital provincial, parece implicarse más en la conmemoración de los menores que padecieron

[11] El estatus libertino de E-*lib*. 3 ha sido cuestionado en una reciente lectura de la pieza por Emilio Gamo Pazos en Sabio González y Murciano Calles 2020, 52-53, pero el mal estado de conservación del teto no permite seguridad alguna en un sentido ni en otro.

[12] Encontramos la situación opuesta en otro epitafio de Ostia – *CIL*, XIV,1110 – dedicado por *Egrilia Tyche* a su *'conservus'*, del que consta un nombre único, mientas que ella lleva tanto *nomen* como *cognomen*, lo cual indica que su condición era libertina más que servil. Sobre este fenómeno véase MacLean 2018, 140-142, así como, más abajo (n.22), mis opiniones sobre el uso de nombres únicos como identificadores de estatus.

[13] La síntesis sobre personas esclavizadas en Laurence and Trifilò 2023, 132-135 adolece de falta de claridad.

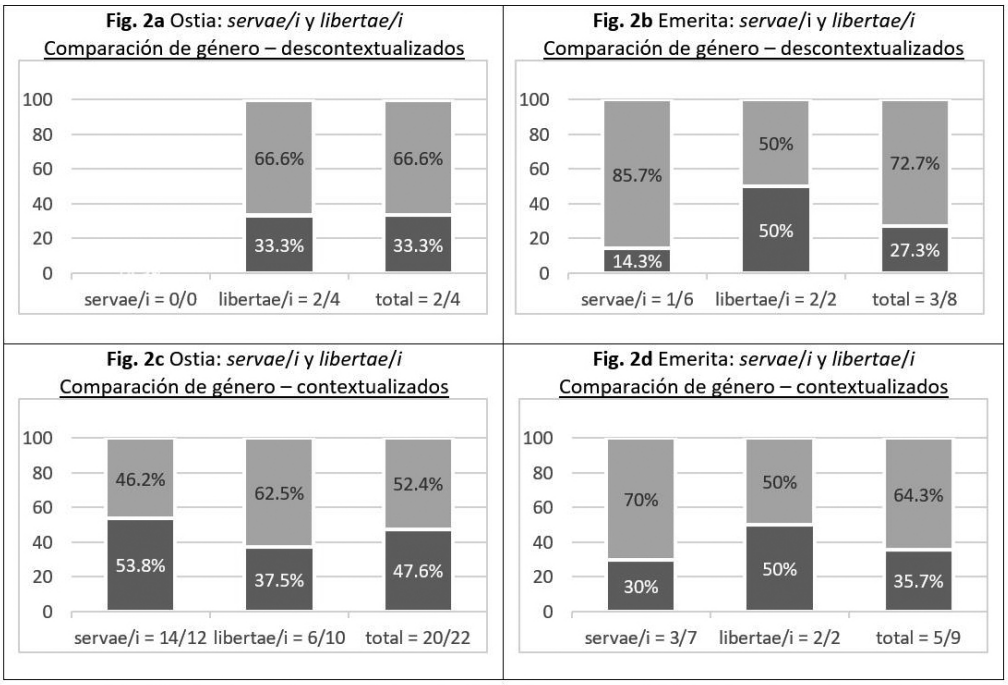


Fig. 2. Distribución por género.

esclavitud (tanto los que fallecieron como esclavos como los ya manumitidos) que la itálica Ostia. Utilizando únicamente indicadores descontextualizados (es decir, *serva/us* y *liberta/us*), *Emerita* documenta 11 menores (7 *servae/i*, 4 *libertae/i*), mientras que en Ostia sólo encontramos 6 (todos *libertae/i*). De esta manera vemos que la metrópoli provincial hace palidecer el registro epigráfico sobre esclavitud infantil que tenemos en el corazón del poder romano, tradicionalmente considerado el enclave arquetípico para la condición libertina –'il nerbo della società ostiense'[14]– y, por extensión, para la esclavitud. Además, aparte del epitafio de *Myrinus*, los restantes 6 que emplean el término *servae/i* en *Emerita* dejan también constancia del nombre de sus esclavizadores, lo cual sugiere, en principio, una predisposición por parte de los emeritenses, mayor que la observada entre sus homólogos ostienses, para hacer pública su implicación en la propiedad de esclavos.

Es evidente que los conjuntos de datos epigráficos arrojan una imagen distorsionada del pasado, pero atribuir la mayor prominencia de la esclavitud infantil al hábito epigráfico constituye un error, puesto que una identificación más amplia y *contextualizada* de los menores esclavizados o bien manumitidos en ambas ciudades arroja resultados radicalmente distintos: en vez de 6 testimonios en Ostia frente a 11 en *Augusta Emerita*, los números pasan a ser 42 para Ostia frente a sólo 14 en *Augusta Emerita* (véanse Figg. 1c y 1d).

Este incremento en las cifras deriva de consideraciones relativas a la identificación del estatus por el contexto. En primer lugar, en las inscripciones aparecen también otros términos para denominar a las personas esclavizadas. Por razones que quedarán claras a su debido tiempo, es necesario analizar los identificadores en los textos que mencionan a menores esclavizados. Así, tanto en Ostia como en *Emerita*, se describe a algunos de ellos como *'vernae',* un término que habitualmente indica condición servil. Ciertamente, *'verna/e'* puede buscarse electrónicamente, pero, como es bien sabido, el término por sí mismo no basta para indicar un estatus servil, pues los menores de condición libre también aparecen epigráficamente como *vernae* –así sucede con *Aulus Egrilius Masculinus,* de Ostia, a quien se identifica como *'verna'* y como *'libertus'* (O-*lib.* 7)[15]. Así pues, la decisión sobre si *'verna/e'* indica o no un estatus servil requiere una interpretación apoyada en el conjunto de la evidencia epigráfica disponible, lo cual impide adoptarla únicamente mediante la identificación electrónica[16].

[14] Caldelli 2017, 267.

[15] Personas de nacimiento libre también eran denominadas *vernae*: véase Herrmann-Otto 1994, 12. Sobre la *gens Egrilia* de Ostia, véase p.ej, Zevi 1970.

[16] Aunque Laurence y Trifilò 2023, 55 analizan brevemente el epitafio de un *verna*, no queda claro si las inscripciones que mencionan a '*verna/e*' se incluyen o no en las cifras de personas esclavizadas que aportan en otros lugares de su estudio.

En *Augusta Emerita*, tenemos tres *vernae* que probablemente fueron personas esclavizadas. En primer lugar, *Euhodia,* nombrada, aparentemente, a partir del nombre de su padre *Euhodius* y conmemorada como *verna* de *Mellinius,* lo que indica una relación de poder que se explica mejor como una consecuencia de la esclavitud (es decir, la condición esclava de la madre: E-*ser.* 3)[17]; de modo semejante, *Faustus,* que dedica la inscripción a *Faustinus,* pudo haber sido su padre, dada la semejanza onomástica, pero también, potencialmente, su esclavizador, dada la ausencia de cualquier otro signo de la relación entre ambos, si bien la identificación de *Faustinus* como persona esclavizada es, ciertamente, menos evidente, de acuerdo con criterios objetivos, que la de *Euhodia* (E-*ser.*4); en tercer lugar, *Mistiche* aparece juntamente con una mujer de indudable condición servil, lo que sugiere que debemos identificar a la niña como persona esclavizada (E-*ser.* 6). Estos tres *vernae* incrementan en casi un 50% el número de menores esclavizados en *Augusta Emerita* hasta un total de 10. Y la diferencia es aún más acusada en Ostia.

Como ya se ha señalado, no hay ningún caso en Ostia de un menor esclavizado identificado mediante los términos *«serva/us»* –sin embargo, hay, de hecho, numerosos menores esclavizados en la epigrafía de la ciudad. En primer lugar, contamos con tres *vicarii*, todos pertenecientes al emperador, uno de los cuales, además, aparece designado como *verna* (O-*ser*. 7, 16, 19)[18]. Si bien estos tres *vicarii* podrían haber sido localizados electrónicamente, dos niños de un año –*Mnemonius* y *Euhodianus,* ambos pertenecientes a los *Aelii*– sólo pueden encontrarse mediante una lectura individualizada de todo el conjunto de textos disponible (O-*ser*. 10, 18)[19]. Además, hay otros 21 menores designados como *vernae* que, por razones que veremos, es probable que fuesen personas esclavizadas[20].

Empecemos por *Eurema,* a quien su dedicante, probablemente también una persona esclavizada, designa como *verna* del emperador (O-*ser*. 11); lo mismo vale también para *Stratonice,* a quien le dedican la inscripción dos parientes que la denominan '*verna* de *Augustus*' (O-*ser*. 23); La dedicatoria a *Spyche* es similar a la de *Stratonice,* pero al margen de la casa imperial (O-*ser*. 22), y lo mismo vale para *Amandae*(?), pues su dedicante probablemente también era una persona esclavizada, dado que era un *actor* (O-*ser*. 2)[21]. Como en el caso del *vicarius* mencionado anteriormente, quien aparecía a la vez designado como *verna*, en estos otros cuatro casos, pensamos que los menores eran personas esclavizadas debido a las estructuras de poder que rodean sus apariciones en estos textos fuera del ámbito familiar; estas estructuras de poder encajan mejor en el ámbito de la esclavitud. Teniendo presente la identificación de estos cinco *vernae* como personas esclavizadas, podemos suponer que otros textos que mencionan a *vernae* se refieran de igual modo a su condición de tales, dado que su presentación epigráfica es muy similar (O-*ser*. 1, 3-6, 8-9, 12-15, 17, 20-21, 24-26). Aunque la cautela es aconsejable cuando se utiliza la onomástica como un identificador de estatus, en estos casos el hecho de que los menores lleven un solo nombre refuerza su identificación como personas esclavizadas, si bien el ejemplo de Felicissimus, también con nombre único, pero liberto conmemorado por su patrono, pone en evidencia que un nombre único puede aplicarse a personas de distinta condición (O-*lib*. 12)[22]. Sin duda, el hecho de que los dedicantes de estos *vernae*, cuando los conocemos, incluyendo a las mujeres, presenten dos o más nombres, lo cual indica que eran de condición libre, complica la identificación del estatus de los menores, debido en buena medida a que resulta imposible determinar con exactitud la relación que había entre los *vernae* difuntos y sus dedicantes, siendo las dos opciones más probables que se trate o bien de menores y sus padres o bien de menores esclavizados y sus dueños[23]. Si todo esto resulta más o menos evidente, y puede poner en cuestión la identificación de los menores como personas esclavizadas, el análisis de los menores manumitidos

[17] Apoyándose en la descripción de *Euhodia* como *verna* de *Mellinius,* Edmondson 2011, 347 (con 2000, 314-315) sostiene sin mayores explicaciones que «la relación legal previa con el propietario de su madre era más importante que el parentesco con sus padres». Sobre el *nomen* Mellinius, puede verse Crespo Ortiz de Zárate 2003, 56; cf. Curchin 2017, 93, que prefiere el *cognomen* Mellinus: ambos son posibles.

[18] Sobre el papel de los *vicarii* (varones) en los esclavos del emperador, véase Weaver 1972 (cf. Roth 2024b para *vicariae* atestiguadas en epigrafía).

[19] Por otra parte, véase lo que opino sobre los vínculos «de genitivo» en la n.9 más arriba.

[20] Esto incluye un *vernacula*: O-*ser*. 14. Sobre *vernae* en Ostia, incluyendo cuestiones debatidas (como el significado de '*verna libertus*'), véase Caldelli 2017; Cidoncha Redondo 2023.

[21] En general, sobre los argumentos en favor de la condición servil de los *actores* (en manos de particulares), véase Schumacher 2010.

[22] O-*lib.* 26 (sin nombre) es el más ambiguo del grupo: cf. Cidoncha Redondo 2023, 65 (correctamente clasificado como 'incerta'(!)). Mi percepción de la relevancia del nombre único (o bien omitido) en los casos analizados se apoya en la lectura de cada texto en el contexto de los restantes. En otros casos, considero que emplear de modo automático el nombre único (ya sea latino o griego, en Ostia o en *Emerita*) como modo de identificar la condición servil de la persona es un error. Del mismo modo, también Curchin 2017, 80-82 (en el contexto de Lusitania); véase también n.12 más arriba.

[23] Este caso queda bien ilustrado en O-*ser*. 15: ¿*Trebonius Irenaeus* es el dueño de *Irene,* de seis años, o su padre –de quien deriva el nombre de ella– o bien ambas cosas?

de Ostia justifica que haya optado por clasificar a los *vernae* analizados hasta ahora como personas esclavizadas.

Es de crucial importancia advertir que, de entre los siete menores que aparecen como *libertae/i* en Ostia, uno de ellos es denominado *verna:* el ya mencionado *Aulus Egrilius Privatus,* antigua propiedad y *verna* de *Aulus Egrilius Lesbus,* pero conmemorado por su padre, *Aulus Egrilius Privatus* (O-*ser.* 7). Los restantes 9 *vernae* de Ostia que llevan dos (o tres) nombres apuntan en la misma dirección, es decir, que sean libertos. En el caso de *Modia Iusta,* su condición de liberta resulta indudable porque su dedicante se identifica como su patrono (O-*lib.* 10), de modo semejante al *Felicissimus* ya mencionado. En los 8 casos restantes, el contexto epigráfico indica que su condición libertina era posible e incluso probable. Como sucedía con *Masculinus,* los *nomina* también se repiten en este grupo, pero no queda claro si estos solapamientos obedecen a una relación de propiedad anterior o bien, por el contrario, de parentesco (o ambas), entre el dedicante y las personas fallecidas. (O-*lib*. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16)[24]; lo mismo se aplica también al solapamiento de *praenomina* (O-*lib*. 7, 8, 14, 16). Por otra parte, el *cognomen* de Fortunata deriva claramente del de su padre, *Fortunatus* (O-*lib*. 13)[25]. Teniendo en cuenta toda esta evidencia sobre los *vernae* de condición libertina, considero que los *vernae* analizados anteriormente han de ser clasificados como personas esclavizadas, una conclusión que se ve reforzada por las razones específicas ya expuestas.

3. Tres patrones epigráficos

La compilación contextualizada de datos epigráficos, más exhaustiva, ha mostrado que en ambas ciudades se dedicaba preferentemente a los menores esclavizados antes que a los manumitidos, al contrario de lo que los datos descontextualizados sugerían. Hay, con todo, otras diferencias que merece la pena subrayar.

En primer lugar, los números. Hemos visto que el análisis contextualizado incrementa de modo significativo el número de menores conmemorados, que pasa de 17 (6 en Ostia y 11 en *Emerita*) a 56 (42 en Ostia y 14 en *Emerita*), es decir, más del triple. En su análisis macro sobre edades atestiguadas en epigrafía, Laurence y Trifilò sugirieron que los menores manumitidos estaban infrarrepresentados. Sostuvieron que, en comparación con los datos generales para Italia (dominados probablemente por *incerti*), el número de menores conmemorados «que eran esclavos manumitidos» es inferior al de los menores de otras condiciones sociales (sin determinar)[26]. Por supuesto, es imposible generalizar a partir del exiguo conjunto de datos presentado en este capítulo, pero el incremento en las cifras de menores, tanto esclavizados como manumitidos, especialmente en Ostia, sugiere que un análisis descontextualizado es probable que infravalore de modo considerable el número de menores conmemorados que padecieron esclavitud. Así, dado que contamos con 20 menores de condición libertina, sumando los datos de Ostia y *Emerita*, resulta improbable que los 50 epitafios de menores manumitidos y edades de 15 años o menos, identificados en el conjunto del imperio, por Laurence y Trifilò constituyan datos sólidos sobre los que puedan apoyarse hipótesis históricas más amplias[27].

En segundo lugar, el género. Hay cambios apreciables en la ratio de género si se adopta un enfoque contextualizado. Por decirlo brevemente, la compilación descontextualizada arroja un 66,6% de niños frente a un 33,3% de niñas en Ostia y un 72,7% de niños y 27,3% de niñas en *Augusta Emerita* (Figs. 2a y 2b). Estos resultados sugieren que, en ambas ciudades, los niños, tanto esclavizados como manumitidos, eran conmemorados con más frecuencia que las niñas. Sin embargo, la compilación contextualizada de los datos proporciona un número casi igual de menores de ambos sexos en Ostia (Fig. 2c): 20 niñas (47,6%) y 22 niños (52,4%). 64,3%) También en *Emerita* (Fig. 2d), la diferencia numérica entre niñas y niños se vuelve menos pronunciada, pues encontramos a 5 niñas (35,7%) y 9 niños (64.3%)[28]. Una vez más, estos resultados no pueden extrapolarse a otras ciudades, pero los datos de Ostia, que no son demasiado reducidos comparativamente hablando, muestran una vez más, las distorsiones producidas por una compilación de datos descontextualizados. En particular, conviene advertir que, en Ostia, de los 26 menores esclavizados, 14 (53,8%) eran niñas y 12 (46,2%), niños (Fig. 2c),

[24] He reconstruido el *nomen* en O-*lib*. 5 (*Cornelia*) por la denominación del dedicante de la fallecida como *libertae suae*' (aunque la lectura de este texto fragmentario dista mucho de ser segura), y en O-*lib*. 12 (Valerius) porque el dedicante se identifica a sí mismo como patrono del fallecido. Por el contrario, en O-*lib*. 9 se solapan varios de los *nomina* (y *praenomina*) enumerados, pero no cabe identificar a un dedicante, por lo que ha sido omitida de los textos considerados aquí.

[25] La relación entre onomástica y vínculos familiares en la epigrafía de Lusitania la ha estudiado Edmondson 2005, 220-226.

[26] Laurence y Trifilò 2023, 136.

[27] Laurence y Trifilò 2023, 135, Fig. 8.4; el número en el gráfico (48?) no es claramente legible. Conviene advertir que Sandon 2025 ha identificado 153 textos que documentan *libertae* de edades comprendidas hasta los 15 años.

[28] Para el conjunto de Hispania, Crespo Ortiz de Zárate 2011, 230-232 sugiere un sesgo de género aún menor, (pero véase lo que digo más arriba, en la n.10).

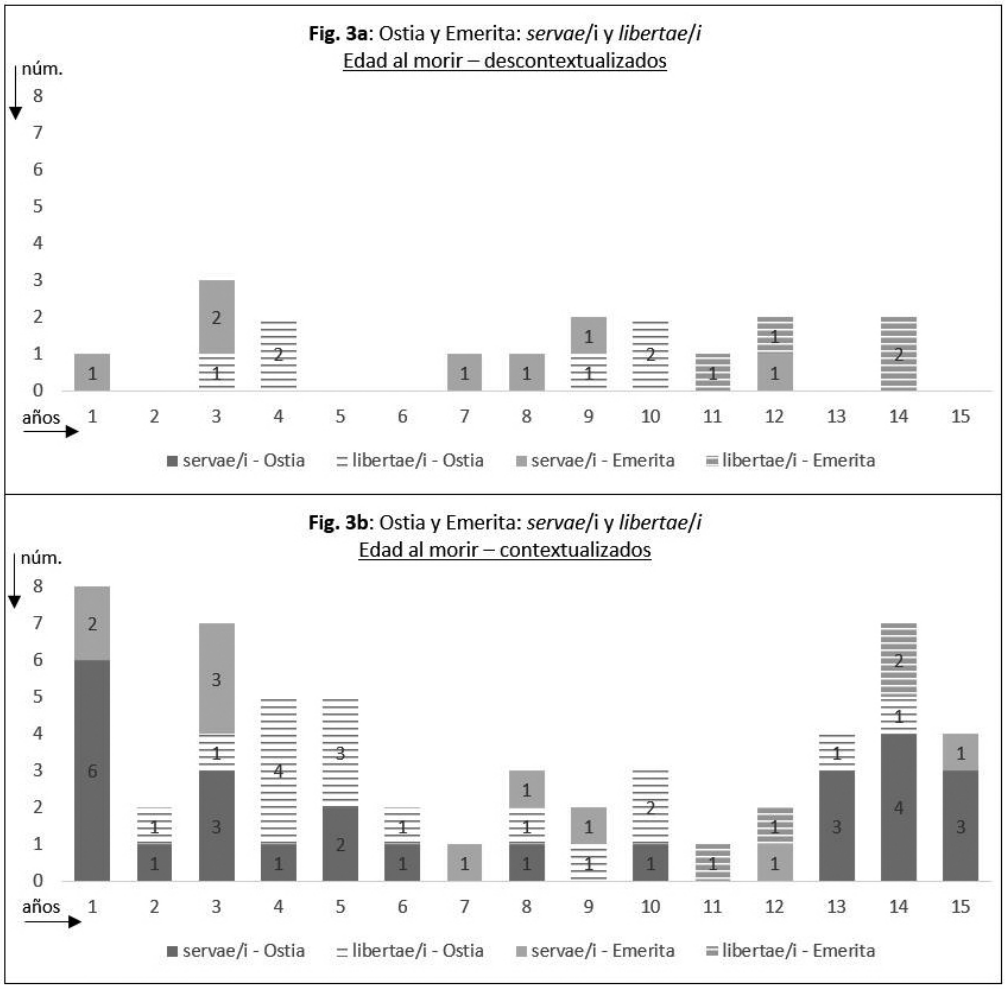


Fig. 3. Edad al morir.

contradiciendo el sesgo de género en favor de los niños, en epitafios de menores esclavizados, producido por una compilación de datos epigráficos descontextualizada[29].

En tercer lugar, la edad al morir. En su análisis de las edades, especialmente las de personas manumitidas, Laurence y Trifilò presentan una curva para los primeros quince años de vida que muestra nula conmemoración de menores muy pequeños y un leve crecimiento en torno a los 4-6 años, pero en general escaso interés hasta más allá del límite de edad considerado en el presente capítulo. Además, sus datos sugieren una menor conmemoración de jóvenes entrando en la adolescencia y tanto de condición servil como libertina[30]. Los datos descontextualizados de Ostia y *Emerita* encajan con estos resultados (Fig. 3a). Sin embargo, los datos contextualizados modifican el cuadro (Fig. 3b). Nos encontramos con una significativa conmemoración de menores muy pequeños, que crece luego, en el límite del espectro de edad, con

[29] cf. Laurence y Trifilò 2023, 134-135, Figg. 8.2 y 8.3. Curchin 2017, 85-86 se detiene en debatir el trasfondo social del sesgo de género en sus datos de Lusitania, sugiriendo que éste obedece «menos a una mayor tendencia a conmemorar a los varones que a una preponderancia numérica de los varones sobre los mujeres en las casas», argumentando que esto «se entiende fácilmente a la vista de la necesidad de fuerza masculina de trabajo para llevar a cabo tareas difíciles» El equilibrio en cuanto al género en el material ostiense -una ciudad portuaria en la que sin duda se llevaba a cabo mucho trabajo pesado- constituye un excelente recordatorio de que las explicaciones sociales de los patrones epigráficos suelen estar pobremente justificadas, Los puntos fundamentales sobre el sesgo de género *epigráfico* se sintetizan en el estudio de la epigrafía de Hispania de Edmondson 2005, 204-205 (con alguna bibliografía previa importante; pero conviene advertir, por otra parte, que Edmondson sugiere en p. 208, una «mayor valoración cultural de las mujeres y las niñas en la Península Ibérica» –en comparación con Italia– sobre la base de un equilibrio de género en los epitafios de padres a hijos). Sobre mis opiniones en general acerca de cómo los investigadores interpretan la esclavitud romana, especialmente la rural, véase especialmente Roth 2007 and 2004.

[30] Véase Laurence y Trifilò 2023, 132-139, con Figg. 8.2-4 y 8.6. Véanse también las bajas cifras de conmemoración de menores (hasta los 15 años) recogidas en Edmondson 2004, 355 para *Emerita*, apenas 17, excluyendo, en principio, los menores esclavizados y manumitidos que se han analizado aquí.

los adolescentes más jóvenes.[31] Una vez más vemos que los datos descontextualizados no encuentran respaldo en documentación más abundante de Ostia y *Emerita*. Hay otros aspectos que merecen atención, como los señalados en particular por Maria Letizia Caldelli y Jonathan Edmondson para Ostia y *Emerita* respectivamente, y para la esclavitud infantil de manera general, especialmente –para Hispania– por Santos Crespo Ortiz de Zárate. Se trata de cuestiones referidas en concreto a las identidades de los que erigen epitafios a menores y el papel desempeñado por parientes y dueños de esclavos en estas dedicaciones, aspectos que no es posible abordar en el limitado espacio de este capítulo[32]. Conviene asimismo advertir que los estudios que llevan a cabo compilaciones de datos epigráficos descontextualizados no prescinden completamente del contexto. Laurence y Trifilò, por ejemplo, destacan reiteradamente las diferencias geográficas que observan en los modelos de conmemoración[33]. Sin embargo, los tres aspectos que hemos destacado en los datos de Ostia y *Emerita* –número, género y edad al morir– bastan para ilustrar los problemas que lastran las interpretaciones de amplio alcance si se emplean únicamente herramientas de identificación simples. A la luz de los ejemplos de Ostia y *Emerita* el margen de error que arrastrarían las interpretaciones históricas subsecuentes puede ser bastante elevado y no se ve compensado por el volumen de datos recopilados.

Conclusión

Analizando los datos epigráficos relativos a personas de hasta 15 años de edad, este capítulo ha comparado y contrastado los modelos que derivan de una compilación de datos descontextualizada frente a otra contextualizada. Los resultados muestran las significativas diferencias que estas diferentes metodologías implican para la interpretación histórica. En particular, los números cambian de modo notable si los datos disponibles de las inscripciones se analizan de modo individualizado. Como resultado, los patrones de género y edad al morir cambian de manera ostensible. Hay razones para pensar que, en otras ciudades, los patrones resultantes son diferentes, lo que no debe pasarse por alto a la hora de formular interpretaciones a escala de todo el imperio sobre la vida de las personas esclavizadas y manumitidas.

Asimismo, los datos contextualizados apuntan a lo que parece un problema difícil de resolver: en *Emerita* hay una disposición a reconocer como *servae/i* a los menores esclavizados y *libertae/i* a los manumitidos, mientras que en Ostia se evitan tales menciones casi por completo. Si bien esto es importante por sí mismo, cobra mayor relevancia por hecho de que, basándonos exclusivamente en la epigrafía, no podemos identificar a ninguno de los menores esclavizados o manumitidos como un esclavo *romano*: hasta donde sabemos, estos menores no fueron esclavizados según la ley romana ni eran propiedad de ciudadanos romanos, aun cuando sus epitafios estuvieran romanizados, culturalmente hablando[34]– ¿Cabe pensar que la mayor presencia de identificadores textuales claros como *'serva/us'* y *'liberta/us'* constituye una forma de compensación, es decir, una manera de alinearse de modo nítido con la norma romana? Por otro lado, el hecho de que *Emerita* fuese una colonia romana indica la presencia de una elevada proporción de ciudadanos romanos y, por lo tanto, de esclavizadores que fuesen *romanos.* Pero este enfoque abre una nueva posibilidad, que frecuentemente se pasa por alto, a saber, que algunos de estos menores manumitidos fueran, de hecho, latinas o latinos de condición juniana y no ciudadanos romanos. Tal vez no sea irrelevante en este contexto que ninguno de los cuatro *libertae/i* de *Emerita* sean mencionados como hijos, esposas o descendientes de sus patronos lo cual les hubiera permitido, de serlo, acceder a la ciudadanía romana en el momento de la manumisión[35]. En suma, lo que parece, a primera vista, una evidencia simple (epigrafía funeraria) permite una amplia gama de interpretaciones posibles. Ciertamente, tampoco podemos considerar que todos los epitafios ostienses nos informen sobre la esclavitud *romana,* aunque la ubicación y el estatus de Ostia hacen bastante probable que sea así. También en este caso debemos tener en cuenta la posibilidad de una manumisión

[31] Las cifras elevadas para los muy pequeños ponen en entredicho la idea de que la *mors acerba* 'aparentemente era más de lamentar si ocurría al final de la niñez o al comienzo de la edad adulta' (así Mouritsen 2013, 50); cf. Carroll 2018 y 2011 sobre la importancia de la conmemoración de bebés o niños muy pequeños. Sobre la corta edad de los *vernae* en Ostia, véase ya Caldelli 2017, 255.

[32] Véanse p. ej. más arriba, nn. 15, 17, 20 y 23. Cabe destacar el desacuerdo en cuanto a las dedicaciones de dueños a esclavos en *Emerita* entre Edmondson 2004, 350 (quien señala que 'los dueños erigieron un mayor número de epitafios a sus esclavos que lo que era normal', basándose aparentemente en cuatro epitafios dedicados por el dueño a su esclavo: Edmondson 2000, 308) y Curchin 2017, 95-99; en la misma línea, que Edmondson, se pronuncia Encarnação 2013, 209, sugiriendo que la inclusión de los nombres de los dueños en los epitafios de los esclavos revela la importancia patronal de los primeros. Para Ostia, véase Caldelli 2017, 255. Los datos presentados en las Tablas 1-2 registran dedicantes con una frecuencia significativamente mayor en Ostia que en *Emerita*: 77% vs. 40% para *servae/i* y 81% vs. 25% para *libertae/i*.

[33] En especial en lo referente al norte de África: Laurence y Trifilò 2023, esp. 209-218.

[34] Me refiero a la (continuada) presencia de la latinidad municipal, sobre la cual véase, por ejemplo, García Fernández 2023.

[35] Para un estudio reciente sobre la latinidad juniana pueden verse las aportaciones reunidas en López Barja, Masi Doria y Roth. eds. 2023.

que no condujese a la ciudadanía romana, es decir, la posibilidad de que muchos o tal vez incluso la mayoría de los menores manumitidos fuesen latinos o latinas de condición juniana.

Mediante el estudio de únicamente dos ciudades, una cercana al centro del poder romano –Ostia– y otra mucho más alejada de él –*Augusta Emerita*– y de una clase de inscripciones que suelen incluir datos sobre la edad –los epitafios de niñas, niños y adolescentes–, este capítulo pone de relieve la necesidad de proceder a una compilación rigurosa de los datos, que conlleva adoptar decisiones epigráficamente delicadas en el proceso de identificación. Como Mouritsen correctamente ha señalado, «las estadísticas, pese a su naturaleza aparentemente objetiva, no generan una réplica "neutral" del material estudiado, sino que reflejan los criterios y las categorías que se han fijado previamente» (citado *in extenso* más arriba). Las aproximaciones a la historia de la esclavitud en Roma que deriven de datos epigráficos deben apoyarse en todo momento en procesos contextualizados de identificación que eviten la simplificación de resultados. Más aún, precisamente es el debate entre los investigadores (y no el silencio) sobre la manera de identificar los diferentes estatus lo que mejorará nuestra comprensión del material, abriéndose así nuevos caminos para futuros estudios e interpretaciones.

Apéndice
Menores esclavizados y manumitidos

(Las lecturas de las inscripciones pueden diferir de las recogidas en las ediciones que se mencionan tras autopsia de la fotografía.)

Tabla 1: Emerita - ***servae/i***

E-*ser.* 1 **Catellus** / Ebriliae / C(ai) f(iliae) Gallae / ser(vus) an(norum) VIIII / [	cf. *CILAE* 181; *AE* 2019, 764; *NEFAE* 138
E-*ser.* 2 **Crescens** / Clem(entis) s<e=F>rv(us) / ann(orum) VII / h(ic) s(itus) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis) / [	cf. *EE* 8 II 38; *ERAE* 260; *CILAE* 281
E-*ser.* 3 D(is) M(anibus) s(acrum) / **Euhodia** Mellini / verna an(norum) XV / h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis) / Euhodus et Ca/llityche f(iliae) pientis(s)<i=U>mae	cf. *AE* 1982, 485; *ERAE* 269; *CILAE* 553
E-*ser.* 4 **Faustinus** ver/na ann(orum) III h(ic) s(itus) est / L(ucius) Sempronius Faustus / d(e) s(uo) f(ecit)	cf. *CIL*, II 5269; *ERAE* 151; *CILAE* 380
E-*ser.* 5 Dibus M/anibus sac(rum) / **Fundano** / L(uci) Ae(li?) C(---) s(ervo) / m(en)s(es) XI d(ies) XI / h(ic) s(itus) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) / l(evis)	cf. *HEp* 2014-2015, 88; *AE* 2019, 700; *NEFAE* 29; *CILAE* 682
E-*ser.* 6 Leuche Atiliae / Tertullae ser(va) / an(norum) XXIIII **Mistiche** / ver(na) ann(um) I m(enses) VI / h(ic) s(itae) s(unt) s(it) v(obis) t(erra) l(evis)	cf. *HEp* 2012, 28; *AE* 2012, 692b; *CILAE* 583
E-*ser.* 7 D(is) M(anibus) s(acrum) / **Myrinus** ser(vus) / ann(orum) XII / Cl(audia) Marciane f(aciendum) c(uravit) / h(ic) s(itus) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)	cf. *HEp* 2016-2017, 46; *AE* 2017, 610; *ERAE* 334; *CILAE* 689
E-*ser.* 8 **Narcissus** / Iul(iorum) M(---) et Bas/si ser(vus) an(norum) III / h(ic) s(itus) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)	cf. *ERAE* 335; *CILAE* 439
E-*ser.* 9 **Primigenia** / L(uci) Mussidi / [s]er(va) an(norum) VIII / h(ic) s(ita) est s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)	cf. *ERAE* 355; *CILAE* 448
E-*ser.* 10 D(is) M(anibus) s(acrum) / **Vicarius** Iuv(entii/iae) Vitalis / ser(vus) vixit an(nos) III m(enses) IX / d(ies) XVIIII h(ic) s(itus) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis) / Cornelia Corinthia / Anna f(aciendum) c(uravit)	cf. *ERAE* 393; *CILAE* 704

Tabla 2: Emerita - ***libertae/i***

E-*lib.* 1 D(is) M(anibus) s(acrum) / **Flavia Patricia** / Flavi Primigeni lib(erta) / ann(orum) XII / h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)	cf. *AE* 2017, 613; *HEp* 2014/15, 86; *CILAE* 26
E-*lib.* 2 D(is) M(anibus) s(acrum) / **L(ucius) Iuventius** / Urbici lib(ertus) / **Annianus** / Emer(itensis) ann(orum) XIIII / h(ic) s(itus) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)	cf. *CIL*, II 506; *ERAE* 174
E-*lib.* 3 D(is) [M(anibus)] s(acrum) / [3]**itia** M(arci) l(iberta) **Ga**[3] / [an]n(orum) XIV h(ic) s(ita) e(st) s(it) t(ibi) [t(erra) l(evis)	cf. *ERAE* 434
E-*lib.* 4 **Proculae** an(norum) XI / Fuscus conlibert(us)	cf. *HEp* 1997, 116; *AE* 1999, 873; *CILAE* 827

Tabla 3: Ostia - ***servae/i***

O-*ser.* 1 D(is) M(anibus) / **Alexandri(a)e** / v(ixit) a(nnos) XV m(enses) VI / T(itus) Flavius / Fortunatus / et Valeria / Cl<e=i>opatra / vern(a)e carissi/mae b(ene) m(erenti) f(ecerunt)	cf. *AE* 1985, 164; EDR001058
O-*ser.* 2 [Di]s Man(ibus) / [**Am**?]**andae** vernae / [su]ae fecit / [Res]titutus / [Ummid]iae(?) Quadratillae / [a]ct(or) / [quae(?) v]ixit annis IIII / [dieb]us XVI	cf. EDCS 55800016
O-*ser.* 3 D(is) M(anibus) / **Aphrodites** / q(uae) v(ixit) anno uno / mens(ibus) XI fecit Iunia / Eutychia vernae / dulcissimae	cf. *CIL*, XIV 592; EDR151150
O-*ser.* 4 D(is) M(anibus) / **Bacchidis** quae / vixit ann(os) XIIII fe/cit Marius Epic/tetus vernae b(ene) m(erenti)	cf. *CIL*, XIV 683; EDR151509
O-*ser.* 5] / **Castoris** / qui vixit a(nnos) XIII / mens(es) VIII d(ies) III / Aelia Acte v[er]/nae suo p(osuit?)[?	cf. *CIL*, XIV 786; EDR152114
O-*ser.* 6 D(is) M(anibus) / **Celso** vern(a)e / vixit ann(os) V / m(enses) VII Vale/ria Bera / b(ene) m(erenti) f(ecit)	cf. *CIL*, XIV 4846; EDR107757
O-*ser.* 7 D(is) M(anibus) / **Claudiani** / Thaumasti / Aug(usti) vi<c=K>(arii) vix(it) / ann(os) XIIII PCCLED / Apuleio Felice	cf. *AE* 1939, 145; EDR073389
O-*ser.* 8 D(is) M(anibus) / **Corinthiadi** / v(ixit) annis XV / m(ensibus) VIIII / Sulpicius Paris / et Sulpicia / Lais vernae / fecerunt	cf. *CIL*, XIV 2059; EDR141384
O-*ser.* 9 D(is) M(anibus) / **Crysop**(**a**)**e**(**s**) / vixit annis X / L(ucius) Statius / Etheus / vernae / suo fecit	cf. *CIL*, XIV 895; EDR152182
O-*ser.* 10 D(is) M(anibus) / Aeliorum Mnemoni / vixit an(no) uno m(ensibus) XI d(iebus) XXI / et **Euhodiani** vixit / an(no) uno m(ensibus) II d(iebus) VIII	cf. *CIL*, XIV 519; EDR147127
O-*ser.* 11 **Eurema** / Caesaris verna / vixit ann(os) XIV / Fortunatus Caesaris sodali p(osuit)	cf. *CIL*, XIV 485; EDR147092
O-*ser.* 12 D(is) M(anibus) / Vibia Repentina / **Eutychiae** ver/nae suae fecit / vix(it) an(nos) V	cf. *CIL*, XIV 5169; EDR109487
O-*ser.* 13 D(is) M(anibus) / **Firmae** fecit / Syllia Nemusa / vernae suae bene / merenti quae vixit / annis XV	cf. *CIL*, XIV 1019; EDR152654
O-*ser.* 14 D(is) M(anibus) / P(ublius) Ant(onius) Charito / et Ragonia Prae/pusa vernac(u)l(a)e / dul(cissimae) **Fusca** vi{c}/xit an(nos) III m(enses) VI / di(es) VIIII (h) or(as) VI	cf. *CIL*, XIV 4790; EDR107690
O-*ser.* 15 D(is) M(anibus) / **Irenes** qu(a)e vixit / ann(os) VI m(enses) VIII d(ies) XIX / Trebonius Irenaeus / [ver]nae(?) dulcissimae fecit	cf. *CIL*, XIV 1129; EDR155007
O-*ser.* 16 D(is) M(anibus) / **Macarei** / Thaumasti Aug(usti) / vi<c=R[=K]>(arii) v(ixit) a(nnos) XIIII	cf. *AE* 1939, 146; EDR073390
O-*ser.* 17 D(is) M(anibus) / **Melioris** calculatoris / vixit ann(is) XIII hic tantae memoriae et scientiae / fuit ut ab antiquorum memori[a] usque in diem / finis suae omnium titulos superaverit / singula autem quae sciebat volumin[e] potius / quam titulo scribi potuerunt nam / commentarios artis suae quos reliq(u)it / primus fecit et solus posset imitari si eum / iniq(u)a fata rebus humanis non invidissent / Sex(tus) Aufustius Agreus vernae / suo praeceptor [i]nfelicissimus / fecit / in f(ronte) p(edes) II in ag(ro) p(edes) VI / excessit anno urbis condita / DCCCXCVII	cf. *CIL*, XIV 472; EDR147075
O-*ser.* 18 D(is) M(anibus) / Aeliorum **Mnemoni** / vixit an(no) uno m(ensibus) XI d(iebus) XXI / et Euhodiani vixit / an(no) uno m(ensibus) II d(iebus) VIII	cf. *CIL*, XIV 519; EDR147127
O-*ser.* 19 D(is) M(anibus) / **Onesimo** vernae dulcis/simo Genialis Aug(usti) disp(ensatoris) / vic(ario) vixit anno uno d(iebus) XXV	cf. *CIL*, XIV 202; EDR164475
O-*ser.* 20 D(is) M(anibus) / **Partenopei** / vix(it) a(nno) I m(ensibus) XI dieb(us) XXV / fecit / Spedia Euplia / vernae b(ene) m(erenti)	cf. *CIL*, XIV 1451; EDR165322
O-*ser.* 21] fec(it?) **Proto** / vern(a)e v(ixit) a(nnos) VIII / m(enses) VII d(ie) I	cf. *CIL*, XIV 1516; EDR165551
O-*ser.* 22 Dis Manibus / **Spyche**(!) A(uli) Egrili Primigeni maioris / verna vixit annis tribus / et mensibus undecim fecit / A(ulus) Egrilius Felixs(!) pater eius	cf. *EpOst* 842; EDR181792
O-*ser.* 23 D(is) M(anibus) / **Stratonice** Aug(usti) / vernae vixit an(no) I / mens(e) I d(ies) IIII / Philotechnus et / Eutych<i=U>s parentes f(iliae) / dulcissimae fecer(unt)	cf. *CIL*, XIV 1642; EDR165687
O-*ser.* 24 D(is) M(anibus) / **Successi** vernae Modi Secundi / vixit a(nnos) XIII d(ies) XV	cf. *CIL*, XIV 1645; EDR159575
O-*ser.* 25 D(is) M(anibus) M(---) C(---) A(---) / **Thaidi** vern(a)e / carissimae quae / <v=B>ixit annis III / me(n)s(ibus) VIIII dies(!) XVIII	cf. *AE* 1974, 128; EDR075453
O-*ser.* 26 D(is) M(anibus) / Manlius Carpus / fecit vernae suae dul/cissimae quae vixit / annis duobus men/[s]ibus decem diebus / viginti uno	cf. *EpOst* 671; EDR181036

Tabla 4: Ostia - ***libertae/i***

O-*lib*. 1 [D(is)] M(anibus) / **Ael**(**ius**) **Appianus** Augg(ustorum) [li]b(ertus) qui percepit pe[2]ationem Ca[3]hatriae q(ui) vixit ann(os) X m(enses) XI d(ies) XXI / hor(as) VIII Aelius Eutyches Augg(ustorum) [li]b(ertus) filio dul[ci]ssimo fecit et mater scelesta	cf. *EpOst* 25; *AE* 2018, 209
O-*lib*. 2 D(is) M(anibus) **Aelio Pergamo** vernae / qui vix(it) an(nos) IIII	cf. *CIL*, XIV 4769; EDR107005
O-*lib*. 3 Caesia T(iti) lib(erta) Tryphaena / fecit sibi et / **T**(**ito**) **Caesio** dulcissimo vernae / suo vix(it) ann(os) V mens(es) VIIII / libertis libertabus posterisque eorum / in fr(onte) p(edes) XV in agr(o) p(edes) XXX	cf. *CIL*, XIV 734; EDR151929
O-*lib*. 4 D(is) M(anibus) / **Calvisio** / **Fausto** Cal/visius / Iulia/nus vernae / m(erenti?) q(ui) v(ixit) a(nnos) XV	cf. *CIL*, XIV 763; EDR152103
O-*lib*. 5 **Hilarae**{**s**} Ve[t? / libertae suae [/ v(ixit) a(nnos) III m(enses) XI d(ies) VI[I?/ A(ulus) Cornelius Ama[---]	cf. *CIL*, XIV 1109; EDR154987
O-*lib*. 6 D(is) M(anibus) / Cornelia Charis / **Corneliae Myrsi**/**ne** ver(nae) suae fec(it) / v(ixit) a(nnos) V	cf. *CIL*, XIV 886; EDR145740
O-*lib*. 7 D(is) M(anibus) / **A**(**ulo**) **Egrilio Masculino** / vixit annis VIIII mensib(us) / II et diebus V A(uli) Egrili Les/bi vernae liberto A(ulus) Egri/lius Privatio pater filio / pientissimo fecit	cf. *CIL*, XIV 943; EDR148071
O-*lib*. 8 D(is) M(anibus) / **A**(**uli**) **Egrili** / **Ostiensis** / qui vix(it) a(nnos) IIII / m(enses) IIII d(ies) XXVI / hor(as) X fecit / A(ulus) Egrilius / Carpus vern(a)e / b(ene) m(erenti)	cf. *CIL*, XIV 945; EDR152277
O-*lib*. 9 C(aius) Iulius / Epaphroditus / vixit annos XL // Iulia / Historia / vixit annos XXX // C(aius) Iulius C(ai) l(ibertus) / Cimber v(ixit) a(nnos) LX / **C**(**aius**) **Iulius C**(**ai**) **l**(**ibertus**) / **Alcides** v(ixit) a(nnos) X // Iulia / Zele	cf. *CIL*, XIV 1144; EDR155029
O-*lib*. 10 Dis Manibus / **Modiae Iustae** / Modi Zosime et Atimetus / patroni vern(ae) benemerenti vix(it) an(nos) / XIIII m(enses) VIII d(ies) X hic suptus condita est	cf. *CIL*, XIV 1369; EDR159586
O-*lib*. 11 D(is) M(anibus) / **Noniae Hilari**/**tati** vixit an(nis) VIII / diebus XXIIII f(e)c(it) / P(ublius) Nonius Euty/ches vern(a)e pien(tissimae) / l(ibertis) l(ibertabus) s(uis) <s=C>(it) t(ibi) t(erra) l(evis)	cf. *CIL*, XIV 1411; EDR165281
O-*lib*. 12 D(is) M(anibus) / **Felicissimus** vixit / annis XIII fecit / Valerius Apolina/ris patronus be/ne merenti	cf. *CIL*, XIV 1008; EDR152644
O-*lib*. 13 D(is) M(anibus) / **Valeriae T**(**iti**) **lib**(**ertae**) / **Fortunatae** Flavia / Eutychia et Fortunatus / pater filiae / dulcissimae parentes / fec(erunt) pi(i)ssimi quae vix(it) ann(os) IIII / mens(es) X die(s) IIII	cf. *CIL*, XIV 1719; EDR144428
O-*lib*. 14 D(is) [M(anibus)] / **C**(**aio**) **Val**(**erio**) **Marc**[---] / vix(it) ann(os) V men(ses) III d(ies) X / C(aius) Val(erius) C(ai) f(ilius) Cor(nelia) Longus / vernae car[i]ssimo fec(it)	cf. *CIL*, XIV 1705; EDR165736
O-*lib*. 15 D(is) M(anibus) / M(arcus) Vettius [---?] / [Fi]rmus(?) et **Vet**[**tia**---?] / **Tertia** vern[a---?] / v(ixit) an(nos) II m(enses) VII[---?]	cf. *EpOst* 1010
O-*lib*. 16] / ---Eu]tychiae / et **M**(**arco**) **Vibio Victori** / dulcissimo qui / vixit annis IIII d(iebus) II / M(arcus) Vibius Onesimus / libertis / et Sex(to) Iul(io) Stefano et / [I]ul(ius) Asclepiades patro/nus	cf. *CIL*, XIV 1771; EDR165782

Bibliografía

Caldelli, Maria Letizia. 2017. «Schiavi e padroni ad Ostia: alcune riflessioni su un rapporto sociale ambivalente». En *Esclaves et maîtres dans le monde romain. Expressions épigraphiques de leurs relations*, eds. Monique Dondin-Payre y Nicolas Tran, 253-267. Roma: Ecole Française de Rome.

Carroll, Maureen. 2011. «Infant Death and Burial in Roman Italy». *Journal of Roman Archaeology* 24: 99-120.

Carroll, Maureen. 2018. *Infancy and Earliest Childhood in the Roman World. 'A Fragment of Time'*. Oxford: OUP.

Cidoncha Redondo, Francisco. 2023. «Nuevos datos sobre los *vernae* en Ostia a través de los testimonios epigráficos», *Historia 396* 13 (1): 37-70.

Crespo Ortiz de Zárate, Santos. 1999. «Corpus epigráfico para el estudio de los vernae/vernaculi hispanorromanos», *HAnt* 23: 143-166.

Crespo Ortiz de Zárate, Santos. 2009-2010. «Corpus de inscripciones sobre la esclavitud infantil en Hispania romana». *Hispania Antiqua* 33-34: 57-84.

Crespo Ortiz de Zárate, Santos. 2011. «La dependencia personal infantil en Hispania romana». *Hispania Antiqua* 35: 217-245.

Crespo Ortiz de Zárate, Santos. 2003. *Verna en Hispania romana*. Valladolid: Crespo Ortiz de Zárate.

Curchin, Leonard A. 2017. «Slaves in Lusitania: Identity, Demography and Social Relations». *Conimbriga* 56: 75-108.

Edmondson, Jonathan. 2011. «Slavery and the Roman Family». En *The Cambridge World History of Slavery. Volume 1: The Ancient Mediterranean World*, eds. Keith Bradley y Paul Cartledge, 337-361. Cambridge y New York: CUP.

Edmondson, Jonathan. 2005. «Family Relations in Roman Lusitania: Social Change in a Roman Province?». En *The Roman Family in the Empire: Rome, Italy, and Beyond*, ed. Michele George, 183-229. Oxford: OUP.

Edmondson, Jonathan. 2004. «Los monumentos funerarios como espejo de la sociedad emeritense: secretos y problemas sociofamiliares a la luz de la epigrafía». En *Augusta Emerita: Territorios, espacios, imágenes y gentes en Lusitania romana*, ed. Trinidad Nogales Basarrate, 341-371. Mérida: Museo Nacional de Arte Romano.

Edmondson, Jonathan. 2000. «Conmemoración funeraria y relaciones familiares en Augusta Emérita». En *Sociedad y cultura en Lusitania romana: IV mesa redonda internacional*, eds. Jean-Gérard Gorges y Trinidad Nogales Basarrate, 299-327. Mérida: Editora regional de Extremadura.

Encarnação, José, d'. 2013. «Gentes e divindades na Lusitânia pré-romana ocidental», *Palaeohispanica* 13, 209-215.

García Fernández, Estela. 2023. «Municipal Latin Rights from the Social War to Hadrian». En *Junian Latinity in the Roman Empire. Vol. 1: History, Law, Literature*, eds. Pedro López Barja, Carla Masi Doria y Ulrike Roth, 21-55. Edinburgh: EUP.

Herrmann-Otto, Elisabeth. 1994. *Ex ancilla natus. Untersuchungen zu den "hausgeborenen" Sklaven und Sklavinnen im Westen des Römischen Kaiserreiches*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.

Laes, Christian. 2011. *Children in the Roman Empire: Outsiders Within*. Cambridge: CUP.

Laurence, Ray y Trifilò, Francesco. 2023. *Mediterranean Timescapes. Chronological Age and Cultural Practice in the Roman Empire*. Abingdon y New York: Routledge.

López Barja, Pedro, Carla Masi Doria, y Ulrike Roth, eds. 2023. *Junian Latinity in the Roman Empire. Vol. 1: History, Law, Literature*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

MacLean, Rose 2018. *Freed Slaves and Roman Imperial Culture: Social Integration and the Transformation of Values*. Cambridge y New York: Cambridge University Press.

Mouritsen, Henrik. 2013. «Slavery and Manumission in the Roman Elite: A Study of the *columbaria* of the Volusii and the Statilii». En *Roman Slavery and Material Culture*, ed. Michele George, 43-68. Toronto y London: University of Toronto Press.

Mouritsen, Henrik. 2004. «Freedmen and Freeborn in the Necropolis of Imperial Ostia». *ZPE* 150: 281-304.

Roth, Ulrike. 2004. «Inscribed Meaning: The *vilica* and the Villa Economy». *PBSR* 72: 101-124.

Roth, Ulrike. 2007. *Thinking Tools. Agricultural Slavery Between Evidence and Models*. London: Institute of Classical Studies.

Roth, Ulrike. 2024a. Review of: R. Laurence and F. Trifilò, *Mediterranean Timescapes: Chronological Age and Cultural Practice in the Roman Empire* (2023), *Bryn Mawr Classical Review* 2024.03.20.

Roth, Ulrike. 2024b. «*Vicariae*, not *contubernales*: Reassessing the Conjugal Relationships of Sub-Owned Women in Roman Slavery», *JES* 7: 145-177.

Sabio González, Rafael y José María Murciano Calles, eds. 2020. *Reciclando Emerita*. Mérida: Museo nacional de arte romano de Mérida.

Sandon, Tatjana. 2025. «Young and Free(d): Roman Child *libertae* in the Epigraphic Evidence». En *Enslaved Childhoods in the Roman Imperial World. Alienation, Accommodation, Approbation*, ed. Ulrike Roth. Edinburgh: EUP.

Schumacher, Leonhard. 2010. «On the Status of Private *actores*, *dispensatores* and *vilici*». En *By the Sweat of Your Brow. Roman Slavery in its Socio-Economic Setting*, ed. Ulrike Roth, 31-47. London: Institute of Classical Studies.

Teixeira, Sílvia. 2025. «Roman Without Being Roman? Child Slavery in Hispania Seen Through Latin Epitaphs». En *Enslaved Childhoods in the Roman Imperial World. Alienation, Accommodation, Approbation*, ed. Ulrike Roth. Edinburgh: EUP.

Weaver, Paul R. C. 1972. *Familia Caesaris. A Social Study of the Emperor's Freedmen and Slaves*. Cambridge: CUP.

Zevi, Fausto. 1970. «Nuovi documenti epigrafici sugli Egrili Ostiensi». *MEFRA* 82 (1): 279-320.

12

LOS LIBERTOS Y SUS PATRONES DE RELACIÓN EN LAS CIUDADES PORTUARIAS DEL OCCIDENTE ROMANO: LA COMPARACIÓN OSTIA-TARRACO

Clara María Ramos-Taboada
Institute for Mediterranean Studies (IMS) - Foundation for Research and Technology - Hellas (FORTH)

El análisis de las sociedades serviles de *Urbs Triumphalis Tarraco* y Ostia nos traslada a dos ciudades con llamativas similitudes y estimulantes especificidades.

Por un lado, ambas fueron ciudades cercanas a Roma. El caso de Ostia es obvio por su cercanía geográfica y su función comercial vinculada a la capital. En el caso de *Tarraco,* esta mostró siempre una profunda fidelidad al *Princeps,* ya desde la estancia de Augusto en la urbe o en la propia visita de Adriano en el 122 d.C.[1]

Por otro lado, también se parecen en que ambas son ciudades portuarias, rasgo que las convierte, a priori, en urbes dinámicas, acogedoras de nuevos activos económicos y sociales. Ambas actuaron como fuerzas centrípetas de inmigración. *Tarraco,* como capital de Hispania Citerior, atrajo a gran cantidad de provinciales y a hispanos de las otras dos provincias. La comercial Ostia acogió, entre otros, a numerosos inmigrantes hispanos y *Africani.* Se configuran dos ciudades similares en tamaño, pues tanto *Tarraco* como Ostia llegaron a ocupar 70 ha[2]. No obstante, la demografía sí las separa. Mientras a *Tarraco* se le calcula una población de 15.000 habitantes, las propuestas actualizadas para Ostia sugieren unos 40.000/50.000 habitantes, cifra que la convierte en una ciudad «vertical» con una gran concentración poblacional debido al elevado número de *insulae*[3].

El magnífico corpus epigráfico ostiense consta de unos 9600 epígrafes, el más abultado tras el de Roma. No obstante, *Tarraco,* en su calidad de capital provincial, contará con el corpus más amplio de la Península ibérica con más de 1400 inscripciones, lo que representa casi el 10% de la totalidad de la epigrafía latina en Hispania.

En cuanto a la representatividad, Alföldy considera que conocemos a menos del 1% de cada generación de habitantes de *Tarraco,* pues identificó a 1150 individuos. En cambio, Licordari expone la alta representatividad que ofrece Ostia en la que conocemos a más de 15.000 individuos[4].

Pero más allá de cifras, la sociedad ostiense y la sociedad tarraconense comparten rasgos muy llamativos. Mi objeto de estudio será la masa liberta. Para su tratamiento, analizaré tres bloques temáticos interconectados que nos informan de sus patrones de socialización e integración social[5].

---

[1] Rodá de Llanza 2016, 248 considera a *Tarraco* «capital oficiosa» durante los años 26 a.C. y 25 a.C., años que Augusto pasó en dicha ciudad recuperándose de diversos problemas de salud (Suet. *Aug.* 81; Plin. *HN* 29.5). Allí tomó posesión de su octavo y noveno consulado (Suet. *Aug.* 26.3) y según Orosio (6.21.19) recibió diferentes embajadas. Además, *Tarraco* solicitó permiso a Tiberio para la dedicación de un templo a un recién fallecido Augusto en el 15 d.C. (Tac. *Ann.* 1.78), y este la puso como *exemplum provinciae.* Esa interacción con el *Princeps* se reiterará con Adriano quien restauró un *aedes Augusti* durante su visita en el 122 d.C. (*SHA Hadr.* 12). Cabe recordar también que Ostia fue impulsada por Adriano y sus ciudadanos, al igual que en *Tarraco,* prestaron especial fidelidad al emperador, según Meiggs 1973, 67, 74-75.

[2] Gorostidi, Mar y Ruiz de Arbulo 2018, 91 detallan que la zona intramuros tarraconense ocuparía 55/60 ha. La cifra sobre Ostia corresponde a Caldelli, Zevi y Cébeillac-Gervasoni 2010, 5, si bien según Pavolini 2018, 9-11, sólo 50 estarían urbanizadas.

[3] Para la cifra tarraconense: Gorostidi, Mar y Ruiz de Arbulo 2018, 95. Cifra mayor fue la propuesta por Alföldy 1991, 69, estimando unos 30.000 habitantes. Para la ostiense: Licordari 2020, 165.

[4] Alföldy 1991, 70 expone que, descartando los *flamines* y altos funcionarios, sólo conocemos a 900 individuos desde Augusto a Diocleciano, es decir, un promedio de 90/100 nombres por generación. Para la representatividad ostiense: Licordari 2020, 165.

[5] El corpus total de individuos de origen servil de Ostia que ha sido fuente de este trabajo está disponible en www.libost.es, base de datos producto del proyecto PIP2020-114696GB-I00 *Libertos y libertas en Ostia (s.I a.C. – III d.C.*): *Movilidad social e identidad de grupo* (2021-20204) financiado por el Ministerio de Ciencias e Innovación. Para el trato de la masa servil, se ha realizado una distinción metodológica. Por una parte, trataré los libertos explícitos, cuyo estatus es inequívoco gracias a libertinación, aparición de un patrono o autodenominación como liberto. Por otra parte, los presumibles libertos, que han sido identificados utilizando los siguientes criterios: exhibición del cargo de **augustalis* o *nomen* compartido en el caso matrimonial. El *cognomen* griego no ha sido contemplado como criterio único para la identificación de posibles libertos, pero refuerza dicha identificación si otros criterios están presentes. La identificación de los presumibles libertos en *Tarraco,* desarrollada de forma cualitativa en mi tesis doctoral (Ramos-Taboada 2022), utilizó los citados criterios más otros marcadores onomásticos (dando mayor peso del *cognomen* oriental), formulaciones epigráficas y orden de aparición en los textos, usos en la presentación y dedicación epigráfica etc.

En primer lugar, me centraré en los hábitos epigráficos, que no debemos confundir con los patrones de relación social de los libertos que serán tratados en el siguiente bloque. En último lugar, abordaré la movilidad social del grupo servil en ambas ciudades. Para ello, me distancio del estudio del liberto desde el «modelo de dependencia»[6] y pondré el foco en las relaciones horizontales presentes en la realidad familiar. El matrimonio será el hilo conductor para desplazarnos entre estos bloques ya que constituye la relación familiar más básica (Cic. *Off.* 1. 54), germen de la familia romana, y al mismo tiempo se configura como el vínculo familiar presentado en más ocasiones en la epigrafía latina.

La aparición de la masa liberta en ambas ciudades se va a concentrar en la epigrafía funeraria, con usos similares en cuanto a la longitud de los textos y las formulaciones[7]. No obstante, los libertos crearán rasgos distintivos que conferirán especificidades a cada corpus. Por un lado, en Ostia contamos con largas conmemoraciones que presentan a varias generaciones de individuos exhibiendo una «nueva estirpe»; por otro, en *Tarraco* destacará el importante peso de la dedicación honorífica por parte de los libertos.

En el corpus epigráfico tarraconense, por norma general, el matrimonio liberto aparece de forma aislada. Cuando aparece un tercer individuo es usualmente un descendiente o, en su ausencia, un hermano del fallecido[8]. No es frecuente encontrar más de dos generaciones o varios hijos, y las segundas nupcias son casi inexistentes[9]. Además, no se detecta la introducción en el epígrafe de libertos o dependientes si hay familia nuclear[10]. Se trata, pues, de una célula nuclear simple que muestra fundamentalmente a padre/madre/hijo, independientemente del rol que cada uno asuma en la inscripción[11].

Por el contrario, en la epigrafía funeraria de Ostia se exhibe el comienzo de una célula familiar más compleja, una estirpe en la que el matrimonio actúa como germen[12]. Si bien en *Tarraco* sí encontramos listas de difuntos típicas del S. I o con formulaciones tipo *libertis libertabusque,* la epigrafía funeraria liberta en la capital de la Citerior es, por norma, una conmemoración post-mortem, sin la inclusión del conmemorador «*et sibi/vivus*» en la dedicación[13]. Es decir, no es una epigrafía realizada en primera persona, de forma proyectada o planeada *ad futurum* para exhibir a descendientes y dependientes o para que incluso, estos se incluyan posteriormente en el epígrafe. Son inscripciones que recuerdan al individuo, posiblemente realizadas de forma inmediata al fallecimiento y sin vinculación a una colectividad. Así, se configuran inscripciones más sencillas, con menos individuos, pero con una afectividad muchísimo más alta que la ostiense, gracias a la rica utilización de epítetos afectivos y honoríficos[14].

En Ostia esta exposición de la familia liberta es mucho más compleja. Es sumamente frecuente que los libertos realicen inscripciones en las que se presente el

---

[6] Fabre 1981. Mouritsen 2011.

[7] Según Bennett y Laurence 2020, 174-176, los textos presentan una media de 62 caracteres por inscripción en *Tarraco* y 60 en Ostia. Además, el uso de las formulaciones epigráficas es bastante similar. Las únicas diferencias significativas son el mayor uso de la pedatura en Ostia, prácticamente ausente en *Tarraco,* y el frecuente «*hic situs est*» tarraconense, poco común en Ostia. Los autores destacan que la condición de puerto no conlleva la semejanza de usos, pues puertos como *Gades, Caesarea, Brundisium* o *Carthago* desarrollan modelos epigráficos totalmente diferentes.

[8] De las 135 uniones formadas por al menos un individuo de explícito o presumble origen servil, 84 (62%) aparecen de forma aislada; el matrimonio más un tercer individuo en 39 ocasiones (29%) y 12 parejas (9%) se presentan en inscripciones con cuatro individuos o más, en su mayoría, listas de difuntos.

[9] Las segundas nupcias se pueden rastrear, en ocasiones, gracias a la discontinuidad de *nomen*, por ej. *CIL,* II²/14 1559. Únicamente *CIL,* II²/14 1266 aporta un *magister larum* que conmemora «*et sibi*» a sus esposas. En esta epigrafía familiar liberta, sólo se muestran tres generaciones en la honorífica *CIL,* II²/14 1328 realizada por una abuela y tía de posible origen servil y la también honorífica *CIL,* II²/14 1332, donde conmemoran a una mujer, sus dos padres y el hijo de esta, todos ellos probables libertos.

[10] Sí se observan libertos dedicando a sus patronos p. ej. *CIL,* II²/14 1515, a su patrono y esposa de este (y una *adfines*) en *CIL,* II²/14 1079 o el epígrafe testamentario de *Antonia Clementina CIL,* II²/14 1235 en el que el esposo introduce a los libertos beneficiarios de las voluntades de la esposa. No obstante, no actúan junto a sus patronos en la dedicación agente y tampoco son incluidos en listas familiares.

[11] Aparte de los 77 matrimonios de libertos o presumibles libertos que aparecen de forma aislada, esta unión se percibe en 51 dedicaciones de «*parentes*» libertos a sus hijos, si bien el matrimonio actúa conjuntamente sólo en 15 casos. También contamos con 24 dedicaciones de hijos a ascendientes, si bien ningún hijo conmemorará a ambos progenitores en conjunto.

[12] He identificado como «inscripciones estirpe» a aquellas que muestran a cuatro individuos o más, de entre los cuales al menos uno no corresponde al núcleo familiar padre/madre/hijos, ya sean patronos, *vernae,* libertos etc. Bajo estas características he catalogado 50 epígrafes, de los que buen ejemplo son *CIL,* XIV 309 o *CIL,* XIV 358.

[13] La totalidad del corpus tarraconense cuenta con 17 inscripciones *et sibi,* 1 inscripción *vivus fecit,* y 12 inscripciones con *vivus* / *sibi* y similares, lo que representa un total de 30 inscripciones.

[14] Según Cébeillac-Gervasoni 1981, 59-60 en Ostia los epítetos van a estar asociados a gente del común, no a individuos promocionados, destacando aquellos relativos a las esposas e hijos conmemorados. Establece que el *dulcissimus/a* es el más frecuente, aunque según los datos de www.libost.es, sólo acompaña al vínculo matrimonial «liberto» en 5 ocasiones, quizás por su connotación erótica defendida por Sigismund Nielsen 1997, 188. Van der Ploeg 2020, 404 recalca que en Ostia el uso de más de un epíteto es infrecuente, siendo el *bene merenti* el más habitual. En inscripciones que muestran matrimonios sólo hallo más de un epíteto en 11 ocasiones.

matrimonio junto a gran cantidad de individuos. Así, aparecen tanto los ascendientes (tremendamente interesante para el caso servil) como los descendientes, cuya onomástica nos informa de la legitimidad del nacimiento[15]. Además, a ellos se unen libertos, esclavos, dependientes y un extraordinario número de *alumni*[16]. En consecuencia, se confeccionan las mencionadas inscripciones que exponen conjuntamente a la familia nuclear y extensa, entremezclando los vínculos sanguíneos con una panoplia de dependientes. Se presenta un *curriculum vitae* en sentido estricto que muestra: la exposición de los logros conseguidos en el ámbito público o profesional si los hubo; la creación de vínculos familiares, y el aporte de nuevos ciudadanos a la sociedad libre, atributos todos ellos del buen ciudadano romano. De esta forma, no sólo se exhiben las relaciones nucleares, sino la creación de la nueva *household* como expresión máxima de ciudadanía.

Los logros vitales, la ciudadanía y la promoción socioeconómica también serán exhibidos en *Tarraco,* pero no a través de este tipo de conmemoraciones funerarias, sino a través del uso de la epigrafía honorífica, enmarcándose en la moda epigráfica de la capital. De la totalidad del corpus tarraconense, el 19% de las inscripciones son honoríficas. A estas, debemos sumarle un 14% de inscripciones de carácter honorífico/funerario[17]. Así, se presenta un paisaje de epigrafía *ingenua* con gran peso de la conmemoración honorífica, en la que los libertos promocionados buscarán integrarse y adquirir visibilidad asimilando las prácticas de los *ingenui*[18]. Los libertos promocionados se unirán a la carrera por la autorrepresentación teniendo aparición en 49 inscripciones honoríficas[19]. Estos serán receptores de dicha conmemoración en 21 ocasiones, en las cuales libertos o posibles libertos actuarán también como dedicantes en 11 casos.

La imitación de las modas de los altos *ordines* remata aquí, pues mientras los *flamines,* senadores, *equites* y magistrados municipales serán conmemorados por la colectividad o individuos privados, en el caso liberto la conmemoración partirá, en su mayoría, del contexto familiar.

La voluntad propagandística de la masa liberta se atestigua en *Tarraco* también a través del propio tipo y soporte de los monumentos. Aparte del gran número de pedestales honoríficos a imitación de los pedestales estatuarios de los *flamines,* los **augustales*[20] y sus esposas buscarán visibilizar su promoción económica[21] y alto poder adquisitivo conmemorando piezas monumentales, pues 10 de las 16 inscripciones matrimoniales de **augustales* corresponden a pedestales y lujosos altares.

La voluntad propagandística de los libertos también es rastreable en la exposición de los vínculos familiares creados, mostrándose así como legítimos ciudadanos romanos.

Esta exhibición de las relaciones familiares nos facilita el puente perfecto para analizar el segundo bloque temático: los patrones de relación social. Los libertos en Roma estaban sujetos a una «homogeneidad de estatus matrimonial». Es decir, por norma general, los libertos se casaban con libertas y, por tanto, como hipótesis de partida, se acepta que el matrimonio con nacidos libres se traduce como un signo de movilidad social. Esta regla de

[15] La filiación espuria no es frecuente ni en *Tarraco* ni en Ostia, pues como establece Rawson 1989, 37 a finales del S. I d.C. su exposición se difumina. En Ostia, en estas largas conmemoraciones familiares, sólo se conserva en dos hijos: *Numisia Kara* en *CIL*, XIV 358 y en el *carmen CIL*, XIV 1808.

[16] En Ostia sabemos de la existencia de 95 *alumni.* Algunos epígrafes como *CIL*, XIV 5084 o *AE* 1988, 189 incluyen a más de uno por inscripción. En *Tarraco* sólo conocemos 4 *alumni*. La ratio de Ostia duplica a la tarraconense, ya que, guiándonos por las cifras poblacionales facilitadas al comienzo, en Ostia esos 95 *alumni* representan un 0,63% de la población y en *Tarraco* representan el 0,34% del total. Rawson 1987, 178 consideró que, tratados como *liberi naturales,* serían considerados de estatus superior a los libertos, algo que podríamos relacionar con que, en dichas inscripciones, suelen aparecer antes que aquellos manumitidos. También Evans Grubbs 2013, 95 defiende que, en algunos casos, estos *alumni* no serían expósitos, sino hijos del amo y una esclava, o de esclavos o antiguos esclavos de la casa, lindando terminológicamente con los *vernae*. Con su exposición se evidencia la complejidad de esta célula familiar ostiense.

[17] Curchin 1987, 161 establece que un 35% de las inscripciones en *Tarraco* son de tipo honorífico. Para Alföldy 1973, 49-50 será la ciudad hispana con mayor concentración de este tipo de epígrafes mostrando, entre otros, al 70% del total de *flamines* de la Citerior, siguiendo las cifras de Alföldy 1991, 60-61.

[18] Aunque siguiendo a MacLean 2018, 18-19 es cierto que los libertos toman prácticas de los altos ordines sociales, concuerdo con Borg 2012, 40, quien niega un *trickle-down effect* como reacción automática. Los libertos tendrán elección activa, imitando sólo ciertos elementos de la élite. De esta forma, las modas libertas se nutren de elementos dispares configurándose como fenómeno independiente.

[19] Según los números de Curchin 1987, 160, corresponderían al 18% de las inscripciones con componente honorífico de *Tarraco,* pues distinguió entre los epígrafes puramente honoríficos, copados por los *flamines* (155) y los honorífico-funerarios (117).

[20] Siguiendo a Duthoy 1978, 1260-1262, incluyo bajo dicho término las combinaciones de *sevir augustalis, augustalis* y *sevir.* En *Tarraco,* además, existen los *magistri Larum* (*Augustalium*) que Duthoy 1978, 1290-1291 hizo sinónimo de los *magistri augustales/compitalici.* Puesto que según Duthoy 1978, 1263, 1288 sus miembros parten de un estrato social similar, incluyo a estos últimos dentro del término para simplificar el análisis.

[21] Especifico económica y no social, porque el evergetismo a cambio de prestigio social no es rastreable ni en *Tarraco* (totalmente ausente), ni en Ostia, donde según Bruun 2014, 85-86, los libertos se encargarán únicamente de la erección de monumentos y no de actos de munificencia pública.

homogeneidad de estatus jurídico de los contrayentes va a ser abrumadoramente predominante en ambas ciudades.

En *Tarraco,* del total de 135 relaciones matrimoniales que contienen, al menos, un individuo de presumible condición servil, el 81% presenta una homogeneidad de estatus matrimonial producida por la interrelación de libertos, posibles libertos y esclavos (Tabla 1.1.). El salto en la barrera de estatus, que permite a presumibles libertas emparentar con *ingenui,* sólo constituye el 8% de los casos.

	Nº	%
P. liberto + P. liberta	55	41%
P. liberto/a + Liberto/a	23	17%
P. liberto/a + Esclavo/a	13	10%
P. liberto/a + *Incertus/a*	13	10%
Liberto + Liberta	12	9%
P. liberta/o + *Ingenuus*	10	7%
Liberta + *Ingenuus*	1	1%
Esclavo + Esclava	4	3%
Servil + Desconocido	4	3%
TOTAL	**135**	**100**%

Tabla 1. 1. Estatus de los matrimonios de libertos en *Tarraco*. "P." corresponde a Presumible.

	Nº	%
P. liberto + P. liberta	142	44%
P. liberto/a + *Incertus/a*	56	17%
P. liberto/a + Liberto/a	17	5%
P. liberto/a + Esclavo/a	2	1%
Liberto + Liberta	36	11%
P. liberto + *Ingenuus*	10	3%
Liberta + *Ingenuus*	14	4%
P. liberto + *Incerta*	22	7%
Esclavo/a + *Incertus/a*	16	5%
Esclavo + Esclava	6	2%
Esclavo + *Ingenua*	1	0'3%
TOTAL	**322**	**100%**

Tabla 1. 2. Estatus de los matrimonios de libertos en Ostia. "P." corresponde a Presumible.

En Ostia el paisaje es similar. Del total de 322 relaciones matrimoniales que contienen, al menos un individuo de presumible condición servil, el 77% presenta una homogeneidad de estatus matrimonial producida también por la interrelación de libertos, posibles libertos y esclavos (Tabla 1.2.). En esta ciudad, ese matrimonio entre libertos, presumibles o explícitos, con individuos nacidos libres representa el 7%.

No obstante, sí hay una diferencia radical en el comportamiento matrimonial liberto en ambas ciudades, y se trata del matrimonio entre colibertos o presumibles *coliberti*.

En *Tarraco,* en 26 matrimonios (19%), ambos cónyuges comparten *nomen* sin más datos. A esos presumibles *coliberti* debemos sumarle 8 uniones en las que un libre manumite y se casa con su liberta (7%), aunque sólo una unión no explícita presenta a un *ingenuus* y liberta de estatus cierto[22]. En Ostia, de los 207 matrimonios en los que ambos cónyuges comparten *nomen,* 13 (6%) son de *ingenui* unidos a mujeres con su mismo *nomen* y 24 (12%) son matrimonios entre libertas y patronos no explícitamente nacidos libres[23]. Finalmente, 167 uniones (81%) muestran a matrimonios en los que ambos cónyuges comparten *nomen* sin más datos. A estos, debemos sumarle tres casos (1%) en los que sí hacen explícita su condición de colibertos y cónyuges[24]. Es decir, al menos 170 uniones (53%) nos presentan matrimonios de potenciales colibertos. Por tanto, según los datos de www.libost.es, Ostia muestra un paisaje en el que la endogamia de *gens,* es decir, aquellos matrimonios que comparten *nomen*, es muy alta, con ratios incluso mayores a las propuestas para Roma[25].

Este escenario nos lleva directamente al tercer bloque de análisis dedicado a la movilidad social de la masa liberta. Esa alta endogamia de *gens* contrasta con la hipótesis de partida comentada, por la cual la movilidad social implica una exogamia matrimonial[26]. Si consideramos que en Ostia la movilidad social de los libertos era alta,

[22] Incluyo *CIL,* II²/ 14 2261 con recelos. Es una inscripción tipo lista, temprana y muy fragmentada, en la que un *ingenuus* aparece junto a una liberta con la que comparte *nomen.* No hay denominación ni más información. Tradicionalmente se les ha considerado matrimonio, por ser una célula aislada rematada con un *H.M.H.N.S.* Recalco mis recelos, si bien el caso no marca tendencia. De hecho, es posible rastrear un presumible origen servil del varón en cinco de estos matrimonios entre libres *incerti* con sus propias libertas.

[23] No debemos descartar que los 24 esposos libres unidos a sus libertas hubiesen sido compañeros de esclavitud. Las manumisiones *matrimonii causa* (Gai. *Inst.* 1. 18-19) podrían ser frecuentes para «rescatar» a la pareja, tal y como hace *Hermeros* en el *Satyricon* (Petron. *Sat.* 57.6.; 74.13). No obstante, pese a la asimetría de género del matrimonio romano que beneficia la movilidad social de la mujer a través del matrimonio, Ulpiano (*Dig.* 40.2.20.2) expone que estas manumisiones sólo estarían «aceptadas» socialmente para aquellos a los que casarse con mujeres de este estatus no les fuese indigno. Esto es aplicable también a las cinco uniones mencionadas en la nota previa.

[24] *CIL*, XIV 381; *CIL*, XIV 1095; *CIL*, XIV 427.

[25] Taylor 1961, 113-114 estableció que el 40% de las *sepulcrales* de Roma mostraba matrimonios con el mismo *nomen.* Por otro lado, Weaver 1972, 180-181, para la *familia Caesaris,* expuso que la endogamia de *gens* se mantenía en el 34% de los matrimonios (datos extraídos de las tablas del autor).

[26] D'Arms 1981, 134, 144. Serrano Delgado 1988, 114.

cabrían dos explicaciones para ese desequilibrio: la primera, que la movilidad social no tenga necesariamente su reflejo en el patrón matrimonial; la segunda, más radical, que Ostia no favoreció la movilidad social de los libertos. Esta no es defendible, pues, aunque su grado es debatible en primera generación, dicha movilidad es visible en la promoción de hijos de libertos que sí alcanzaron altos cargos en la colonia[27].

López Barja de Quiroga planteó una posible explicación con relación al tamaño de las *familiae* esclavas[28]. Cuanto más pequeñas fuesen estas, menos oportunidades ofrecerían de formar uniones dentro de la *familia* y, por tanto, un matrimonio exogámico no tendría necesariamente que conllevar una movilidad social, sobre todo si se presenta todavía dentro del estrato liberto.

Este autor sugiere que la falta de espacio dificultaría la aparición de familias extensas entre las clases medias ostienses, donde, sin embargo, hallamos un mayor índice de matrimonio endogámico. Siguiendo las mencionadas características urbanísticas entre ambas ciudades, el de *Tarraco* no tendría que ser el escenario radicalmente opuesto. Debemos recordar que esta urbe asumió un menor «hacinamiento» debido a su menor densidad poblacional, pudiendo resultar en espacios domésticos que acogiesen *familiae* del mismo tamaño o incluso mayores que las de Ostia. No obstante, la ratio de exogamia matrimonial de los libertos tarraconenses será mayor. Por tanto, no podemos descartar que el tamaño de las *familiae* sí pudiese ser uno de los combinables factores que posibilitaron un matrimonio exogámico, si bien el patrón matrimonial liberto responde a una mayor cantidad de variables.

Ahora bien, aunque es imposible establecer que una movilidad socioeconómica conllevase de forma automática un salto en la barrera de estatus o un matrimonio exogámico ni en *Tarraco* ni en Ostia, es innegable que, en ambas ciudades sí se presenta un alejamiento de la *gens* cuanta mayor movilidad socioeconómica se adquiere, aunque esta no conlleve automáticamente ese matrimonio con *ingenui/ae*.

Por ejemplo, en *Tarraco* los **augustales* que presentan matrimonios con el mismo *nomen* recalcan, con una excepción, la asimetría de estatus a través la fórmula *liberta et uxor,* mostrando un importante número de matrimonios con *incertae* de otras *gentes*. Por otro lado, los libertos imperiales no presentan una clara endogamia dentro de la *familia Caesaris*, sino que se relacionan con *incertae* de forma mayoritaria. En Ostia, con los datos facilitados por www.libost.es, observo que la ratio de matrimonios de **augustales* dentro de la *gens* baja hasta el 34% (18), apareciendo ya 5 matrimonios con *ingenuae* (9%)[29]. Este alejamiento de la endogamia de *gens* también se observa en la *familia Caesaris* ostiense. Los imperiales emparentan en 13 ocasiones (50%) con *incertae* de distinto *nomen,* alejándose del contexto liberto, pues sólo uno se casará con una liberta explícita (*CIL,* XIV 1727).

Otro ejemplo es el estudio de caso de la *gens Egrilia,* promocionada familia con gran número de libertos en Ostia. De aquellos que presentan matrimonios, el 50% (6) se casa dentro de su misma *gens.* No obstante, de los cuatro *Egrilii* que emparentan fuera de su *gens,* los tres varones serán todos **augustales*[30].

Esa tendencia también se observa en el matrimonio con *ingenui*. Si bien los porcentajes son extremadamente similares (8% en *Tarraco* y 7% en Ostia) las realidades matrimoniales en *Tarraco* y en Ostia son diferentes. En Ostia, todos los libertos que emparentan con *ingenuae,* exceptuando dos, son individuos de prestigio: **augustales* (5), un liberto público y un esclavo imperial. Sin embargo, ningún liberto o probable liberto se unirá a una *ingenua* en la capital tarraconense.

Por otra parte, en Ostia 11 de las 16 libertas que emparentan con *ingenui* comparten *nomen* con el esposo y 3 hacen explícita su condición de *liberta et uxor.* Sólo dos hombres serán *veterani,* por lo que el paisaje es fundamentalmente civil[31]. En *Tarraco* el modelo se invierte y exceptuando dos probables libertas unidas a notables de la colonia, todas emparentan con *ingenui* asociados a la *Legio VII* y al *officium* provincial[32]. Otra diferencia estriba en que, con tres excepciones, dos de ellas en dicho

[27] Interesante reflexión en la que no puedo profundizar es la de López Barja de Quiroga 1991a, 169, quien diferencia la «promoción individual» de la «promoción grupal» propia de Ostia, donde el ascenso social se produce por razones estructurales.

[28] López Barja de Quiroga 1991b, 253-254.

[29] D'Arms 1981, 134 estableció una endogamia de *gens* para el 40% de los **augustales* ostienses, haciéndola símbolo de su independencia de los patronos. López Barja de Quiroga 1991b, 253-254 rebatió esta propuesta, pues en su muestra, los no promocionados presentaban porcentajes similares, con un 49% de matrimonios endogámicos cuando al menos uno de los cónyuges era liberto explícito.

[30] En *CIL,* XIV 345 y *AE* 1988, 189 dos *Egrilii *augustales* se unirán a *incertae* de otras familias. El **augustalis Egrilius* de *CIL,* XIV 433 y *CIL,* XIV 4663 aparece unido a una mujer *ingenua* con distinto *nomen.* El cuarto caso corresponde al matrimonio de una *Egrilia,* que se une a un liberto de otra *gens,* pero también **augustalis* (*AE* 1988, 199).

[31] No obstante, nada impide que esos *ingenui* tuviesen orígenes serviles, pues dos individuos portan la tribu *Palatina* y cuatro se integran en la *Voturia,* tribu que toman hijos y nietos de los libertos en Ostia, incluso aquellos de las *gentes* ilustres, según Cébeillac-Gervasoni y Zevi 2010, 162-163, 166.

[32] En Ramos-Taboada 2020 defiendo el estatus liberto de una de ellas, dedicante de cuatro epígrafes. En *CIL,* II²/ 14 1016 también una presumible liberta se une a un *ingenuus*. Introduzco en nota el discutible caso ya mencionado *CIL,* II²/ 14 2261, si bien la unión no es explícita.

mundo militar, las mujeres van a ser *libertae alienae,* es decir, libertas de terceros y no de sus maridos y, por tanto, su cercanía familiar al varón no las habría llevado a dicho matrimonio.

En consecuencia, los datos cuantitativos semejantes no conllevarán realidades similares. En *Tarraco* el matrimonio exogámico con *ingenui* está copado por probables libertas *alienae* beneficiadas por la asimetría de género del matrimonio romano, que facilita la movilidad social de la mujer frente a la del varón a través del matrimonio. En Ostia la liberta que se une a su patrono y el liberto promocionado son los que acceden mayoritariamente a esos matrimonios con *ingenui*. Estos fenómenos muestran la necesidad de profundizar en el estudio cualitativo de esos patrones ya que evidencian que las similitudes numéricas no necesariamente responden a realidades semejantes.

Tanto en *Tarraco* como en Ostia, estos patrones matrimoniales muestran una sociedad liberta cuya solidaridad interna e identidad compartida es innegable. Los círculos sociales serán sumamente parecidos. Cierto es que, en el marco epigráfico, la masa servil se integrará y desarrollará modas y tendencias epigráficas propias de sus respectivas ciudades. Por un lado, en Ostia dedicará ricas y complejas inscripciones funerarias ligadas a suntuosos enterramientos colectivos; por otro, en *Tarraco* erigirá costosos monumentos y epígrafes honoríficos otrora propios de los altos *ordines*. Sin embargo, en ambos casos, comparten claramente una voluntad propagandística, mostrando su promoción económica y sus logros, entre ellos, la propia creación de una familia como símbolo de adhesión a la sociedad libre. Estos usos y anhelos manifiestan la existencia de una identidad liberta que sobrepasa sus marcos urbanos.

No obstante, ambas ciudades nos devuelven una visión de la movilidad social difícilmente cuantificable. En *Tarraco* se observa una aparente mayor autonomía, puede incluso que previa a la manumisión, pero todavía en un entorno liberto. En Ostia, también dentro el círculo servil, destaca la alta endogamia de *gens,* consecuencia de los numerosos matrimonios entre colibertos. Ahora bien, la integración en la sociedad *ingenua* es accesible tanto para mujeres como para varones promocionados, algo no rastreable en la capital de la Citerior. Ambas realidades confirman, aunque no de forma indefectible, la teoría que vincula la exogamia matrimonial con la movilidad social; movilidad e integración en la masa *ingenua* que en Ostia se observa en segundas y terceras generaciones, gracias a la identificación de descendientes de libertos que promocionan socialmente en la colonia, algo que no podemos constatar en el corpus epigráfico de *Tarraco.*

Este análisis confirma no sólo la existencia de patrones de relación social de carácter similar, aun con sus atractivas singularidades, entre los libertos tarraconenses y ostienses, sino también la mencionada búsqueda de visibilidad compartida por la masa liberta. La profundización en cada uno de estos fenómenos es tan necesaria como la comparación con otras ciudades vinculadas al puerto itálico. La triangulación comercial occidental que Ostia conformó con África e Hispania es un marco ideal para analizar otras sociedades serviles y realidades epigráficas que nos ayuden a seguir definiendo y perfilando la identidad liberta.

Bibliografía

Alföldy, Gèza. 1973. *Flamines provinciae Hispaniae citerioris*. Madrid: Instituto Español de Arqueología.

Alföldy, Gèza. 1991. *Tarraco*. Tarragona: Museu Nacional Arqueològic de Tarragona.

Bennett, Laurence y Ray Laurence. 2020. «The local and the global: the use of formulae in the epitaphs of Ostia». En *Life and death in a multicultural harbour city. Ostia Antica from the Republic through late antiquity*, ed. Arja Karivieri, 173-180. Roma: Institutum Romanum Finlandiae.

Borg, Barbara. 2012. «The Face of the Social Climber: Roman Freedmen and Elite Ideology». En *Free at Last! The Impact of Freed Slaves on the Roman Empire*, eds. Sinclar Bell y Teresa Ramsby, 25-49. London: Bristol Classical Press.

Bruun, Christer. 2014. «True Patriots? The Public Activities of the **Augustales* of Roman Ostia and the summa honoraria». *Arctos*. 48. 67-91.

Caldelli, Maria Letizia, Fausto Zevi y Mireille Cébeillac-Gervasoni. 2010. *Epigrafia latina. Ostia: cento iscrizioni in contesto*. Roma: Edizioni Quasar.

Cébeillac-Gervasoni, Mireille. 1981. «Les qualificatifs réservés aux défunts dans les inscriptions publiées et inédites d'Ostie et de Portus». *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*. 43. 57-62.

Cébeillac-Gervasoni, Mireille y Fausto Zevi. 2010. «Le tribù di Ostia». En *Le tribù roman Le tribù romane. Atti della XVI^e Rencontre sur l'épigraphie*, ed. Marina Silvestrini, 161-169. Bari: Edipuglia Editrice.

Curchin, Leonard A. 1987. «Demography and romanization at Tarraco». *Archivo español de arqueología*. 60. 159-172.

D'Arms, John H. 1981. *Commerce and Social Standing in Ancient Rome*. Cambridge/ Massachusetts: Harvard University Press.

Duthoy, Robert. 1978. «Les Augustales». *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*. 16. (2). 1254-1309.

Evans Grubbs, Judith. 2013. «Infant Exposure and Infanticide». En *The Oxford Handbook of Childhood and Education in the Classical World*, ed. Judith Evans Grubbs y Tim Parkin, Oxford/New York: Oxford University Press.

Fabre, Georges. 1981. *Libertus; Recherches sur les rapports patron-affranchi à la fin de la République Romaine*. Roma: Ecole Française de Rome.

Gorostidi, Diana, Ricardo Mar y Joaquín Ruiz de Arbulo. 2018. «Tarraco. Town and society in a 2nd century AD Roman provincial capital». En *Social Interactions And Status Markers In The Roman World*, eds. George Cupcea y Rada Varga, 93-116. Oxford: Archaeopress Roman Archaeology.

Licordari, Antonio. 2020. «The Population of Ostia: Compostition and Working Activities, an Analysis of Inscriptions». En *Life and death in a multicultural harbour city: Ostia Antica from the Republic through Late Antiquity*, ed. Arja Karivieri, 165-172. Roma: Institutum Romanum Finlandiae.

López Barja de Quiroga, Pedro. 1991a. «La dependencia económica de los libertos en el Alto Imperio Romano». *Gerión*. 9. 163-174.

López Barja de Quiroga, Pedro. 1991b. «La dependencia política y económica de los libertos en el Alto Imperio Romano: el ejemplo de Ostia». Tesis doctoral. Universidad Complutense

MacLean, Rose B. 2018. *Freed Slaves and Roman Imperial Culture: Social Integration and the Transformation of Values*. Cambridge: Cambridge University Press.

Meiggs, Russell. 1973. *Roman Ostia*. Oxford: Clarendon Press.

Mouritsen, Henrik. 2011. *The Freedman in the Roman world*. Cambridge: Cambridge University Press.

Pavolini, Carlo. 2018. *La vita Quotidiana a Ostia*. Roma: Laterza.

Ramos-Taboada, Clara María. 2020. «Cornelia Faventina: estatus jurídico liberto y promoción social femenina en Tarraco». *Pyrenae*. 51. (1). 85-109.

Ramos-Taboada, Clara María. 2022. «Familia e identidad de los libertos en las capitales provinciales de la Hispania romana desde el Principado hasta los Severos». Tesis doctoral. Universidad de Santiago de Compostela

Rawson, Beryl. 1987. «Children in the Roman Family». En *The Family in ancient Rome: new perspectives*, ed. Beryl Rawson, 170-200. New York: Cornell University Press.

Rawson, Beryl. 1989. «Spurii and the Roman View of Illegitimacy». *Antichthon*. 23. 10-41.

Rodá de Llanza, Isabel. 2016. «Tarraco y Barcino en el Alto Imperio». *Revista de historiografía*. 25. 245-272.

Serrano Delgado, José Miguel. 1988. *Status y promoción social de los libertos en Hispania romana*. Granada: Universidad de Granada

Sigismund Nielsen, Hanne. 1997. «Interpreting epithets in Roman epitaphs». En *The Roman family in Italy: status, sentiment, space*, eds. Beryl Rawson y Paul R.C. Weaver, 169-204. Oxford: Oxford University.

Taylor, Lily Ross. 1961. «Freedmen and Freeborn in the Epitaphs of Imperial Rome». *American Journal of Philology*. 82. 113-132.

Van der Ploeg, Ghislane. 2020. «The Funerary Inscriptions of Ostia and Isola Sacra». En *Life and death in a multicultural harbour city: Ostia Antica from the Republic through Late Antiquity*, ed. Arja Karivieri, 399-404. Roma: Institutum Romñanum Finlandiae.

Weaver, Paul R. C. 1972. *Familia Caesaris: A social study of the emperor's freedmen and slaves*. Cambridge: Cambridge University Press.

13

LIBERTOS Y LIBERTAS DE *AUGUSTA EMERITA* (MÉRIDA): PROBLEMAS DE IDENTIFICACIÓN[1]

Jonathan Edmondson
Department of History, York University, Toronto

1. Introducción

Numerosos estudios recientes sobre los libertos en la parte occidental del Imperio romano han hecho avanzar nuestro conocimiento sobre las dificultades metodológicas que tenemos para identificar a los antiguos esclavos en los registros epigráficos de las ciudades de Italia y las provincias occidentales[2]. Como es sabido, los indicadores precisos de estatus jurídico –la filiación, designada por un patronímico, para representar aquellos que se nacieron libres (los *ingenui*) y la llamada «libertinación» o «pseudo-filiación», que incluye la identificación del *patronus* o de la *patrona*, para marcar el estatus de los libertos– se van haciendo cada vez menos frecuentes en la representación de las denominaciones personales en los textos epigráficos desde finales del siglo I d.C. Por consiguiente, se hace necesario clasificar un número creciente de los individuos atestiguados epigráficamente como *incerti*, es decir, personas cuya condición jurídica no podemos determinar. Estas múltiples incertidumbres dificultan de manera grave el estudio de la historia social de Roma y sus provincias, sobre todo la historia de la esclavitud y la manumisión[3].

Con respecto a los libertos en Hispania romana, por ejemplo, la detallada tesis doctoral de J. Mangas, publicada en 1971, adolece de un grave defecto, a saber, su suposición de que dentro de las filas de los *incerti* un nombre griego en esta región occidental indica casi con certeza que su portador era esclavo o liberto[4]. Pero Mangas no es el único estudioso que acepta esta idea. Desde la publicación en 1961 del artículo bien conocido de L. Ross Taylor sobre los libertos y los *ingenui* de la metrópoli de Roma, el valor de la onomástica griega para identificar aquellos de «origen servil» se convirtió en la *communis opinio* en muchos estudios de la historia social de Roma y los municipios de Italia y del Occidente romano[5]. Y dicha *communis opinio* se aplica en muchas otras obras sobre los esclavos y libertos de la Hispania romana[6].

En los últimos veinte años, algunos trabajos de H. Mouritsen centrados principalmente en el análisis del material de Ostia, Pompeya y Roma tienen como objetivo proponer métodos y criterios más seguros para la identificación de los libertos[7]. Con razón, prioriza el valor de lo que prefiere denominar, en inglés, la «pseudo-filiation», cuando un liberto o una liberta incluye como parte integral de su denominación personal el *praenomen* o bien el nombre entero de su antiguo dueño, que se había convertido en su *patronus* o *patrona* después del acto de manumisión. Esto nos permite identificarlo como liberto más allá de toda sombra de duda. Sin embargo, sostiene que debemos tener en cuenta otros criterios onomásticos menos seguros tales como el uso de los *cognomina* griegos o los *cognomina* latinos de «carácter distintamente servil»: por ejemplo, *Faustus*, *Felix*, *Fortunatus*, *Ianuarius*, *Optatus*, *Restitutus* y *Successus*[8]. En tercer lugar, Mouritsen presta atención al valor del contexto familiar de los individuos, ya que esto nos puede ayudar a identificar el origen servil de una persona, sobre todo cuando miembros de la misma familia –un marido y su esposa o una madre y su(s) hijo(s)– comparten los mismos gentilicios (*nomina gentilicia*).

[1] Este trabajo forma parte del proyecto «Latin Inscriptions of Augusta Emerita (Mérida, Spain)», apoyado por el Social Sciences and Humanities Research Council / Conseil de recherches en sciences humaines (SSHRC-CRSH) de Canadá (Insight Grant # 435-2021-0380). Me gustaría agradecer a la Dra T. Nogales Basarrate, directora del Museo Nacional de Arte Romano, Mérida, y a D. Luis Ángel Hidalgo Martín, Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida, por todo su apoyo de mis investigaciones epigráficas emeritenses, y al Prof. P. López Barja de Quiroga por la invitación de participar en este libro y por su revisión de mi texto en castellano.

[2] Principalmente Mouritsen 2011. Bell y Ramsby 2011. Perry 2014. MacLean 2018. Las obras «clásicas» de Treggiari 1969 y Fabre 1981 siguen siendo fundamentales.

[3] Tal como insiste recientemente Lavan 2022.

[4] Mangas Manjarrés 1971, que debe ser leído junto con la reseña crítica de Étienne 1976.

[5] Taylor 1961.

[6] Por ejemplo, Serrano Delgado 1988. Camacho Cruz 1997, con la reseña de Hoyo 1999.

[7] Mouritsen 2004; 2005; 2011; 2013; 2019.

[8] Según la lista de Mouritsen 2005, 41, n. 17.

Según Mouritsen, los *cognomina* griegos «have long been recognized as a valid indicator of unfree origins», citando para confirmarlo los estudios de H. Solin sobre los antropónimos griegos documentados en Roma[9]. Y el repertorio del mismo Solin sobre los nombres serviles de la ciudad de Roma, sorprendentemente no citado por Mouritsen en su discusión, proporciona un indicio muy revelador, si comparamos el tamaño relativo de los tres volúmenes de su obra de referencia: en el tomo I se tratan los nombres serviles latinos en 182 páginas, en el tomo III, los antropónimos llamados «bárbaros» (es decir, semíticos, iraníes, de Asia Menor, tracios, egipcios, africanos, ilirios, célticos e ibéricos) en 16 páginas, pero en su segundo tomo, Solin necesitó no menos de 411 páginas para categorizar y enumerar todos los nombres griegos utilizados por los esclavos y libertos de Roma metropolitana[10]: es decir, una proporción aproximada del 30% de antropónimos latinos, 2,5% de antropónimos considerados «bárbaros» y 67,5% de antropónimos griegos. Estas simples cifras ilustran de manera llamativa el predominio de la antroponimia griega empleada en la denominación de esclavos en la metrópoli. Sin embargo, no debemos extrapolar automáticamente los datos extraídos de la metrópoli para reconstruir la situación en otras ciudades del mundo romano sin examinar con cuidado el material conservado, ciudad por ciudad. Mouritsen lo entendió así y este fue el motivo de que examinase de nuevo y con más precisión los datos de Pompeya y Ostia, comparándolos con las conclusiones de estudios anteriores sobre la metrópoli.

En cuanto al uso de *cognomina* latinos de supuesto «carácter servil», hay un peligro de circularidad del argumento[11]. Aunque es evidente que algunos individuos que llevaban tales *cognomina* fueron libertos, no debería ser ésta una regla absoluta. Según el repertorio de *Sklavennamen* de Solin, *Felix* se empleaba con más frecuencia que cualquier otro nombre de esclavo en la ciudad de Roma[12]. Sin embargo, en Ostia, por ejemplo, se atestiguan *T. Atinius T. f. Felix*, *Q. Veturius Q. f. Felix Socrates*, *decurio* en *Laurentum* y Ostia, o *L. Quintilius L. f. Felix*, todos ellos explícitamente *ingenui*[13]. De momento, en *Emerita*, en todos los casos del uso de *Felix* como *cognomen,* se trata de libertos o *incerti*[14]. De los restantes *cognomina* latinos tratados por Mouritsen u otros como «serviles», hay ciertamente casos emeritenses de su empleo por libertos y esclavos: por ejemplo, por *G. Mansuanius G. l. Faustus*, *Servilia M. l. Fausta*, *Barbatia T. l. Optata* y *G. Matius G. l. Optatus*, [*C.*] *Domitius C. l. Restitutus*[15]. Sin embargo, hay algunos casos en *Emerita* de indudables *ingenui* que portaron algunos de estos supuestos antropónimos «serviles»: por ejemplo, *Iunia M. f. Fausta*[16] y *S*(*extus*) *Iun*[*ius - f.*] *Ianuari*[*us*] *Papiria* (*sc. tribu*), atestiguado cerca de Monterrubio de la Serena (BA), en una zona a unos 87 km al sureste de Mérida, donde se estableció un grupo de *Emeritenses* y otros individuos inscritos en la *Papiria*, la tribu romana típica de los ciudadanos de *Augusta Emerita*[17].

Además, en su estudio de *ingenui* y *liberti* de las necrópolis de Ostia alto-imperial, Mouritsen aporta algunos matices sobre el criterio de gentilicios compartidos dentro de la misma familia[18]. Sin duda, pueden indicar un matrimonio de *conliberti*, manumitidos por su amo común, pero no fue siempre así. Frecuentemente, la esposa habría sido la liberta de su propio marido quien era de condición libre y la habría manumitido *matrimonii causa*[19]. En segundo lugar, siempre es posible que dos individuos de nacimiento libre de familias distintas, pero portadores del mismo gentilicio por casualidad se casaran. Vale la pena examinar este criterio detenidamente con respecto a la colonia emeritense para determinar su valor en la elaboración de la historia social de la capital de Lusitania.

Aún más complicada es la situación donde una madre y su hijo o hija comparten el mismo gentilicio. Podría significar que la madre fuera una *liberta* casada con un *conlibertus* del mismo gentilicio o casada con su propio patrono, cuyo gentilicio hubiese adoptado al ser manumitida *matrimonii causa*. Sin embargo, igualmente podría

[9] Mouritsen 2005, 41, citando Solin 1971; 1977; 1982.

[10] Solin 1996.

[11] Muy relevantes son los comentarios recientes sobre este tema de Lavan 2022, 25-27.

[12] Solin 1996, 3.680: «Häufigkeitsliste (Top Ten)». *Felix* tiene 461 ejemplos; en 2º y 3º lugar aparecen *Eros* con 346 ejemplos y *Hermes* con 328.

[13] *CIL,* XIV 281, 431, 1530 respectivamente.

[14] Un listado se encuentra fácilmente disponible en ADOPIA, Atlas Digital Onomástico de la Península Ibérica Antigua: http://adopia.huma-num.fr/names/868.

[15] Respectivamente *AE* 1996, 863 = *HEp* 7, 1997, 131; *ERAE* 368; *HEp* 6, 1996, 107 = *AE* 2006, 601; *AE* 1996, 863 = *HEp* 7, 1997, 131; *AE* 1994, 859a = *HEp* 6, 1996, 102a = *NEFAE* 47a.

[16] García y Bellido 1960, 180, nº 3 (*AE* 1962, 64; *HAE* 1837); *ERAE* 314.

[17] *CIL*, II²/7 952. Más discusión en Edmondson 2024, 94-96, con fig. 1.7.

[18] Mouritsen 2004, 283.

[19] Cf. Cidoncha Redondo 2018. Huemoeller 2020.

indicar que el hijo había nacido ilegítimo y consecuentemente tuviese que llevar el gentilicio de su madre en lugar del de su padre; en este caso, es posible que la madre fuera *ingenua*[20]. Otro escenario esbozado por Mouritsen es que el hijo podría haber nacido esclavo, y haber sido manumitido junto con su madre por el dueño de ambos. Tal como concluyó Mouritsen, la existencia de tantas posibilidades de explicación demuestra que este criterio no es del todo seguro como indicador de estatus servil[21].

Por otra parte, Mouritsen prefiere evitar el uso de la augustalidad como criterio para identificar los libertos. Es verdad que, en algunas partes del mundo romano, a veces *ingenui* ejercieron el cargo de *Augustales* o *VIviri Augustales*. Sin embargo, en Hispania romana, de momento no aparecen ejemplos de este fenómeno. Por lo tanto, se puede utilizar con seguridad este criterio para determinar el origen libertino en el caso de *Augusta Emerita* u otras colonias y municipios de las provincias hispanas.

Todas estas discusiones recientes sobre la metodología más adecuada para identificar a los libertos en las comunidades cívicas del Imperio romano ponen de manifiesto la importancia de considerar de una manera pormenorizada la situación en *Augusta Emerita*. Existen anteriores estudios parciales del problema, incluyendo estudios de mi propia autoría[22], pero hay una urgente necesidad de discutir en toda su complejidad las cuestiones metodológicas con el fin de que la identificación de los libertos dentro de la sociedad emeritense encuentre una base más sólida para su futuro estudio.

Propongo avanzar la discusión por etapas. Sería útil empezar con un análisis de los libertos y las libertas cuya condición jurídica pueda identificarse de manera segura. Esto nos permitiría llegar a una apreciación más concreta del uso de *cognomina* griegos entre ellos, un fenómeno a menudo considerado determinante de la condición de liberto. Una consideración de la onomástica de los esclavos nos proporcionaría una óptica más amplia. A continuación, me gustaría argumentar que las conclusiones derivadas del estudio de los libertos solo adquieren un significado completo si las comparamos con las prácticas de denominación de los *ingenui*, es decir, los individuos nacidos libres dentro de la población emeritense.

2. Problemas de identificación de los libertos y las libertas de la colonia emeritense

Empezamos con los individuos seguramente identificados como *liberti* o *libertae* en la colonia emeritense, ya sea por la inclusión del *nombre* de su *patronus* o *patrona* en su denominación personal (por ejemplo, *Q. Caecilius Q. l. Castus* o *Iul*(*ia*) *Tyche lib. Iul*(*iae*) *Veneriae*)[23], ya sea por su estatus como *Augustalis*[24]. Este segundo criterio de identificación de *liberti* podría ser discutible, porque, como es sabido, en algunos lugares del Imperio romano los *ingenui* ocasionalmente ejercían el cargo de *Augustales* o *seviri Augustales*[25]. Sin embargo, en *Emerita* y todas otras comunidades cívicas de la Hispania hay que constatar que no hay, de momento, ningún ejemplo de tales *ingenui* entre los *Augustales*[26]. Con respecto a la tabulación de las evidencias epigráficas presentada en el reciente estudio de A. Barrón sobre los *Augustales* de Hispania y Galia[27], hay que rechazar los dos únicos casos de supuestos *ingenui* de las provincias hispanas que ahí están incluidos: uno deriva de una mala interpretación de la familia de los *Heii Primi* de *Olisipo* (Lisboa): fue únicamente el primer *C. Heius C. lib. Primus* quien ejerció como augustal –fue honrado en el teatro romano olisiponense en época neroniana como *Augustalis perpetuus*– pero no en cambio el hijo de su liberto, *C. Heius Nothi f. Gal. Primus Cato*, tal como lo interpreta Barrón[28]; el segundo caso deriva de un supuesto *VIvir iunior* atestiguado en un ara funeraria de *Ebora* (Évora, Portugal), pero se trata de un epígrafe falso, fabricado por el humanista

[20] Estudios sobre el tema pertenecientes a la Hispania romana: Curchin 1999. Cidoncha Redondo 2020.

[21] Mouritsen 2004, 283.

[22] Edmondson 2004; 2002-2003 [2005]; 2018a; 2024, 150-183.

[23] *AE* 2018, 833; *HEp* 10, 2000, 61.

[24] En este estudio, tratamos de los emeritenses documentados no solamente en el centro urbano de Mérida, sino también fuera de su *patria*, cuando un individuo indica su *origo* como *Emeritensis* o, algunas veces, *Augustanus*. Además, dejamos fuera del análisis las dos indudables libertas conocidas del *ager Emeritensis*: *Albicia C. lib. Helena* (Fita 1912, 514-515 = *CILAE* 2049, Alange, BA) y *Iulia Prima*, *lib. et coniunx* de *G. Iulius Gallus Emeritensis*, veterano de la *Legio VII Gemina*, quien dedicó un epitafio a su *patronus* (*CIL*, II 5212 = *IRCP* 577, Elvas); una portaba un *cognomen* latino, *Prima*, otra un *cognomen* griego, *Helena*; por lo cual no afectan la proporción entre *cognomina* latinos y griegos encontrados en la colonia en el análisis que sigue; cf. *EE* IX 161b (La Morena, BA), un posible *sevir Augustalis*, *Q. Licin*[*ius ---*]*us, IIIIII*[*vir*], sin poder restituir su *cognomen*; cf. Ramírez Sádaba 2013, 142-143, nº 64 (*HEp* 2013, 44)

[25] Duthoy 1970; 1974; 1978. Abramenko 1993, 134-142.

[26] Sobre los *Augustales* emeritenses véase Saquete Chamizo 1997, 145-156.

[27] Barrón Ruiz de la Cuesta 2020, 95, fig. 37.

[28] *CIL*, II 196. Barrón Ruiz de la Cuesta 2020, 96, nº 231.

portugués A. de Resende en el siglo xvi, tal como insiste, con razón, J. d'Encarnação[29].

Con respecto a este primer grupo de 79 libertos (Tabla 1A), en sus denominaciones personales el empleo de *cognomina* latinos es mucho más frecuente con 56 casos (71%) que el de *cognomina* griegos con 21 ejemplos (26,5%), más 2 con *cognomina* indígenas (2,5%)[30]. A continuación, tenemos otros 10 casos, donde un estatus libertino parece bastante seguro porque el individuo, aunque sin libertinación explícita, ejerció el cargo de *Augustalis* o *VIvir Augustalis* en la colonia emeritense, aunque en dos de estos casos falta el *cognomen* del augustal debido a la pérdida de parte del epígrafe[31] (Tabla 1B). Se incluye aquí un *Augustalis* que empleó únicamente su *cognomen*, *Severianus*, atestiguado en el acto de dedicar un ara votiva –quizá a la importante diosa local *Ataecina Proserpina* según la interpretación de A.U. Stylow– en La Garrovilla, un pueblo ubicado a 15 km al oeste de Mérida[32]. Aquí hay que recordar que se conocen otros dos *Augustales* de la colonia emeritense quienes en su propia denominación personal hacen mención de su *patronus* (es decir, la libertinación) y, por eso, están ya registrados en las cifras de la Tabla 1A: *Q. Aefulanus Q. lib. P*(*h*)*osphorus*, *Aug*(*ustalis*) y [-?] [---]*us A. l. Vitulus*, *Augustalis*[33]. Por otra parte, cabe inferir contextualmente de los textos completos de los epígrafes pertinentes un indudable estatus libertino otras 32 veces más a partir de la mención de la condición del difunto o dedicante

Tabla 1. Resumen del origen lingüístico de *cognomina* de los libertos y las libertas en *Augusta Emerita.*

	A. *libertus, -a* con libertinación	B. *Augustalis o VI vir Augustalis* sin libertinación	C. *libertus,- a* sin libertinación, pero contextualmente inferido	TOTAL
Cognomen latino	56 (71%) 22m, 34f	6 (75%) 6m	17 (53%) 10m, 7f	79 (66%) 38m, 41f
Cognomen griego	21 (26,5%) 11m, 10f	2 (25%) 2m	13 (40,5%) 6m, 7f	36 (30,25%) 19m, 17f
Cognomen indígena	2 (2,5%) 2f	0	2 (6,25%) 1m, 1f	4 (3,5%) 1m, 3f
TOTAL	79	8	32	119

Latinos (79):

Categoría A (56): Amabilis; Annianus; Aucta; Caelian{n}us; Caesiola; Castus; Ebora; Faustus, Fausta; Felix (3); Festus, Festa (2); Fundanus; Galla; Graecula; Ianuaria; Inventa; Iucundus (2), Iucunda (3); Laurentius; Mandata; Martialis; Maura (2); Maurilla; Mauriola; Minerva; Modestus; Optatus, Optata; Patricia; Pinus; Prima (3); Primitivos; Quarta; Quintilla; Restitutus; Rustica; Seratus; Severa; Suavis; [Ti?]tullus; Turpa; Venusta; Vernacla; Vitulus (Augustalis); Urbanus, Urbana

Categoría B (6): Africanus; Amabilis; [?Cl]adus; Minicianus; Severianus; Successianus

Categoría C (17): Afer; Amabilis; Capitolina; Colonus; Fuscus; Gemella; Iucunda, Laetinus; Maura; Patricia; Pecio; Primus; Procula; Rusticilla; Suppestes; Vegetinus; Vicarius

Griegos (36):

Categoría A (21): Abascanthus; Alypus; Atimetus; Ctesia(s); Daphnus; Diadumenus; Euche; Haline (2); Helena; Hymineus; Irena; Marsua(s); Nico; Nothis; Nymphe; Onisas; P(h)osphorus; Thelis; Tyche; Xanthippe

Categoría B (2): Hymnus; Ma(g)nes

Categoría C (13): Achaicus; Agate; Calephasis; Danae; Glycera; Hegemon; Hermes; Moschis; Nectar(eus?); Pamphilus; Polytimus; Prepis; Thetis

Indígenas (4):

Categoría A (2): Lubea; Tapora

Categoria C (2): Maelia, Reburrus

[29] Barrón Ruiz de la Cuesta 2020, 96, nº *17: *CIL,* II 115; cf. *IRCP,* p. 443, nº B, notando que Th. Mommsen (*EE* IV, 1881, p. 238) y eventualmente E. Hübner (*CIL*, II p. 805) consideraron la inscripción *falsa*, forjada a partir de *CIL*, V 4365 = *ILS* 2272 de *Brixia*.

[30] Hay otros 11 casos de libertos cuyas denominaciones originalmente incluían la libertinación, pero su cognomen no se conserva a causa de la pérdida de parte pertinente del texto epigráfico: *ERAE* 391: *Coronia C. l.* +[---]; *AE* 1984, 489: *P. Curtiu*[*s*] *Faustilli l.* [---]; *AE* 1993, 902: *Ebriliae C. l.* [---]; *EE* IX 77: [*P. Pom*]*ponius P. l.* [---]*stus*; *NEFAE* 100 (*AE* 2019, 741): [---] *G. l. Fro*[---] y [---] *l. Qui*+[---]; *NEFAE* 127 (*AE* 2019, 757): [---]*ia Tu*[…]*e lib.*; *NEFAE* 144 (*AE* 2019, 768): [---]*ntia L. l.* [---]; *NEFAE* 170 (*AE* 2019, 788): [---] *T. l. Her*[---].

[31] *CIL,* II 495: *L. Iuvinius* [---?], *VI vir*; *ERAE* 120, rev. Pérez Gutiérrez 2022, 368-370, nº c: *A. Papirius* [---].

[32] Stylow 1997.

[33] *AE* 1967, 188; *AE* 1994, 839 = *HEp* 6, 1996, 82.

como *libertus* o *liberta*, *conlibertus* o *conliberta* o *patronus* o *patrona* (Tabla 1C)[34].

Las proporciones entre *cognomina* latinos, griegos e indígenas dentro de este grupo de libertos identificados contextualmente difieren un poco de las encontradas con respecto a aquellos libertos denominados mediante libertinación. Los *cognomina* griegos aumentan hasta el 43,75% (13 de los 32 casos), pero todavía sin superar la representación de los *cognomina* latinos, que comprenden más del 50% de los *cognomina* documentados (17 de los 32 casos, es decir, el 53%).

Si combinamos estas tres categorías, llegamos a un total de 119 libertos atestiguados de momento en el centro urbano de *Emerita*. En la Tabla 1, se presenta la representación relativa de *cognomina* latinos, griegos e indígenas con un predominio de casi dos tercios de latinos. Si tenemos en cuenta el género, 38 de los 58 libertos varones portaban *cognomina* latinos (es decir, el 65,5%) y 19 *cognomina* griegos (el 33%). Con respecto a los *cognomina* de las libertas, la proporción entre su origen lingüístico latino o griego no difiere mucho de la de los varones; 41 libertas (es decir, el 67%) llevan *cognomina* latinos, 17 griegos (el 28%).

Al mismo tiempo, sería interesante confrontar estos resultados con las denominaciones de los esclavos documentados con certeza en *Augusta Emerita*. Para este propósito, hay una muestra de 40 ejemplos, en la que podemos definir los orígenes lingüísticos de los antropónimos serviles. De estos, 22 portaban antropónimos latinos, 16 nombres griegos y hay dos casos de antropónimos indígenas portados por esclavos: un esclavo público de la colonia denominado *Britto*, conocido por su firma de un mosaico fechado a finales del siglo II d.C.[35], y *Corocuta Tutilio*[*rum*] *Pontiani et Luper*[*ci*] *ser*(*vus*), esclavo de dos hermanos (o quizás dos libertos) de la familia de los *Tutilii*; el nombre de este esclavo parece haber sido derivado del nombre del héroe cántabro que destacó por su bravura en las últimas campañas de su pueblo contra el ejército de Augusto[36].

Tabla 2. Origen lingüístico de la antroponimia de esclavos atestiguados en el centro urbano de *Emerita.*

Antropónimo latino	22	55 %
Antropónimo griego	16	40 %
Antropónimo indígena	2	5 %
TOTAL	40	
Latinos (22): Catellus; Catulla; Crescens; Faustinus; Faustus; Felicio; Felix; Fortunata; Fundanus; Gratus; Herennius (esclavo público); Ianuarius; Memorinus; Perpetuus; Primigenia; Primus; Prude(n)s; Sorica; Vernaclus; Vicarius; Victor; [.]uscus (¿Fuscus o Tuscus?)		
Griegos (16): Agroecus; Agape; Artemas; Atimetus; Chius; Euhodia; Euterpe; Hector; Helpis; Leuche; Mistiche; Myrinus; Narcissus; Phoebus; Protarchus; Therpsis		
Indígenas (2): Baritto; Corocuta		

Además, en el *ager Emeritensis* se atestiguan cuatro esclavos más, todos varones: tres con nombres latinos (*Ianuarius*, *Primus* y *Setinus*) y uno con el nombre griego *Hermes*[37].

La combinación de los datos de los libertos con los de los esclavos nos proporciona una óptica más completa de la antroponimia servil de la colonia emeritense (Tabla 3):

Tabla 3. Antroponimia comparada de los libertos y los esclavos.

	Libertos	Esclavos	TOTAL
Antropónimo latino	79 (66%)	22 (55%)	101 (63,5%)
Antropónimo griego	36 (30,25%)	16 (40%)	52 (33%)
Antropónimo indígena	4 (3,5%)	2 (5%)	6 (4%)
TOTAL	119	40	159

[34] Hay que omitir el caso de *Claud*[*ia* ---], cuyo *cognomen* falta, descrita como *haec liberta* en una posible dedicación al emperador Claudio (*CMBad* 770 = *CIIAE* 80). Formaba parte de la colección del Marqués de Monsalud, pero desapareció después de su publicación inicial sin posibilidad de confirmar la lectura.

[35] Blanco Freijeiro 1978, 28-29, nº 5. Gómez Pallarès 1997, BA 1. Sobre el nombre *Baritto*, Vallejo Ruiz 2005, 209; cf. 531, 603, 619, 663, 664, 672.

[36] *CIL*, II 550; cf. Casio Dion 56.43.3. Vallejo Ruiz 2005, 294 n. 111.

[37] *EE* IX 172 (Torremejía): *Primus*, *verna*, con su *frater Hermes*; *EE* IX 79a (Almendralejo, BA): *Setinus Ti. Cl*(*audi*) *Epaprhoditi* (*sic*) *ser.*; *CIL*, II 5389 (Villafranca de los Barros, BA): *Ianuarius D*(*omiti*?) *Percae ser*(*vus*)*, medicus*.

La conclusión debería ser que, aunque los nombres griegos sí se emplearan en *Emerita* para denominar a los esclavos y, como consecuencia de su eventual manumisión, a los libertos, no parece ser la práctica mayoritaria por parte de los dueños de esclavos. El hecho de que se emplearan con relativa frecuencia los nombres latinos para denominar a los esclavos y libertos pone en duda la afirmación de que el uso de antroponimia griega era habitual en la denominación de los estratos serviles. Esta conclusión encaja bien con la línea de argumentación sostenida por C. Bruun en su análisis de la denominación de los *vernae* de Roma metropolitana, según la cual el uso de nombres latinos se ha subestimado en estudios anteriores[38].

3. Una comparación entre la onomástica de los libertos y la de los *ingenui*

Para contextualizar mejor esta conclusión, resulta útil compararla con las denominaciones de los emeritenses de nacimiento libre, es decir, los *ingenui*, cuyos *cognomina* podemos identificar suficientemente para determinar su origen lingüístico (Tabla 4). Se puede reunir una muestra de 141 ejemplos, que comprende 116 casos donde la inclusión de la filiación como parte integral de la denominación del individuo confirma, sin lugar a dudas, su estatus jurídico junto con otros 25 casos más sin filiación, pero cuya condición de *ingenuuus* o *ingenua* podemos confirmar por otras razones: es decir, tres duunviros emeritenses[39], una *flaminica perpetua* colonial[40], dos *legati* de la colonia enviados por los decuriones de *Augusta Emerita* en misión oficial a Italia para dedicar una estatua en honor de la esposa del actual gobernador provincial de la Lusitania (o del anterior) cerca de *Tusculum* en época tiberiana[41], seis *veterani* (cinco de distintas legiones, más un ciudadano licenciado de un *ala* auxiliar)[42], un *missicius* (es decir, un soldado al que se le había concedido una baja honorable –*honesta missio*– del ejército)[43] y cinco *milites* en servicio activo[44], otros cinco emeritenses inscritos en la tribu *Papiria*, más un hijo de uno de ellos[45], y finalmente un hermano de una persona con filiación inscrita en la *Papiria*[46].

De estos 141 *ingenui* o *ingenuae* (94 varones y 47 mujeres), no menos de 135 portaban *cognomina* latinos (es decir, 95,7%) en comparación con tres con *cognomina* griegos y otros tres con *cognomina* indígenas. Los portadores de *cognomina* griegos comprenden dos ciudadanos romanos, *M. Iunius M. f. P*[*a*]*p. C*[*h*]*armillus* (siglo I d.C.)[47] y *L. Publicius L. f. Pap. Thiamus Emerit*(*ensis*) (segunda mitad del siglo I d.C.)[48], y una de las dos mujeres emeritenses portadores de un *praenomen* femenino, *Paula Iulia Ant*(*h*)*a L. f.* (de mediados del siglo I d.C.)[49]. De los tres con *cognomina* indígenas, uno, *C. Iulius Mandi* (*f.*) *Sangenus*, parece

Tabla 4. Origen lingüístico de los *cognomina* de *ingenui, -ae* y de libertos y libertas en *Augusta Emerita.*

	Ingenui, -ae	*Liberti, -ae* con libertinación o *Augustales* o sin libertinación, pero con su estatus libertino contextualmente deducible (cf. Tabla 2, supra).
Cognomen latino	135 (95,7%) 89m, 46f	79 (66%) 38m, 41f
Cognomen griego	3 (2%) 2m, 1f	36 (30,5%) 19m, 17f
Cognomen indígena	3 (2%) 3m	4 (3,5%) 1m, 3f
TOTAL	141 94m, 47f	119 58m, 61f

[38] Bruun 2013.

[39] *L. Antestius Persicus Papiria Emeritensis*, *IIviralis*, *pont*(*ifex*) *perpetuus* (*AE* 1952, 117 = Edmondson *et al.* 2001, 120-123, nº 2); *M. Aplanius Ma*[*xu*]*mus* y *C. Erbius Priscus*, *IIviri* en 137 d.C. (Hidalgo Martín y Feijoo Martínez 2023).

[40] *CIL*, II 494, rev. Edmondson *et al*. 2001, 170-172, nº 24.

[41] Granino Cecere 1996-1997 (*AE* 1999, 417).

[42] *CIL*, II 489-491 (cf. *NEFAE* 145 = *AE* 2019, 769); *AE* 1993, 915 = *HEp* 5, 1995, 99; *ERAE* 131 = *CILAE* 427; *HEp* 1, 1989, 103, rev. JE.

[43] *AE* 1994, 859b = *HEp* 6, 1996, 192b = *NEFAE* 47b.

[44] *ERAE* 131 = *CILAE* 427; *AE* 2015, 544 = *HEp* 2014-2015, 96; *NEFAE* 145 = *AE* 2019, 769; *CIL*, II²/14 2236 (La Canonja, territorio de *Tarraco*); *RIB* I 501 (*Deva*, Britania).

[45] *EE* VIII 46; *ERAE* 170; *AE* 1982, 483; *LICS* 4 = *ERAvila* 20; *AE* 1980, 590 = 1982, 647 (padre e hijo)

[46] *CMBad* 807 = *ERAE* 297: *G. Iulius Modestinus*, hermano de *G. Iulius G. f. Pap. Emeritus*.

[47] *CIL,* II 571.

[48] *CIL*, II 823 = *CILCC* III 1025 (*Capera*).

[49] *AE* 1962, 69, rev. Edmondson 2006, 162-164, nº 26 (*HEp* 15, 2006, 32).

haber sido, por su onomástica, un *peregrinus* incorporado dentro del cuerpo cívico de los emeritenses al momento de la fundación de la colonia[50]; los otros dos fueron soldados: *C. Louesius Papir*(*ia*) *Cadarus Emerita* (*sic*), *miles* de la *legio XX Valeria Victrix*, que fue conmemorado en el campamento de su legión ubicado en *Deva* (Britania) a finales del siglo I o inicios del siglo II d.C.[51], y el *missicius L. Valerius Reburrus*, es decir, veterano, cuyos restos se depositaron en un *columbarium* del suburbio emeritense durante la segunda mitad del siglo II d.C.[52].

El contraste entre la onomástica de los *ingenui* y la de los libertos es bastante llamativo. Los *cognomina* latinos tenían un predominio casi total entre los *ingenui*, mientras que entre los libertos se empleaban en más o menos dos tercios de los casos (Tablas 1 y 4), pero los *cognomina* griegos tenían una representación de más de 30%, una proporción muy parecida a la de los esclavos (cf. Tablas 2 y 3).

4. Una comparación entre la onomástica de los libertos y la de los *INCERTI*

Los criterios que adoptamos para identificar la condición jurídica de individuos documentados epigráficamente, tanto en *Emerita* como en otras comunidades cívicas del Imperio romano, afectan de manera importante a la constitución de la muestra de datos para el análisis, tal como sostienen H. Mouritsen en su examen de los epitafios ostienses y U. Roth en su análisis de los niños esclavos de *Emerita* y Ostia en esta misma obra[53]. En consecuencia, estos criterios influyen en los resultados que se pueden derivar del análisis de los datos. Por eso, hay un posible problema metodológico si excluimos la onomástica de los llamados *incerti*, porque sin lugar a duda esperaríamos encontrar dentro de este grupo un buen número de libertos, tal como insiste M. Lavan en su discusión reciente de la antroponimia griega y el estatus de libertos en Italia romana[54].

Además, la cantidad de los *incerti* en el repertorio epigráfico emeritense supera de manera significativa el número de libertos identificables sobre la base de criterios seguros. En consecuencia, una consideración de la onomástica de los *incerti* nos proporciona un contexto más amplio para permitirnos determinar si los resultados derivados del estudio de los libertos «seguramente identificados» encajan bien con otros datos de posibles libertos de la colonia emeritense o no.

Con respecto a los *incerti*, es posible reunir una muestra de 454 individuos cuyos *cognomina* pueden clasificarse según sus origines lingüísticos (ver Tabla 5). De estos, un total de 310 (o 68 %) se denominaban con *cognomina* latinos en contraste con un poco menos de una tercera parte (31%) con *cognomina* griegos, precisamente 141 personas. Si tenemos en cuenta el género de las personas, no hay mucha diferencia en la proporción de los tipos de *cognomina* llevados por varones *incerti* en comparación con los de *incertae*: el 69,5% de varones (132 de un total de 190) y el 67,4% de mujeres (178 de un total de 264) se denominaban con *cognomina* latinos, mientras que el 30,5% de varones (58 del total de 190) y el 31,4% de mujeres (83 del total de 264) con *cognomina* griegos.

Tal como se puede ver fácilmente en la tabla comparativa que sigue (Tabla 6), los porcentajes entre los *incerti* no son tan distintos de los que obtenemos entre los libertos seguramente identificables: en cada grupo, dos tercios –más o menos– portaban *cognomina* latinos (310 del total de 454 de *incerti*, es decir, el 68%; 79 de un total de 119 libertos, el 66%) y un poco menos de una tercera parte se denominaban por *cognomina* griegos

Tabla 5. Origen lingüístico de los *cognomina* de *incerti* y de libertos y libertas en *Augusta Emerita.*

	Incerti	*Liberti*, *-ae* con libertinación explícita o *Augustales* o sin libertinación, pero con su estatus libertino contextualmente deducible (cf. Tabla 1, supra)
Cognomen latino	310 (68%) 132m, 178f	79 (66%) 38m, 41f
Cognomen griego	141 (31%) 58m, 83f	36 (30,5%) 19m, 17f
Cognomen indígena o semítico	3 (0,6%) 0m, 3f	4 (3,5%) 1m, 3f
TOTAL	454 190m, 264f	119

[50] Edmondson 2006, 145-146, nº 15 (*AE* 2006, 597).
[51] *RIB* I 501.
[52] *AE* 1994, 859b = *HEp* 6, 1996, 192b = *NEFAE* 47b.
[53] Mouritsen 2004. Roth, *supra*, capítulo 11.
[54] Lavan 2022.

Tabla 6. Origen lingüístico de *cognomina* de libertos, esclavos, *incerti* y *ingenui* en *Augusta Emerita.*

	Liberti, *-ae* (cf. Tabla 1)	Esclavos	*Incerti*	*Ingenui*
Cognomen latino	79 (66%) 38m, 41f	22 (55%)	310 (68%)	135 (95,7%)
Cognomen griego	36 (30,5%) 19m, 17f	16 (40%)	141 (31%)	3 (2%)
Cognomen indígena o semítico	4 (3,5%) 1m, 3f	2 (5%)	3 (0,65%)	3 (2%)
TOTAL	119	40	454	141

(141 del total de 456 *incerti,* es decir, el 31%; 36 de un total de 119 libertos, el 30,5%). El uso de antropónimos indígenas o semíticos (tal como *Martha*) sigue siendo marginal tanto entre los *incerti* cuanto entre los libertos seguramente identificados.

5. Parejas emeritenses en las que el marido y su esposa comparten el mismo gentilicio

El repertorio epigráfico emeritense nos proporciona 30 ejemplos de matrimonios en los que ambos cónyuges comparten del mismo gentilicio (Tabla 7)[55].

Tabla 7. Matrimonios documentados en *Augusta Emerita* en los que los cónyuges portaban el mismo gentilicio (con la edad de defunción entre paréntesis).

	Marido	*Esposa*	*Otros miembros de la familia*	*Referencia(s)*
1	Aelius Saturninus	Aelia Severa	Aelia Severa, *filia dulcissima* (10, 5m, 24d)	*CIL*, II 524
2	Alfidius Athenodorus	Alfidia Helpis	Alfidia Athenais, *fil*(*ia*) *pientissima* (25)	*CIL*, II 527
3	[L.? Anto]nius L. lib. Atim[etus], *contubernalis*	Antonia Phasi[s]		*CIL*, II 532
4	Aurelius Donatus	Aurelia Sotira	Septimia Vult. fil. Enna, *filia amantissi*(*ma*) (3, 5m)	*AE* 1972, 237
5	Q. Caecilius Q. l. Castus	Caecilia [Q. l. N]ymphe *uxor*	Casta, *filia*; Caecilia Q. l. Gemella, *lib*(*erta*) de Caecilia [Q. l. N]ymphe	*AE* 2018, 823[56]
6	L. Cael(ius) Lucifer, *maritus*	Cael(ia) Gaionilla, *uxor p*(*ientissima*) (26)		*ERAE* 239
7	L. Cordius Hermes, *lib*(*ertus*), *contubernalis*	Cordia Moschis		*AE* 2003, 880 = *HEp* 13, 2003-2004, 95
8	L. Cordius Philon	Cordia Lucana *uxor*		*AE* 2003, 880 = *HEp* 13, 2003-2004, 95
9	Cornelius Calit[ychius]	Cornelia Ven[eria], *uxor pientissima* (62)		*HEp* 1, 1989, 104
10	M. Cornel[ius ---]	Cornel[ia ---], *uxor p*[---]		*ERAE* 256
11	T. Fl(avius) Amethystus	Flavia Firmana, *uxor sanctissima* (32)	T. Fl. Beryllus, hijo	*ERAE* 275[57]
12	T. Flavius Eutyches	Flavia Iustina, *uxor merentissima* (26)		*EE* VIII 68
13	Fl. Paternus, *ma*[*ritus* ---]	Flavia[---] (45)		*HEp* 11, 2001, 31
14	[I]ulius Eutyches, *maritus*	[Iuli?]a Eutychi[s], *uxor* (35)		*NEFAE* 31 (*AE* 2019, 702)
15	M. I(ulius) Maternus, *veteranus*, *maritus*	I(ulia) Candida		*HEp* 1, 1989, 103, rev. *AE* 2010, 676
16	Iulius Optatus, *maritus incomparabilis* (45)	Iulia Iuliana		*CIL*, II 564
17	Iuliu[s Pro]culus	Iul[ia C]rotale	Iulia Felicissima, *filia indulgentissima benemerens* (26)	*EE* VIII 48
18	Iunius H[e]rmias, *marit*(*us*)	Iunia Maximina, *uxor optima ac benemerita*		*CIL*, II 563, rev. *HEp* 11, 2001, 65
19	M. Iunius M.f. Pa[p. ---]	Iunia M. l. Prima, *uxor*		*AE* 1962, 64, rev. *AE* 2018, 820

[55] Tratados brevemente en Edmondson 2000, 312-315. Se omiten de esta Tabla ejemplos de inmigrantes documentados en *Emerita* que se casaron con mujeres que portaban el mismo gentilicio: por ejemplo, *Q. Licinius Paternus*, *Interamniensis*, *maritus optimus* de *Licinia Flavina* (*CIL*, II 511).

[56] Discusión detallada en Edmondson 2016-2017 [2020].

[57] Alvar Ezquerra *et al.* 2021, 244-247, nº xxxix. Edmondson 2022.

20	Licinius Taurinus	Licinia Didyme	Marcius Laetinus et Marcia Eurydice, *amici*	*AE* 2017, 621
21	Marcius Laetinus (50)	Marcia Eurydice, *uxor eius* (40)	Licinius Taurinus et Licinia Didyme, *amici*	*AE* 2017, 621
22	Octavius Asi[---]	Octavia Briseis, *uxor pientissima*		*CIL*, II 581
23	M. Pompeius [C]harin[us]	Pompeia Quintilla M. lib.		*CIL*, II 583, rev. *HEp* 11, 2001, 62[58]
24	P. Pomponius Di[o]phanes	Pomponia Colona Emerit., *uxor carissim*[*a*] (47)		*NEFAE* 120 (*AE* 2019, 751)
25	Po[---] (60+), *maritus*	Pomp. T[---]		*NEFAE* 164 (*AE* 2019, 782)
26	Sem(pronius) Firmus	Sempronia Marta, *uxo*(*r*) *k*(*arissima*?) (25)		*EE* VIII 271
27	Sent(ius) Victor	Sent(ia) Amarantis, *uxor carissima* (45)		*ERAE* 163 = *CILAE* 690
28	Val. Epagathus	Val. Aphrodisia, *uxor b*(*ene*)*m*(*erens*)		*CIL*, II 5273
29	Val. Lupus	[V]al. Maxumina, *uxor incomparabilis* (38, ?m, 14d)		*EE* VIII 56
30	P. Valerius Salutaris, *maritus pientissimus* (56)	Val. Bassina		*HEp* 9, 1999, 100 = 10, 2000, 63

Llevar el mismo gentilicio, a primera vista, nos hace pensar que ambos habían formado parte de la misma *familia* servil antes de recibir su libertad del mismo amo. Dos casos explícitos de *contubernia* ilustran este fenómeno en *Emerita*. Tales uniones conyugales no oficiales sin alcanzar al estatus de un *iustum conubium* pudieron iniciarse únicamente con el permiso del dueño cuando uno o ambos *contubernales* eran todavía esclavos, pero frecuentemente continuaron activas después de la manumisión de uno o ambos cónyuges[59]. La combinación del empleo del término *contubernalis* y el uso de los mismos *nomina gentilicia* confirmaría la condición libertina de ambos.

Su propio epitafio pone de manifiesto la condición jurídica de *L. Cordius Hermes*, *contubernalis* de *Cordia Moschis*, como *lib*(*ertus*) (nº 7, fig. 1)[60]. Además, su compañera, que se encargó de la dedicación de la placa funeraria, implícitamente se revela como *liberta* porque la erigió para conmemorar no solo a su propio *contubernalis*, con quien ha pasado 55 años de convivencia, sino también a sus *patroni*, otros *Cordii*: la pareja *L. Cordius Philon* y su *uxor*, *Cordia Lucana*, teoréticamente otro caso de dos libertos casados entre sí (nº 8). Por lo tanto, incluimos a *L. Cordius Hermes* y a *Cordia Moschis* sin problema en las estadísticas resumidas en Tabla 1C (*supra*), aunque existe demasiada incertidumbre para incluir también a los *patroni* de *Moschis*. Igualmente debemos identificar como liberta a *Antonia Phasi*[*s*], que dedicó un monumento funerario a su *contubernalis* [*L. Anto*]*nius L. lib. Atim*[*etus*] en la segunda mitad del siglo I o inicios del siglo II (nº 3). Aunque en este caso hay que restaurar el gentilicio del difunto, no parece haber duda de que ambos compartían el mismo nombre.

Los problemas surgen cuando se trata de nombres gentilicios frecuentemente empleados en una comunidad cívica determinada. *Iulius*, *Valerius* y *Cornelius* son precisamente los tres *nomina gentilicia* más difundidos en *Emerita*, con 111, 59 y 37 ejemplos ya conocidos[61]. En la Tabla 7, hay cuatro ejemplos de matrimonios de Iulios (nº 14-17), tres casos de Valerios casados (nº 28-30) y dos de Cornelios (nº 9-10). Es posible que se trate de parejas de libertos de una misma familia servil, pero también pueden explicarse los gentilicios compartidos de otras maneras.

Por una parte, no se puede descartar la posibilidad de que en cada caso la esposa procediese de otra familia de *Iulii*, *Valerii* o *Cornelii* distinta de la de su marido. Así pues, resulta difícil determinar, por ejemplo, si *Val*(*erius*) *Lupus* y *Val*(*eria*) *Maxumina* (nº 29) iniciaron su unión conyugal como esclavos juntos dentro de la misma familia servil o como libertos del mismo dueño o como libertos de distintos dueños o incluso como *ingenui* y posiblemente ciudadanos romanos que pertenecieron a distintas familias de *Valerii*[62]. Por otra parte, podríamos estar ante una situación en la que un dueño hubiera manumitido a su propia esclava para casarse con ella. Esto

[58] Edmondson *et al.* 2001, 147-150, nº 14.

[59] Véanse los estudios «clásicos» de Rawson 1966. Treggiari 1981.

[60] Más discusión en Edmondson 2002-2003 [2005].

[61] Véase Edmondson 2024, 116-129. Las últimas actualizaciones están disponibles gracias al proyecto ADOPIA: http://adopia.huma-num.fr/names.

[62] Más discusión en Edmondson *et al.* 2001, 150-152, nº 15, con foto.

Fig. 1. Placa de los Cordios. MNAR. Foto: J. Edmondson.

parece muy probable en el caso de *M. I*(*ulius*) *Maternus* y *I*(*ulia*) *Candida* (nº 15), porque el marido fue *veteranus* y, después de su licenciamiento del servicio militar en la segunda mitad del siglo II, se casó con su antigua esclava, quien con el paso del tiempo se encargó de la conmemoración de su marido, aparentemente también su antiguo dueño[63].

En el caso de las parejas portadores de gentilicios menos abundantes en el reportorio onomástico emeritense, aumenta la probabilidad de que ambos cónyuges sí tuvieran la condición de libertos. Atestiguada por uno de los monumentos funerarios más emblemático de la colonia emeritense (fig. 2), la pareja *Sent*(*ius*) *Victor* y *Sent*(*ia*) *Amarantis* (nº 27) llevaban el mismo gentilicio, lo que sugiere que ambos fueran antiguos esclavos del mismo amo[64]. La representación de la esposa, fallecida a los 45 años después de una unión conyugal de 17 años, en el acto de llenar una jarra de vino desde un tonel recuerda a la posteridad su ocupación de tabernera.

A veces, otro epígrafe contribuye de manera importante a descifrar mejor un caso de *incerti* con gentilicios compartidos. Por ejemplo, un ara funeraria conmemoró a una pareja *Marcius Laetinus* y *Marcia Eurydice* (nº 21) «incinerados en una misma fosa» (*una fossa crematis*) según una frase de su epitafio, de momento, sin paralelo en todo en Imperio romano (fig. 3). Otra pareja que también compartían el mismo gentilicio, *Licinius Taurinus* y *Licinia Didyme* (nº 20), se encargaron de la

Fig. 2. Placa funeraria con relieve de *Sentia Amarantis*. Mérida, MNAR. Foto: J. Edmondson.

conmemoración «para sus amigos» (*amicis*)[65]. De su onomástica se puede intuir la condición de libertos de las cuatro personas implicadas, pero sin certeza. No obstante, otra ara funeraria emeritense de la misma época atestigua un *Marcius Laetinus*, explícitamente liberto, que aceptó el encargo, con el apoyo de un *conlibertus* suyo,

[63] Otro caso de los primeros años de la colonia es el de *M. Iunius M.f. Pa*[*p. ---*], conmemorado por su *uxor* y su propia liberta, *Iunia M. l. Prima uxor* (*AE* 1962, 64 = 2018, 820); cf. Edmondson 2018b, 67-68, con fig. 7.

[64] Véase Alvar Ezquerra *et al.* 2021, 178-181, nº xxiv.

[65] Saquete Chamizo 2017 (*AE* 2017, 621); cf. Alvar Ezquerra *et al.* 2021, 226-229, nº xxxv.

Marcius Reburrus, de la conmemoración de su patrona, *Marcia Tyche*[66]. La homonimia no siempre es un índice absolutamente probatorio, pero en este caso parece ser decisivo. *Marcius, -a* no es un gentilicio muy común en *Emerita*, donde se conocen 14 o 15 ejemplos, dependiendo de si se acepte este supuesto caso de homonimia, y *Licinius, -a* tiene más o menos el mismo «ranking», con 16 casos emeritenses de su empleo[67]. La rareza del *cognomen Laetinus* en Lusitania –sin ningún paralelo, de momento, en otra comunidad de la provincia– refuerza la hipótesis de que se trata de la misma persona. Por lo tanto, el título del artículo en el que J. C. Saquete publicó la *editio princeps* del texto –«Dos libertos incinerados en la misma fosa»– parece justificado.

Incluso cuando parezcan existir bases sólidas para identificar como libertos a una pareja que comparte gentilicios, hay que ser prudente. Por ejemplo, un ara funeraria con doble epitafio, fechada a finales del siglo II d.C., atestigua tres Cornelios: *Cornelius Calitycius* dedicó el ara no solo a su *uxor pientissima*, *Cornelia Ven*[*eria*?] (nº 9), después de su defunción a la edad de 62 años, sino también a su propia madre, *Cornelia Hieria*, que murió a los 74 años[68]. El hecho de que la madre, su hijo y la esposa del mismo hijo todos llevasen el *nomen Cornelius* podría sugerir –a primera vista– que todos eran libertos, procedentes de la misma familia servil antes de su manumisión. No obstante, aunque menos probable, no podemos excluir la posibilidad de que la madre *Cornelia Hieria* se haya casada con otro Cornelio y que *Cornelius Calitycius* fuera fruto legítimo, nacido libre, de esta unión conyugal, tomando el gentilicio de su padre, tal como era habitual en un *iustum conubium*. Con el tiempo, *Calitycius* se casó con *Cornelia Ven*[*eria*], una posible antigua esclava de su padre o bien de sí mismo, manumitiéndola *matrimonii causa*. Por lo tanto, aunque parece más probable que todos fueran libertos, no pueden descartarse otras posibilidades.

Para concluir, este método, que hay que llamar «indirecto», podría ser útil para establecer la condición jurídica de algunos de los múltiples *incerti* documentados en *Emerita*. Sin embargo, no permite conclusiones definitivas, especialmente si no podemos confiar totalmente en el postulado aceptado desde hace años de que un *cognomen* griego indica que la persona tenía un estatus libertino. Por esta incertidumbre, sería más prudente admitir una situación de *non liquet*, donde no hay otro criterio para establecer la condición jurídica del individuo.

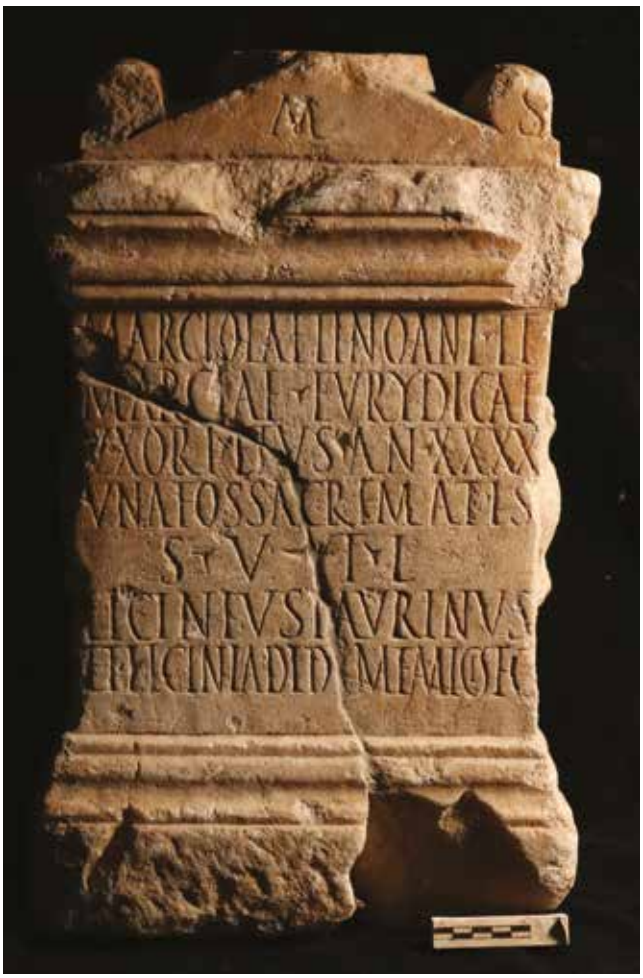


Fig. 3. Ara funeraria de *Marcius Laetinus* et *Marcia Eurydice*. Mérida, MNAR. Foto: J. Edmondson.

6. La cuestión de los *Latini Iuniani* en la colonia emeritense

Finalmente, el repertorio de los libertos documentados en la capital lusitana permite algunas reflexiones sobre la compleja cuestión de la presencia, que debemos suponer numerosa, de libertos considerados jurídicamente *Latini Iuniani*. Dos leyes, la *lex Iunia* (de fecha incierta) y la *lex Aelia Sentia* del año 4 d.C., dictaminaron que, si un dueño poseedor de la *civitas romana* no manumitía a su esclavo oficialmente según las normas establecidas por dichas leyes, el esclavo obtendría la libertad, pero sin acceder a todos los derechos de un ciudadano romano de pleno derecho; en consecuencia, se convertiría en un *Latinus Iunianus*[69]. Por lo tanto, en una *colonia civium Romanorum* tal como era *Augusta Emerita*, aunque hubiera una alta proporción de ciudadanos romanos entre

[66] *ERAE* 326 = *AE* 1994, 864

[67] Véase http://adopia.huma-num.fr/names/1212 (*Marcius, -a*); http://adopia.huma-num.fr/names/570 (*Licinius, -a*).

[68] Cf. Álvarez Martínez *et al.* 1986, 16-17, nº 2.

[69] Weaver 1990. López Barja de Quiroga 1998. López Barja de Quiroga, Masi Doria y Roth 2023 (con una serie de contribuciones importantes). Sobre los detalles de las leyes augusteas sobre manumisión, López Barja de Quiroga 2008.

su población, no todos los esclavos fueron liberados siguiendo al pie de la letra las leyes. Se puede pensar con plena justificación que existía un grupo importante de personas que alcanzaron la libertad, pero sin conseguir el pleno derecho propio de un ciudadano romano: su estatuto fue por tanto el de un latino juniano.

Resulta muy difícil cuantificar el tamaño del conjunto de tales latinos junianos de la colonia emeritense. Onomásticamente, parece claro que asumían los *tria nomina* (o *duo nomina* con respecto a las antiguas esclavas) y algunas veces podían incluir la libertinación, así identificando a su antiguo amo[70]. Por lo tanto, no podemos distinguirlos de aquellos libertos formalmente manumitidos y, por consiguiente, ciudadanos romanos de la *colonia civium Romanorum* de *Augusta Emerita*. Sin embargo, la epigrafía funeraria nos ofrece un indicio, si bien muy parcial, a través de la edad de los difuntos. Tal como sabemos, la *lex Aelia Sentia* requirió que, para obtener los plenos derechos de un ciudadano romano, un esclavo tuviera que sr mayor de 30 años al momento de su manumisión (Gai, *Inst.* 1.6.18)[71]. De las evidencias epigráficas de momento disponibles, resulta evidente que los dueños emeritenses habían manumitido a algunos de sus esclavos antes de que cumpliesen los 30 años (Tabla 8).

Tabla 8. Edad de defunción de los libertos seguramente documentados en *Augusta Emerita.*

	Fecha	*Edad de defunción*	*Referencia(s)*
G. Matius G. l. Optatus	71/130	70	*AE* 1996, 863; *HEp* 7, 1997, 131
Iul(ia) Tyche lib. Iul(iae) Veneriae	51/100	70	*HEp* 10, 2000, 61
M. Helvius W. (mulieris) lib. Marsua	31/100	60	*CIL*, II 558
G. Valerius Hymineus Emeritensis Val. Vinician(a)e flam(inicae) perp(etuae) libertus	131/200	60	*CIL*, II 494
[---]la Tu[...]e lib(ertus/a) (quizás [---]la Tu[sca]e lib.)	51/100	60	*NEFAE* 127 (*AE* 2019, 757)
G. Mansuanius G. l. Faustus	1/50	57-59	*CIL*, II 576; *HEp* 13, 2003-2004, 167
Norbana Calephasis, conliberta	171/200	53	*CIL,* II 508; Edmondson *et al.* 2001, 167-169, nº 22
Messia T. lib. Maura	131/200	50	*AE* 2003, 883
L. Iulius Laurentius lib. Iul(iae) Tyches	51/100	50	*HEp* 10, 2000, 61
Q. Sulpicius W. (mulieris) lib. Abascanthus	1/30	45	*HEp* 6, 1996, 109; *HEp* 15, 2006, 34
Mallia W. (mulieris) l. Galla	31/100	41	*CIL*, II 558
L. Munatius L. l. Onisas	71/130	37	*AE* 2019, 813
Val(erius) Martialis Val(eriae) Flaccillae lib.	101/150	35	*AE* 1968, 205
Baebia L. l. Inventa	31/70	32	*NEFAE* 123 (*AE* 2019, 754)
L. Pompeius L. l. Diadumenus	71/130	30	*HAE* 272; *ILER* 5036
Puccia P. l. Xanthippe	31/70	25	*ERAE* 358
Iun(ia) Agate (liberta de Iunius Agatonicus)	101/150	25	*CMBad* 811; *ERAE* 306
Pomp. Colonus (libertus de Pomp. Aelianus)	131/170	25	*ERAE* 348
Hegemon (conlibertus)	101/150	25	*HEp* 1, 1989, 101 = 2, 1990, 38; Edmondson *et al.* 2001, 137-138, nº 9
Candilia C. l. Iucunda	71/130	24	*CLE* 2111; *CMBad* 911; *CLEO Hispaniae* BA 5
Prope<r>tius Afer, libertus de Propertius Africanus	101/150	23	*AE* 2017, 614; *HEp* 2014-2015, 87
M. Argentarius Achaicus (libertus de Argentaria Verana)	101/150	22	*AE* 1993, 904; *HEp* 5, 1995, 89
Iunia Suavi[s] lib. [Iuniae] Primi[geniae]	31/100	21	*CIL*, II 570
Propertia Maura (liberta de Propertius Africanus)	101/150	18	*AE* 2017, 614; *HEp* 2014-2015, 87
L. Iuventius Vrbici lib. Annianus Emer(itensis)	131/170	14	*CIL*, II 506
Flavia Patricia Flavi Primigeni l.	101/150	12	*AE* 2017, 613; *HEp* 2013-2014, 86
Procula (conliberta de Fuscus)	71/150	11	*AE* 1999, 873; *HEp* 9, 1997, 116

[70] Véase la discusión en López Barja de Quiroga 2018.

[71] Más discusión sobre los múltiples problemas sobre la reconstrucción de los detalles de la ley en Pellecchi 2023.

Fig. 4. Monumento funerario con busto de la liberta *Procula*, que murió a los 11 años, dedicado por su *conlibertus* Fuscus. Mérida, MNAR. Foto: J. Edmondson.

De estos 27 casos en los que se conoce la edad de fallecimiento de un liberto o liberta, casi la mitad (13 casos) muestra que la manumisión del esclavo en cuestión había tenido lugar antes de los 30 años, algunos inclusos a una edad temprana. Es el caso, por ejemplo, de *Procula*, *conliberta* de *Fuscus*, conmemorada con un pequeño busto de retrato montado sobre un pedestal, que murió a los 11 años (fig. 4)[72], o *Flavia Patricia*, liberta de *Flavius Primigenius*, fallecida a los 12 años antes de recibir un monumento funerario en forma de *cupa* monolítica de granito[73]. Como excepción legal, la *lex Aelia Sentia* permitió a un dueño manumitir a su propia esclava para casarse con ella (*matrimonii causa*) (Gayo, *Inst.*, 1.6.19). Teoréticamente podría ser éste el caso, porque en el mundo romano se practicaba el matrimonio con esposas bastante jóvenes, pero no parece ser muy verosímil[74]. Sin embargo, también sigue siendo posible que algunos de los libertos que murieron a edades más avanzadas hubieran sido liberados antes de cumplir 30 años.

Por otra parte, no debemos asumir que en la colonia emeritense una gran cantidad de dueños manumitieron sus esclavos antes de que cumplieran 30 años. Concretamente, se conocen cuatro ejemplos de esclavos que murieron en *Emerita* con más de 30 años, evidentemente sin haber sido manumitidos: *Agape Argentar*(*iorum serva*) falleció a los 30 años; un esclavo o una esclava de [---] *Felix* ([---] *Felicis ser.*) a los 32 años; *Corocuta Tutilio*[*rum*] *Pontiani et Luperci ser*(*vus*) entre los 41 y los 49 años (la fractura de la piedra impide ser más preciso) y *Ianuarius Venusti* (*servus*) *Emeritensis* a la edad bastante avanzada de 85 años[75]. Además, en el territorio de la colonia el médico *Ianuarius D*(*omiti*?) *Percae ser*(*vus*) murió a la edad de 31 años, todavía esclavo, así como el *verna Primus*, que sucumbió a las 35[76].

De todas maneras, es posible vislumbrar una fracción no muy impresionante de los latinos junianos, sin poder apreciar la escala de este grupo dentro de la sociedad local de la colonia. Sin embargo, no tenemos que olvidar que un buen número de latinos junianos también se esconden entre las filas de los *incerti*. Sería interesante en un futuro estudio recopilar los datos de los *incerti* que murieron antes de los 30 años, para identificar otros posibles miembros de este estrato jurídico de la sociedad emeritense frecuentemente olvidado y pasado por alto.

7. A modo de conclusión

Esta investigación ha avanzado paso por paso hacia lo que se espera sea una comprensión más detallada de la presencia de los libertos en la *colonia civium Romanorum* de *Augusta Emerita*. Las principales conclusiones amplían y profundizan algunos estudios anteriores sobre el tema[77]. El análisis de la onomástica de los libertos y las libertas cuya condición jurídica como libertos puede ser identificada explícitamente revela que una minoría llevaba *cognomina* griegos; los *cognomina* latinos tenían un evidente predominio. La onomástica de los esclavos confirma esta constatación. Aunque sus dueños les conferían antropónimos griegos con una frecuencia algo mayor

[72] Nogales Basarrate 1997, 67-69, nº 45 (*AE* 1999, 873; *HEp* 7, 1997, 116) = *CILAE* 827.
[73] Edmondson, Campo Lastra y Gago Saldaña 2011 [2016] (*AE* 2017, 613; *HEp* 2014-2015, 86) = *CILAE* 26.
[74] Sobre la edad de casarse en *Emerita*, cf. Edmondson 2000; 2004, 352-356; 2018a, 186-190.
[75] *AE* 2012, 689 = *HEp* 2012, 25; *NEFAE* 69 (*AE* 2019, 721); *CIL*, II 550; *CIL*, II 505.
[76] *CIL*, II 5389 (Villafranca de los Barros, BA); *EE* IX 172 (Torremejía).
[77] Edmondson 2018a; 2024, 150-183.

que en el caso de los libertos, una vez más preferían emplear nombres latinos para denominarlos. Es verdad que empleaban antropónimos latinos tradicionalmente considerados típicos del ámbito servil tales como *Felix* o *Fortunata*, pero al mismo tiempo se observan nombres menos frecuentes tales como *Catellus* o *Catulla*, *Perpetuus* o *Herennius*, el último, habitualmente un *gentilicium*, empleado para denominar un esclavo público de la colonia: *Herennius col*(*oniae*) *Emer*(*itensis*) *s*(*ervus*)[78].

Así pues, hay que concluir de esta primera etapa del argumento que, al menos en *Emerita*, un buen número de libertos y esclavos no utilizaban nombres griegos. Esto pone en duda el valor del criterio del uso de la antroponimia griega para identificar libertos dentro de la población más amplia de personas que no tienen su condición jurídica explícitamente expresada mediante filiación o bien mediante libertinación.

Por otra parte, el análisis de los individuos ciertamente identificables como *ingenui* indica que en muy pocos casos llevaban *cognomina* griegos. Su perfil onomástico revela una primacía indudable de la antroponimia latina. Esta conclusión es importante, porque nos ayuda en la interpretación de los *incerti*; sugiere que es mucho menos probable que un individuo portador de un *cognomen* griego fuese *ingenuus* que liberto.

Cuando tenemos en cuenta el perfil onomástico de los llamados *incerti*, encontramos una correlación muy similar entre *cognomina* latinos y griegos a la que se puede observar mediante el examen de la onomástica de los libertos seguramente identificados. No podemos extrapolar de manera automática las proporciones entre *cognomina* griegos y latinos de los libertos al grupo más numeroso de los *incerti*. No obstante, hay que concluir que, ocultos dentro de esta categoría de emeritenses, hay una buena cantidad de libertos.

Contamos con una indicación indirecta más de este fenómeno mediante las parejas emeritenses en las que un marido y su esposa llevaban el mismo gentilicio. Es arriesgado invocar este criterio cuando se trata de gentilicios bastante frecuentes dentro de la población emeritense: los *Iulii*, los *Valerii*, los *Cornelii*, por ejemplo. Sin embargo, algunas veces esta vía de análisis parece ser muy prometedora, aunque sin poder confirmar ciertamente la condición libertina del marido y su esposa. En casos tales como los de las parejas *Alfidius Athenodorus* y su mujer *Alfidia Helpis* (nº 2), cuya hija se llamaba *Alfidia Athenais*, o *Valerius Epagathus* y *Valeria Aphrodisia* (nº 28), hay bastante probabilidad, sobre todo porque, como hemos visto, los *ingenui* emeritenses raramente portaban un *cognomen* griego. La tendencia general dentro de la población de *Augusta Emerita* parece clara, pero no se pueden utilizar tendencias generales para explicar casos individuales con certeza. Comprobamos, en suma, las dudas y dificultades que tenemos para identificar con seguridad la condición jurídica de los numerosos *incerti,* fundamento necesario para una historia de los grupos sociales serviles en *Augusta Emerita*, sin olvidar nunca que estos últimos no vivían al margen del resto de la sociedad, por lo que el análisis debe hacerse teniendo siempre en cuenta lo que sabemos sobre todos los grupos sociales, imbricando en ellos a estos esclavos y libertos de cuyas vidas la epigrafía nos ha conservado débiles y distorsionados reflejos.

Bibliografía

Abramenko, Andrik. 1993. *Die munizipale Mittelschicht im kaiserzeitlichen Italien: zu einem neuen Verständnis von Sevirat und Augustalität* (Europäische Hochschulschriften. Reihe III, Geschichte und ihre Hilfswissenschaften 547). Frankfurt am Main / New York: P. Lang.

Alvar Ezquerra, Antonio, Jonathan Edmondson, Luis Ángel Hidalgo Martín y José Luis Ramírez Sádaba. 2021. *Si muero, no me olvides. Miradas sobre la sociedad de Augusta Emerita a través de la epigrafía funeraria*. Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá.

Álvarez Martínez, José María, José Luis de la Barrera Antón y Agustín Velázquez Jiménez. 1986. «Nuevas inscripciones romanas de Mérida (I)». En *Homenaje a E. Segura Covarsi, B. Muñoz Sánchez y R. Puente Broncano*, 13-30. Badajoz: Diputación Provincial de Badajoz.

Barrón Ruiz de la Cuesta, Alberto. 2020. *Los seviros augustales en Hispania y las Galias. Una aproximación a la movilidad social en el Imperio romano*. Logroño: Universidad de La Rioja.

Bell, Sinclair W. y Teresa R. Ramsby, eds. 2011. *Free at last! The Impact of Freed Slaves on the Roman Empire*. Bristol: Bristol Classical Press.

Blanco Freijeiro, Antonio. 1978. *Mosaicos romanos de Mérida* (Corpus de mosaicos romanos de España 1). Madrid: C.S.I.C.

Bruun, Christer. 2013. «Greek or Latin? The Owner's Choice of Names for *vernae* in Rome». En *Roman Slavery and Roman Material Culture* (*Phoenix*

[78] Edmondson 2016 (*AE* 2016, 671) = Alvar Ezquerra *et al.* 2021, 256-261, nº xlii.

Supplementary Series 52), ed. Michele George, 19-42. Toronto / Buffalo / London: University of Toronto Press.

Camacho Cruz, Cristina. 1997. *Esclavitud y manumisión en la Bética romana: conventus Cordubensis y Astigitanus*. Córdoba: Universidad de Córdoba.

Cidoncha Redondo, Francisco. 2018. «*Libertae et coniuges*: las uniones entre libertas y patronos en el imperio romano». En *Marginación y mujer en el Imperio Romano*, ed. Pilar Pavón, 363-392. Roma: Quasar.

— 2020. «Los hijos ilegítimos en la Hispania romana a través de las fuentes epigráficas». *Gerión* 38.1: 307-332.

Curchin, Leonard A. 1999. «Problems with Children's Nomenclature in Roman Spain». En *Homenaje a José María Blázquez*. 4. *Hispania romana* I, eds. Julio Mangas Manjarrés y Jaime Alvar Ezquerra, 121-135. Madrid: Ediciones Clásicas.

Duthoy, Robert. 1970. «Notes onomastiques sur les **Augustales*: *cognomina* et indication de statut». *L'Antiquité Classique* 39.1: 88-105.

— 1974. «La fonction sociale de l'augustalité». *Epigraphica* 36: 134-154.

— 1978. «Les *Augustales». En *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt.* II.16.2. *Religion*, ed. W. Haase, 1254-1309. Berlin / New York: W. de Gruyter.

Edmondson, Jonathan. 2000. «Conmemoración funeraria y relaciones familiares en *Augusta Emerita*». En *Sociedad y cultura en Lusitania romana. IV Mesa Redonda Internacional*, eds. Jean-Gérard Gorges y Trinidad Nogales Basarrate, 299-327. Mérida: Junta de Extremadura.

— 2002-2003 [2005]. «Family Life within Slave Households at Augusta Emerita: The Epitaph of the Cordii». *Anas* 15-16: 201-237.

— 2004. «Los monumentos funerarios como espejo de la sociedad emeritense: secretos y problemas sociofamiliares a la luz de la epigrafía». En *Augusta Emerita: territorios, espacios, imágenes y gentes en Lusitania romana* (Monografías Emeritenses 8), ed. Trinidad Nogales Basarrate, 341-371, Mérida: Ministerio de Cultura / Museo Nacional de Arte Romano.

— 2006. *Granite Funerary Stelae from Augusta Emerita* (Monografías Emeritenses 9). Mérida: Ministerio de Cultura / Museo Nacional de Arte Romano.

— 2016. «Glimpses inside the *familia publica* at Augusta Emerita (Mérida)». En *A Baete ad fluvium Anam: Cultura epigráfica en la Bética Occidental y territorios fronterizos. Homenaje al profesor José Luis Moralejo Álvarez*, eds. Joan Carbonell Manils y Helena Gimeno Pascual, 67-83. Alcalá de Henares: Universidad de Alcalá.

— 2016-2017 [2020]. «Una nueva familia de libertos de *Augusta Emerita*», *Anas* 29-30: 125-133.

— 2018a. «Hacia una historia social de la colonia de *Augusta Emerita*: Problemas metodológicos y perspectivas prometedoras». En *Métodos y técnicas en ciencias de la antigüedad: Estudios sobre investigación y docencia* (*Veleia* Anejos. Acta 16), eds. Estíbaliz Ortiz de Urbina Álava y José María Vallejo Ruiz, 159-204. Vitoria-Gasteiz: Universidad de País Vasco.

— 2018b. «La formación de una sociedad colonial en *Augusta Emerita*». En *La fundación de Augusta Emerita y los orígenes de Lusitania* (Monografías Emeritenses 11), eds. Trinidad Nogales Basarrate y Nova Barrero Martín, 53-84. Mérida: Fundación de Estudios Romanos / Museo Nacional de Arte Romano.

— 2022. «El elegante altar funerario marmóreo de *Flavia Firmana* erigido *in hortis suis* en *Augusta Emerita* (Mérida)». En *Tituli –Imagines– Marmora. Materia y prestigio en mármol. Homenaje a Isabel Rodà de Llanza* (Anejos de *AEspA* 95), eds. Diana Gorostidi Pi y Anna Gutiérrez Garcia-Moreno, 79-89. Madrid: C.S.I.C.

— 2024. «Onomástica y sociedad en una *colonia ciuium Romanorum* y *caput prouinciae*: la *colonia Augusta Emerita*». En *Onomastique, société et identité culturelle en Lusitanie romaine / Onomástica, sociedad e identidad cultural en Lusitania romana* (ADOPIA I; Scripta Antiqua 178), eds. Jonathan Edmondson y Milagros Navarro Caballero, 39-196. Bordeaux: Ausonius Éditions.

Edmondson, Jonathan, Raquel Campo Lastra y María del Val Gago Saldaña. 2011 [2016]. «La aplicación de la técnica de modelo de residuo morfológico (M. R. M.) para la recuperación de los textos de dos *cupae* funerarias emeritenses», *Anas* 24: 115-126.

Edmondson, Jonathan, Trinidad Nogales Basarrate y Walter Trillmich. 2001. *Imagen y memoria: Monumentos funerarios con retratos en la* colonia Augusta Emerita (Bibliotheca Arqueologica Hispana 10 / Monografías Emeritenses 6). Madrid: Real Academia de la Historia / Mérida: Museo Nacional de Arte Romano.

Étienne, Robert. 1976. «Reseña-discusión de J. Mangas, *Esclavos y libertos en la España romana*». *AEspA* 49: 211-224.

Fabre, Georges. 1981. *Libertus. Recherches sur les rapports patron-affranchi à la fin de la République romaine* (CEFR 50). Roma: École française de Rome.

Fita, Fidel. 1912. «Inscripciones inéditas de Mérida, Badajoz, Alanje, Cañete de las Torres y Vilches». *BRAH* 61: 511-524.

García y Bellido, Antonio. 1960. «*Parerga* de arqueología y epigrafía hispano-romanas». *AEspA* 33: 167-193.

Gómez Pallarès, Joan. 1997. *Edición y comentario de las inscripciones sobre mosaico de Hispania. Inscripciones no cristianas*. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Granino Cecere, Maria Grazia. 1996-1997. «I Sulpicii e il Tuscolano». *Rend. Pont. Acc. Rom. di Arch.* 69: 233-251.

Hidalgo Martín, Luis Ángel y Santiago Feijoo Martínez. 2023. «*L. Aelius Caesar* y *Helena Augusta* honrados en un mismo monumento de *Emerita* (Mérida). Nueva edición de *HEp* 19, 2010, 38». *ZPE* 227: 286-292.

Hoyo, Javier del. 1999. «Un estudio reciente: *Esclavitud y manumisión en la Bética romana: conventus cordubensis y astigitanus*». *Gerión* 17: 543-551.

Huemoeller, Katharine P. D. 2020. «Freedom in Marriage? Manumission for Marriage in the Roman World». *JRS* 110: 123-139.

Lavan, Myles. 2022. «Greek Names and Freed Status in Roman Italy: Why Ancient Historians Can't Ignore Statistics». *Chiron* 52: 1-27.

López Barja de Quiroga, Pedro. 1998. «Junian Latins: Status and Number». *Athenaeum* 86.1: 133-163.

— 2008. «Las leyes augusteas sobre manumisión». *Actes du Groupe de Recherches sur l'Esclavage depuis l'Antiquité* 30.1: 219-227.

— 2018. «La onomástica de los *Latini Iuniani*: una primera aproximación». *Gerión* 36.2: 573-592.

López Barja de Quiroga, Pedro, Carla Masi Doria y Ulrike Roth, eds. 2023. *Junian Latinity in the Roman Empire.* 1. *History, Law, Literature* (Edinburgh Studies in Ancient Slavery). Edinburgh: Edinburgh University Press.

MacLean, Rose. 2018. *Freed Slaves and Roman Imperial Culture. Social Integration and the Transformation of Values*. Cambridge / New York: Cambridge University Press.

Mangas Manjarrés, Julio. 1971. *Esclavos y libertos en la España Romana* (Acta Salmanticensia 62). Salamanca: Universidad de Salamanca.

Mouritsen, Henrik. 2004. «Freedmen and Freeborn in the Necropolis of Imperial Ostia». *ZPE* 150: 281-304.

— 2005. «Freedmen and Decurions: Epitaphs and Social History in Imperial Italy». *JRS* 95: 38-63.

— 2011. *The Freedman in the Roman World*. Cambridge / New York: Cambridge University Press.

— 2013. «Slavery and Manumission in the Roman Elite: A Study of the *Columbaria* of the Volusii and the Statilii». En *Roman Slavery and Roman Material Culture* (*Phoenix* Supplementary Series 52), ed. Michele George. 43-68. Toronto / Buffalo / London: University of Toronto Press.

— 2019. «Slavery and Manumission in Imperial Italy: The Album from Herculaneum Revisited». En *Popolazione, risorse e urbanizzazione nella Campania antica. Dall'età preromana alla tarda antichità* (Pragmateiai. Collana di studi e testi per la storia economica, sociale e amministrativa del mondo antico 31), eds. Marco Maiuro and Mattia Balbo, 211-231. Bari: Edipuglia.

Nogales Basarrate, Trinidad. 1997. *El retrato privado en Augusta Emerita*. Badajoz: Diputación Provincial de Badajoz.

Pellecchi, Luigi. 2023. «The Legal Foundation: The *Leges Iunia et Aelia Sentia*». En *Junian Latinity in the Roman Empire.* 1. *History, Law, Literature*, eds. Pedro López Barja de Quiroga, Carla Masi Doria y Ulrike Roth, 56-79. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Pérez Gutiérrez, María Luisa. 2022. «Novedades epigráficas de Emerita Augusta conservadas en el Museo Nacional de Arte Romano (Mérida)». *Epigraphica* 84: 363-389.

Perry, Matthew J. 2014. *Gender, Manumission, and the Roman Freedwoman*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ramírez Sádaba, José Luis. 2013. *Badajoz antes de la ciudad. El territorio y su población durante la Edad Antigua*. Badajoz: Diputación Provincial de Badajoz.

Rawson, Beryl. 1966. «Family Life among the Lower Classes at Rome in the First Two Centuries of the Empire». *Classical Philology* 61: 71-83.

Saquete Chamizo, José Carlos. 1997. *Las elites sociales de Augusta Emerita* (Cuadernos Emeritenses 13). Mérida: Museo Nacional de Arte Romano.

— 2017. «Dos libertos incinerados en la misma fosa. A propósito de una inscripción funeraria inédita de *Augusta Emerita*». En Memoriae civitatum. *Arqueología y epigrafía de la ciudad romana. Estudios en homenaje a José Manuel Iglesias Gil*, eds. Alicia Ruiz-Gutiérrez y Carolina Cortés-Bárcena, 239-249. Santander: Universidad de Cantabria.

Serrano Delgado, José Miguel. 1988. *Status y promoción social de los libertos en Hispania romana*. Sevilla: Universidad de Sevilla.

Solin, Heikki. 1971. *Beiträge zur Kenntnis der griechischen Personnamen in Rom.* I (Commentationes

Humanarum Litterarum 48). Helsinki: Societas Scientiarum Fennica.
— 1977. «Die Namen der orientalischen Sklaven in Rom». En *L'Onomastique latine*, ed. Noël Duval, 205-220. Paris: C.N.R.S.
— 1982. *Die griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch*. Berlin / New York: W. de Gruyter.
— 1996. *Die Stadtrömischen Sklavennamen. Ein Namenbuch* (Forschungen zur Antiken Sklaverei. Beihefte 2). Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
Stylow, Armin U. 1997. «Nuevo testimonio emeritense de *Ataecina*». *Revista de Estudios Extremeños* 53.1: 11-14.
Taylor, Lily Ross. 1961. «Freedmen and Freeborn in the Epitaphs of Imperial Rome», *American Journal of Philology* 82.2: 113-132.
Treggiari, Susan. 1969. *Roman Freedmen during the Late Republic*. Oxford: Clarendon Press.
— 1981. «*Contubernales* in *CIL* 6». *Phoenix* 35: 42-69.
Vallejo Ruiz, José María. 2005. *Antroponimia indígena de la Lusitania romana* (*Veleia* Anejos, Serie minor 23). Vitoria-Gasteiz: Universidad de País Vasco.
Weaver, Paul R. C. 1990. «Where Have All the Junian Latins Gone? Nomenclature and Status in the Early Empire». *Chiron* 20: 275-305.

14

LIBERTOS IGAEDITANOS[1]

Pedro López Barja (Universidad de Santiago de Compostela),
Armando Redentor (Universidade de Coimbra), Inés Sastre Prats (IH-CSIC),
Brais Currás Refojos (IH-CSIC), Sofia Lacerda (Universidade de Coimbra)

1. El núcleo urbano y su territorio

En el territorio de la *civitas Igaeditanorum*, y en lo que se refiere a la documentación epigráfica, su núcleo urbano no se puede comprender sin su *territorium*, que aparece salpicado por aglomerados secundarios y, sobre todo, por un poblamiento rural disperso[2].

La hipótesis de que la ciudad tendría su origen en un momento próximo a la fundación de *Norba Caesarina* (Cáceres), en torno al 35 a.C.[3], no encuentra una base sólida en los datos del registro arqueológico, y mucho menos la propuesta de una ascendencia cesariana[4]. Es aceptable una fundación *ex novo* en los primeros años del último cuarto del s. I a.C., en un contexto de estructuración y organización territorial, con el objetivo claro de servir a los intereses de articulación de la administración romana, estableciendo una *civitas*, posiblemente de tipo estipendiario, en un proceso que pudo haber estado catalizado por la promoción de *Augusta Emerita* como capital de la provincia *Lusitania*[5].

La documentación epigráfica, como los miliarios prismáticos de Fuenteguinaldo (Salamanca), Alfaiates (Sabugal) y de Argomil (Pinhel)[6], confirma que la intervención territorial en el área norlusitana es cronológicamente anterior a los procesos de delimitación asociados a los *termini* Augustales del territorio de los igeditanos[7], a los que se pueden unir también los de la región de Salamanca[8], todos ellos de los albores del s. I d.C., erigidos entre los años 4 y 6 d.C. con la finalidad de disipar conflictos territoriales vinculados a un proceso de delimitación que, en el Norte lusitano, coincide con el final de la conquista de la Península y la reestructuración de las fronteras provinciales[9]. La demarcación de accesos viarios en el período inmediatamente posterior a la fundación de *Augusta Emerita,* cuyo origen, en buena medida, se fundamenta en caminos protohistóricos y que tras la conquista e integración llevadas a cabo por el poder romano reestructuran por cuestiones de estrategia militar y de dinamización económica los territorios más recónditos, fue llevada a cabo por el ejército. Los referidos documentos viarios se pueden datar en el 23 a.C., en función del XI consulado y de la VI aclamación de Augusto, así como la ausencia de referencia a la potestad tribunicia, o bien, considerando esta falta como consecuencia de un proceso de constitución de una titulatura todavía en curso, en el período que se extiende entre aquella fecha y el 21 a.C., durante el cual Augusto ostenta ocho aclamaciones imperiales[10].

La nueva *civitas Igaeditanorum* estuvo evidentemente vinculada a las necesidades de integración territorial cimentada en sedes administrativas, aspecto que se ajusta a la política augustea de delimitación territorial de las comunidades indígenas basándose en el *ager per extremitatem mensura comprehensus*[11], pero también a una implantación congruente con el importante esfuerzo de estructuración

[1] Este trabajo se enmarca en los siguientes proyectos de investigación: PID2019-104297GB-I00 (MICIN/ AEI/10.13039/501100011033) (Economías locales, economía imperial: el Occidente de la Península Ibérica (siglos II a.C.- II d.C.) y PID2020-114248GA-I00 (Registros ambiguos: comunidades locales y poblamiento indígena en los metalla publica del noroeste hispano (INDIGENAE) financiados por el MICIN y dirigidos desde el IH.CSIC y FCT PTDC/HAR-ARQ/6273/2020: The historical village of Idanha-a-Velha: city, territory and population in ancient times (first century BC. - twelfth century AD)), integrado en el Centro de Estudos Interdisciplinares (CEIS20), de la univerdidade de Coimbra. Sofia Lacerda está financiada por una beca de doctorado de la FCT con la referencia FCT 2020.05896.BD (https://doi.org/10.54499/2020.05896.BD).

[2] Redentor, Cristóvão y Carvalho 2022. Redentor 2024.

[3] Mantas 1988, 418-420; 2006, 58-59.

[4] Almeida 1977.

[5] Redentor, Cristóvão y Carvalho 2022, 265-267.

[6] Curado 2013; Salinas y Palao 2012. Redentor y Carvalho 2017, 424.

[7] *CIL*, II 460 = Cortés Bárcena 2013, 52-53, nº 6; *AE* 1976, 273 = Cortés Bárcena 2013, 4-51, nº 5.

[8] *CIL*, II 859 = Cortés Bárcena 2013, 40-43, nº 3; *CIL*, II 5033 = Cortés Bárcena 2013, 53-55, nº 7; *CIL*, II 857 = Cortés Bárcena 2013, 58-60, nº 9; *CIL*, II 460 = Cortés Bárcena 2013, 52-53, nº 9.

[9] Ruiz del Árbol 2010.

[10] Redentor, Cristóvão y Carvalho 2022. Redentor y Carvalho 2017.

[11] Orejas y Sastre 1999. Ruiz del Árbol 2010.

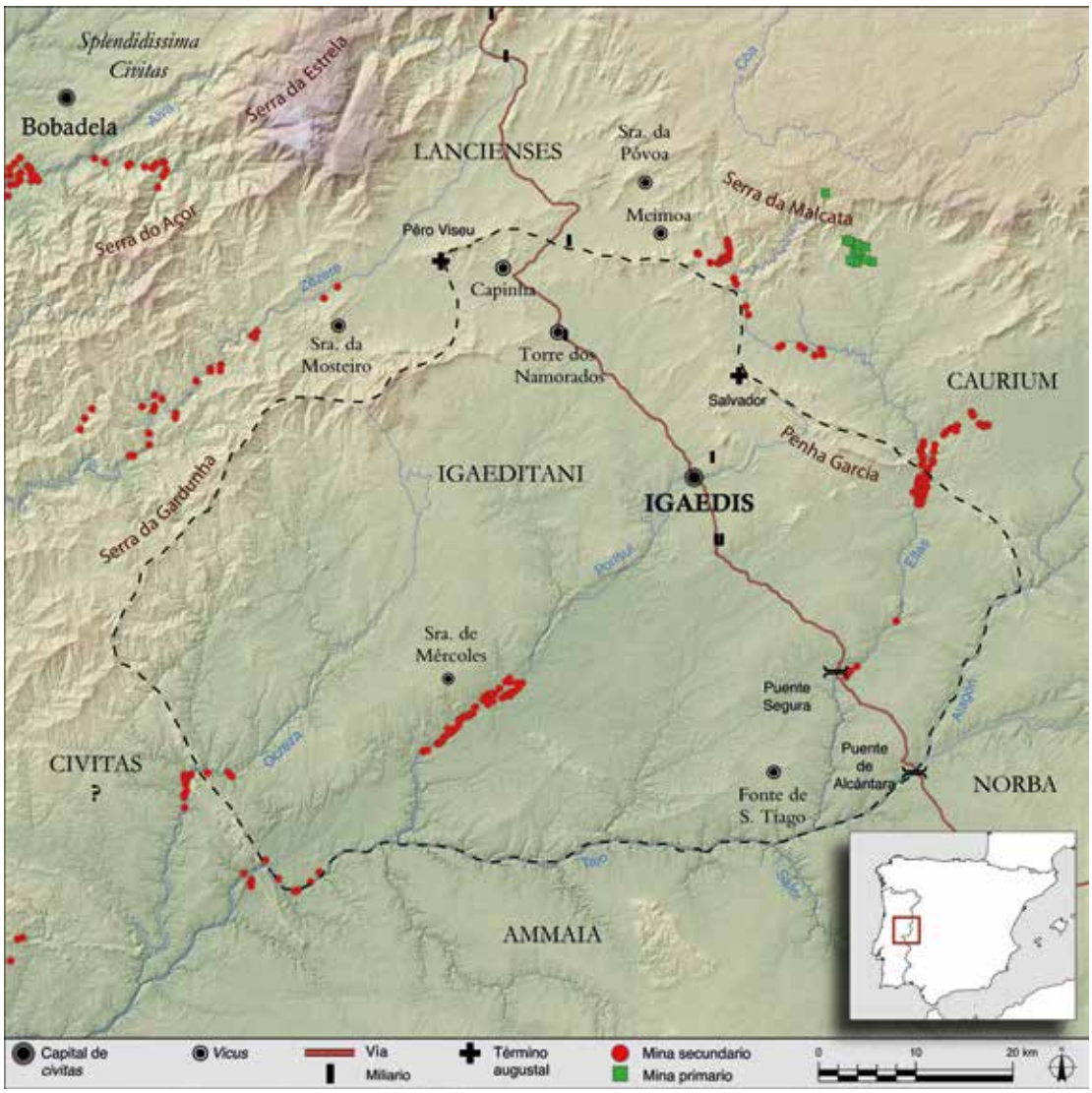


Fig. 1 La *civitas Igaeditanorum*.

viaria que tiene lugar en este momento y que busca el vínculo de la capital lusitana con los centros urbanos del Noroeste hispano, fundamentalmente *Bracara Augusta*[12].

La *caput civitatis* coincide con la aldea de Idanha-a-Velha (municipio de Idanha-a-Nova, distrito de Castelo Branco)[13], integrada en el contexto regional de la Beira Interior. Los *termini Augustales* de Peroviseu y Salvador, datados en los años 4-5 y 5-6 d.C., respectivamente, y la célebre inscripción del puente Alcántara sobre el Tajo (*CIL*, II 760), son los marcadores clave de su *territorium*[14]. El *Tagus* funciona de limite meridional, pero su extensión hacia el norte queda al sur de la sierra de la Malcata. Tiene en la sierra de la Gardunha y en los montes situados al sur su límite occidental máximo más probable. Por el este, los limites se sitúan en el sinclinal de Penha Garcia y probablemente en el curso final del río Alagón[15].

El regalo de un *orarium* realizado por un ciudadano de *Augusta Emerita* en el 16 a.C., así como la dedicatoria levantada por la propria *civitas* al hijo adoptivo del *princeps*, *C. Caesar,* en el 3-4 d.C. y la *terminatio* realizada en el 4-6 d.C., definen los primeros tiempos de la ciudad y su primer gran proceso de monumentalización[16]. Esta

[12] Mantas 1998 y 2019.

[13] Carvalho y otros 2022.

[14] Peroviseu: *AE* 1976, 273 = Cortés Bárcena 2013, 4-51, nº 5; Salvador: *CIL,* II 460 = Cortés Bárcena 2013, 52-53, nº 6.

[15] Redentor, Cristóvão y Carvalho 2022, 268. Redentor 2024, 587-589.

[16] *Orarium: AE* 1961, 349; *AE* 1967, 144; *AE* 1992, 951; *HEp* 2016-2017, 1003; *CIgaed* 54. La lectura es la siguiente: *Q*(*uintus*) *Tallius Sex*(*ti*) *f*(*ilius*) *Papi*(*ria*) *Augu*(*sta*) / *orarium donavit* / *Igaiditanis l*(*ocus*) *a*(*dsignatus*) *f*(*uit*) *per mag*(*isterium*?) / *Toutoni Arci f*(*ilii*) *Malgeini Manli f*(*ilii*) / *Celti Arantoni f*(*ilii*) / *Ammini Ati f*(*ilii*) / *L*(*ucio*) *Domitio Aenobarbo* / *P*(*ublio*) *Cornelio Scipione co*(*n*)[*s*(*ulibus*)] (*apud* Redentor y Carvalho 2017). Dedicatoria a C. Cesar: *AE* 1961, 246 e 350; *CIgaed* 52. La lectura es la siguiente: *C*(*aio*) · *Caesari Augusti* · *f*(*ilio*) / *pontif*(*ici*) · *co*(*n*)*s*(*uli*) · *imp*(*eratori*) / *principi* · *iuventutis* / *civitas Igaedit*(*anorum*).

primera fase de Idanha está contrastada arqueológicamente por las estructuras identificadas en la intervención arqueológica en el área del *forum* realizada en 2007/2009[17], en la que se identificaron unos muros realizados en tierra (adobe y tapial), asentados sobre el zócalo geológico, que formaban parte de un edificio con un hogar que es anterior al edificio que en los primeros años del s. I d.C. pasó a ser parte del centro monumental de la ciudad.

2. Libertos igaeditanos

Dos razones explican que hayamos elegido la *civitas Igaeditanorum* como contraste frente a los restantes corpus que se analizan en este libro: por una parte, el hecho de que su epigrafía haya sido bien estudiada y publicada hasta los hallazgos más recientes; por otra parte, que sea una ciudad de interior, en donde el peso de la onomástica indígena es mayor que en otros núcleos, y de tamaño más bien reducido, en contraste con *Ostia,* el puerto de Roma, pero también con *Augusta Emerita,* la capital provincial[18]. El exhaustivo análisis llevado a cabo por uno de nosotros ha reunido 258 inscripciones del conjunto de la *civitas* que contienen datos onomásticos utilizables, en las que constan 489 individuos, de los cuales tan sólo el 17% lleva onomástica romana (*duo/tria nomina*)[19]. En nuestro *corpus* (véase *infra*), recogemos 31 inscripciones con 39 libertos (2 públicos y 37 privados), es decir, en torno al 13% de inscripciones, pero apenas un 8% del total de nombres[20]. No contamos con ningún esclavo ni liberto imperial, algo que sorprende tratándose de una región minera. Tampoco hemos encontrado ningún esclavo privado, salvo un caso dudoso[21].

Los criterios seguidos han sido restrictivos, minimalistas si cabe emplear ese término[22]. Esto significa que únicamente hemos incorporado a nuestro catálogo aquellos libertos con indicación explícita, a los que se añaden tres casos en los que ambos cónyuges comparten *nomen* por lo que es muy probable que uno de ellos o bien los dos fuesen libertos. No hemos querido, en cambio, aceptar sin más como libertos a los *incerti* (es decir, nombres sin filiación) con cognomen griego o un cognomen latino considerado típico de esclavos. Es un método que se ha seguido a menudo, pero es muy arriesgado por varias razones, en particular, porque, aun admitiendo que se acostumbraba a poner tales nombres a los esclavos, no cabe inferir de ahí la afirmación reciproca, esto es, que quienes los llevaban eran, de hecho, población servil. Podía tratarse de hijos de libertos nacidos ya libres o sus nietos o bien otros grupos de personas sin estigma servil[23]. No contamos con muchos estudios fiables que nos permitan establecer comparaciones, pero los que hay disponibles, es decir, aquellos que o bien siguen criterios minimalistas como los nuestros o bien hacen explícitos los datos que manejan de manera que podemos utilizarlos, revelan una tendencia interesante[24]. En su estudio sobre las inscripciones de las provincias de Ávila, Segovia y Madrid, Knapp encontró 13 esclavos/libertos explícitos de un total de 256 nombres, esto es, un 5%[25]. Pese a tratarse de una ciudad portuaria, las cifras de *Olisipo* son igualmente exiguas: 21 libertos que incluyen los que se declaran como tales, los *augustales* y también tres casos en los que el matrimonio comparte *nomen* de un total de 550 individuos, es decir, casi un 4%. Todos con *tria nomina* o *duo nomina*[26].

Por el contrario, los porcentajes que obtenemos en ciudades importantes son mucho más elevados. Tomemos, por ejemplo, el estudio de Ramos Taboada sobre las tres capitales hispanas. Aunque se limita a las inscripciones que atestiguan relaciones familiares entre los libertos (la gran mayoría, aunque no todas ciertamente), las cifras oscilan entre el 15% del total de inscripciones en *Tarraco*, el 18% en *Corduba* y el 21% en *Augusta Emerita*[27]. Curiosamente, las cifras de *Ostia* son semejantes: de los aproximadamente 7.000 nombres registrados, unos 1.440, es decir, el 20% corresponden a libertos (seguros o probables). Por desgracia, no cabe hacer una extrapolación a partir de estos datos epigráficos

[17] Carvalho 2009.

[18] Véase Edmondson (en este mismo volumen): sólo el 3,5% de los libertos atestiguados en *Augusta Emerita* llevan *cognomen* indígena.

[19] Redentor 2024, 590 y 592.

[20] Cinco inscripciones votivas dedicadas a *Iuppiter, Mars, Banda Vortaeco*, y *Maratis Borus* (¿) y a una divinidad cuyo nombre se ha perdido. Las restantes, funerarias.

[21] En *EDCS*-09800121; Ferreira 2004, 94, Quintilla, muerta a los tres años, aparece designada como *delicata*, un término que suele aplicarse a esclavos o libertos «favoritos» (Curchin 2017, 83 la considera esclava).

[22] Son los mismos criterios que se han aplicado en la base de datos www.libost.es

[23] Lavan, 2022.

[24] Schulze-Oben 1989,11 afirma que unas 1.200 inscripciones hispanas mencionan libertos. Es una cifra muy elevada (sobre todo teniendo en cuenta que la autora sólo manejó las publicadas en *CIL* II y *EE* VIII), pero que no podemos tener en consideración porque identifica como tales a los simples portadores de *cognomen* griego.

[25] Knapp 2002, 401, table 38.

[26] Martineau 2003. La autora recoge en su catálogo 53 nombres porque considera que *cognomen* griego indica liberto.

[27] Ramos-Taboada 2022, 62.

para estimar el volumen real de la población servil en cada ciudad o provincia del imperio[28].

No pretendemos hacer ahora un análisis sistemático de las cifras para todo el Imperio romano, porque el estado actual de la investigación no lo permite, pero con los datos disponibles podemos concluir que las inscripciones de libertos abundan sobre todo en las ciudades mayores (capitales provinciales y otras), pero escasean en las de tamaño medio o zonas rurales. No podemos determinar por ahora si en esta diferencia pesa o influye el distinto hábito epigráfico o bien es un reflejo fidedigno de las distintas composiciones sociales de cada ciudad o territorio. De cualquier modo, en este contexto, en contra de lo que a veces se ha afirmado, la población epigráfica de libertos de la *civitas Igaeditanorum* no resulta especialmente elevada: su 9% se sitúa en una posición intermedia, más cercana a *Olisipo* (4%) que a *Augusta Emerita* (21%)[29]. No es su número lo que principalmente llama la atención. Lo que sorprende en estos epígrafes es la onomástica. De los 37 libertos privados sólo 9 usan una onomástica romana, es decir, *duo* o bien *tria nomina*, según sean mujeres o bien hombres; los restantes 28 mencionan un único nombre, casi siempre indígena, y mencionan a su patrono no empleando un *praenomen* sino, una vez más, el nombre único. Esto sí es excepcional. La conclusión es obvia: la mayor parte de los libertos de nuestro corpus igaeditano no eran ciudadanos romanos.

Veamos a continuación la lista completa de nombres[30]:

NOMBRE	REFERENCIA	PROCEDENCIA CRONOLOGÍA
Libertos públicos		
Flavius Igaedit(anorum) lib(ertus) Ariston	*EDCS*-03000450 Encarnação 1996, nº 25	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 131-200
Crhyseros(!) Ig(a)editanorum lib(ertus)	*EDCS*-05500445 Encarnação 1996, nº 1	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 1-200
Privados. Estructura onomástica no romana (nombre único) 28 casos		
Amoena Eutychiae lib(erta)	*EDCS*-50900016 Encarnação 1996, nº 22 Ferreira 2004, nº 112.	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-130
Amoena Nigri libert(a)	*EDCS*-09800140 Encarnação 1996, nº 23 Ferreira 2004, nº 70	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 101-200
Amoena Longini lib(erta)	*EDCS*-09800116 Encarnação 1996, nº 7 Ferreira 2004, nº 60	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-130
Anius Arci et Vegeti l. Igaeditanus	Redentor 2024 (*) *EDCS*-13400266	Proença-a-Velha Redentor 2024, 1-200
Aprodisia Clarae liberta	*EDCS*-45000135 Encarnação 1996, nº 28 *CIgaed*, 38	Zebreira Redentor 2024, 101-230.
Aunia Aveliae lib(erta)	*EDCS*-45000140 Encarnação 1996, nº 4 Ferreira 2004, nº 42	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 51-130
Carus libertus	*EDCS*-50900021 Encarnação 1996, nº 10 Ferreira 2004, nº 130	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-150
Cessea Sciti lib(erta)	*EDCS*-03000447 Encarnação 1996, nº 6 Ferreira, 2004, nº 59	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 51-130
Chresumus Longini lib(ertus)	*EDCS*-09800116 Encarnação 1996, nº 7 Ferreira 2004, nº 60	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-130
Cilius Graecini lib(ertus)	*EDCS*-50900023 Encarnação 1996, nº 12 Ferreira 2004, nº 139	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-150
Cuteca Auniae lib(erta)	*EDCS*-33600051	São Vicente da Beira, Castelo Branco Redentor 2024, 71-130
[C]uteca Tuotae lib(erta)	*CIgaed,* 144 Ferreira 2004, nº 240 *EDCS*-45000148 = *EDCS* 34300091 Redentor 2024 (*)	Procedencia desconocida, pero probablemente de Idanha-a-Velha. Redentor 2024, 71-150
Flaus Surae lib(ertus)	*CIgaed* 42 *EDCS*-74200370	Idanha-a-Nova Redentor 2024, 1-200
Gemellus libertus	*EDCS*-50900021 Encarnação 1996, nº 10 Ferreira 2004, nº 130	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-150
Gemellus Apti lib(ertus)	*EDCS*-03000446 Encarnação 1996, nº 5 Ferreira 2004, nº 57	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 51-130
Iunius Tuotae lib(ertus)	*CIgaed,* 144 Ferreira 2004, nº 240 *EDCS*-45000148 = *EDCS* 34300091 Redentor 2024 (*)	Procedencia desconocida, pero probablemente de Idanha-a-Velha. Redentor 2024, 71-150
Lucrio libertus	*EDCS*-50900021 Encarnação 1996, nº 10 Ferreira, 2004, nº 130	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-150
Maurilla Celeris lib(erta)	*EDCS*-05500449 Encarnação 1996, nº 3 Ferreira 2004, nº 40	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 1-100
Pent[us ---] lib(ertus)	*EDCS*-34300087 Encarnação 1996, nº 18 Ferreira 2004, nº 187	Idanha-a-Velha Redentor 2024,1-100
Rufus Antutii l(ibertus)	*EDCS*-34300014 Encarnação 1996, nº 26 Ferreira 2004, nº 97	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-130
Seloca Flaccillae lib(erta)	*EDCS*-34300056 Encarnação 1996, nº 21 Ferreira 2004, nº 101	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 1-70

[28] Curchin 2017, 84 calcula que los esclavos formarían entre un 10 y un 20% de la población total. Su corpus contiene 99 esclavos atestiguados en las c.6.500 inscripciones lusitanas

[29] Ferreira 2004, 46 n.13 contrapone los 38 libertos que reúne en su corpus con los apenas 18 del *conventus Pacensis* (*IRCP,* p. 768). Redentor 2024, 592 hace referencia a la «considerável presença de *liberti*» en la *civitas Igaeditanorum.*

[30] Cuando se indica Redentor 2024 (*), se trata de una nueva lectura del nombre, que hemos seguido aquí.

Tangina Paulli lib(erta)	*EDCS*-05500456 Encarnação 1996, nº 17 Ferreira 2004, nº 84	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 51-100
Tanginus Graecini libertus	*EDCS*-50900023 Encarnação 1996, nº 12 Ferreira 2004, nº 139	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-150
Tongeta Probinae lib(erta)	*EDCS*-09800128 Encarnação 1996, nº 20 Ferreira 2004, nº 92	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-150
Urbana Longini lib(erta)	*EDCS*-34300060 Encarnação 1996, nº 8 Ferreira 2004, nº 108	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-130
Utilius Bulcai l(ibertus)	*EDCS*-66300067 Encarnação FE 127 (2015), nº 539 Redentor 2024 (*)	Penamacor Redentor 2024, 1-100
Vegetinus Amoenae lib(ertus)	*EDCS*-50900016 Encarnação 1996, nº 22 Ferreira 2004, nº 112	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-130
Vernaculus Ciliae lib(ertus)	*EDCS*-45000123	Castelo Branco Redentor 2024, 1-200
Estructura onomástica romana: 9 casos		
Cornelia Caliope (probable)	*EDCS*-34300062 Encarnação 1996, nº 19 Ferreira 2004, nº 122	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 131-200
Cornelius Trophimus (probable)	*EDCS*-34300062 Encarnação 1996, nº 19 Ferreira 2004, nº 122	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 131-200
Fabia Fabi lib(erta) Bassa	*EDCS*-50900010 Encarnação 1996, nº 9 Ferreira 2004, nº 50	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 71-130
Graecinia Avelea (probable)	*EDCS*-50900019 Encarnação 1996, nº 13 Ferreira 2004, nº 119	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 51-130
Graecinia Caesia (probable)	*EDCS*-03000448 Encarnação 1996, nº 11 Ferreira 2004, nº 74	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 101-170
Graecinius Hermes (probable)	*EDCS*-03000448 Encarnação 1996, nº 11 Ferreira 2004, nº 74	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 101-170
L. Graecinius L(uci) lib(ertus) Sextio	*EDCS*-50900019 Encarnação 1996, nº 13 Ferreira 2004, nº 119	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 51-130
Marcia Paullinae lib(erta) Celerina	*EDCS*-05500456 Encarnação 1996, nº 17 Ferreira 2004, nº 84	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 51-100
Marcia Paullinae lib(erta) Verecunda	*EDCS*-05500456 Encarnação 1996, nº 17 Ferreira 2004, nº 84	Idanha-a-Velha Redentor 2024, 51-100

Para determinar cuál era la condición jurídica de estos libertos tenemos que remitirnos a la propia de la *civitas,* que se convirtió en *municipium Latinum* en época Flavia como lo atestigua la dedicatoria al *Genius municipi*(*i*) descubierta en la propia Idanha-a-Velha y la presencia de un liberto público que se denomina *Flavius Ariston*, lo que apunta a un *municipium Flavium Igaeditanum* si bien no atestiguado como tal en la epigrafía[31]. A todo ello se suma la famosa inscripción del puente de Alcántara que menciona a los *Igaeditani* entre los *municipia provinciae Lusitaniae*[32]. Las leyes municipales béticas reconocían el derecho del munícipe latino a manumitir a su esclavo ante el *duovir*, disponiendo asimismo que los manumitidos serán *optimo iure Latini libertini* (*Salp./Irn.*28)[33]. Estas premisas fuerzan a considerar a los libertos de nuestro *corpus* como latinos, al menos aquellos posteriores al edicto de Vespasiano, es decir, la inmensa mayoría según las dataciones propuestas. El hecho de que no usen una onomástica romana encaja bien con la «flexibilidad onomástica» que caracteriza a la condición latina como ha defendido García Fernández[34]. Desde una perspectiva distinta, en la línea abierta por Chastagnol y seguida principalmente por los historiadores franceses, cabría pensar que son *peregrini* manumitidos por *peregrini*, ateniéndonos a una correspondencia estricta de la estructura de las nomenclaturas onomásticas con los estatutos cívicos, en una división entre ciudadanos y peregrinos en la que no cabe la condición personal latina[35].

3. Epigrafía y minería del oro en Idanha: una conexión ambigua

Sin duda, uno de los recursos económicos que afectaron al desarrollo de la *civitas Igaeditanorum* a lo largo del Alto Imperio fue la minería de oro[36]. En el extremo oriental de la *civitas* se sitúan las explotaciones que se desarrollan a lo largo del río Ellas (también conocido como Erjas o Erges), desde Puente Segura en donde aparecen las primeras labores, pasando por el importante conjunto de Monfortinho, hasta las minas en primario de Os Vieiros, localizadas en la cabecera del valle, en la sierra de la Malcata. Subsidiario del Ellas, el río Bazágueda acoge las minas de Covão do Urso y Mina da Presa, en las que hemos trabajado en los últimos años, que marcan de

[31] Mantas 2006, 79-82. Redentor, Cristóvão y Carvalho 2022. Redentor 2024, 602, 636, 651, 655.

[32] La inscripción (*CIL*, II 709) hoy día se considera auténtica, pese a las dudas expresadas por Galsterer 1971, 63. Véase el análisis de Paredes Martín 2020, 450.

[33] Véase López Barja y Rodríguez Garrido, 2023

[34] García Fernández 2001, 133 y 143-144.

[35] Dondin-Payre y Raepsaet-Charlier 2001.

[36] Sánchez-Palencia y Currás 2017. Currás y Sánchez-Palencia 2021.

forma aproximada el límite septentrional de la *civitas*. Los márgenes occidentales del territorio igaeditano son los más inciertos, quizás situados en torno al río Ocreza, en donde se localizan las explotaciones de Foz do Cobrão. En el extremo suroccidental en las terrazas que jalonan el paso del Tajo se encuentran las minas de la Charneca, en torno a Vila Velha de Rodão. Justo en la margen opuesta del río, probablemente ya en el territorio de la *civitas* de *Ammaia,* encontramos la gran explotación del Conhal de Arneiro. Finalmente, el conjunto de trabajos mineros que laboraron las terrazas de la margen derecha del río Ponsul. Se trata fundamentalmente de explotaciones a cielo abierto como las *arrugiae* descritas por Plinio (*HN* 33, 66-78), en todo homologables a las minas documentadas en las regiones del Noroeste, como el Bierzo, en las cuales se aplicaron las mismas técnicas de explotación hidráulica ya ensayadas desde época republicana en el norte de Italia[37].

Aunque la delimitación del territorio igaeditano es hasta cierto punto imprecisa, parece claro que –con la única excepción de las minas del río Ponsul– todas las labores coinciden de forma bastante aproximada con sus límites. La *civitas* parece quedar flanqueada por trabajos mineros, algo que ya hemos observado en otras zonas del Noroeste[38]. Esta constatación podría ser del todo una banal coincidencia pues, en último término, las *arrugiae* romanas acostumbran a desarrollarse sobre depósitos secundarios localizados en las terrazas de los ríos, precisamente allí donde a menudo situamos, de forma más o menos hipotética, los límites de las *civitates*. Sin embargo, esta posición liminar de las minas, por más que contingente y no intencional, podría ser a la vez muy significativa. La posición intermedia de las labores pudo haber sido muy útil para la organización de la explotación del oro, y abría las puertas a que dos o más *civitates* se implicasen en la gestión logística y en el aporte de mano de obra.

Existe la tendencia de recurrir a la minería como explicación de las peculiaridades que puedan darse en la epigrafía por el hecho de aparecer en zonas mineras. Pero la relación causa-efecto es casi siempre difícil de probar. La posible conexión entre estos libertos igaeditanos, o de otras personas como algunos evergetas y dedicantes, o los clunienses con la minería, es difícil de determinar con la documentación existente. A esto se une el hecho de que posiblemente la minería aurífera, férreamente controlada por el poder imperial[39], dejara poco margen de beneficio a los privados, al menos de manera directa.

A pesar de la espectacularidad de las explotaciones auríferas y del enorme impacto que debieron de tener en la vida de las poblaciones circundantes y en la ordenación de la producción a escala regional, el registro arqueológico y epigráfico de las zonas mineras de estas regiones y del Noroeste no presenta ninguna especificidad característica que lo haga sustancialmente diferente al de otras regiones vecinas, y que permita conectar a los dedicantes o difuntos de las inscripciones con la actividad minera, con excepciones muy puntuales que iremos viendo más adelante. Podríamos decir que hay una epigrafía en zonas mineras, pero no una «epigrafía minera» o característica de zonas mineras[40]. Para empezar, no hay epigrafía en las propias explotaciones, a excepción de tres inscripciones, de muy difícil interpretación, encontradas en las paredes talladas de algunos de los canales que abastecen Las Médulas[41] y que no tienen el porte de la epigrafía de gran contenido político que alude al tallado de la roca en otras zonas del imperio como, por ejemplo, las Puertas de Hierro del Danubio[42], obra que en espectacularidad es equiparable a la red hidráulica minera leonesa. Muy interesante, por ejemplo, es la inexistencia total de una epigrafía votiva minera que aluda a divinidades específicas, como sí ocurre, por ejemplo, en las canteras con *Silvanus* o *Hercules Saxanus*[43].

Como decíamos, hay algunas puntuales excepciones. Por supuesto, las leyes de *Vipasca.* Pero centrándonos en el Noroeste y Occidente, destacan las inscripciones votivas a *I. O. M.* de la zona leonesa de Villalís, Luyego y Priaranza de mediados del siglo II. Aquí se alude, entre otros miembros de la administración y del ejército, a *procuratores Aug.* o *Augg.* y en un caso a un *procurator metallorum*, *Aurelius Firmus*, también liberto (*IRPL* 41; *ILS* 9131). Es el mismo caso que *M. Ulpius Eutyches* de *CIL*, II 2598 (*HEpOL* 8409), *proc. metal. Alboc.* Ningún personaje similar aparece entre los libertos de Idanha. Lo que sí tenemos documentado son libertos de la *civitas*, que además hacen dedicatorias a divinidades relacionadas con el poder imperial (si bien sin el epíteto «augusto») Marte y Júpiter. Podemos suponer que estuvieron al servicio de la administración local, tal vez en relación con

[37] Sánchez-Palencia 2014. Sánchez-Palencia *et al.* 2014. Sánchez-Palencia *et al.* 2023.
[38] Sánchez-Palencia *et al.* 2009
[39] Domergue 1990, 303. Andreau 1989, 31. Sastre 2012.
[40] Sastre, Beltrán y Alonso 2014.
[41] Rodríguez-Colmenero y Ferrer 2010.
[42] Coralini 1997.
[43] Alfayé y Marco 2014.

la gestión de recursos públicos. La duda es si la minería estaba entre ellos.

La semejanza de estructuras y sistemas productivos entre las explotaciones de la cuenca del Tajo y las del Noroeste nos lleva a pensar en formas de organización administrativas equivalentes, con un papel fundamental del Estado romano como propietario del suelo minero –que sería *ager publicus*– y una gestión directa del mismo. Recientemente algunos de nosotros hemos argumentado al respecto en relación con la figura de los *praefecti fabrum*, individuos vinculados con los magistrados *cum imperio*, que seguramente estaban relacionados con la administración de recursos y control de las poblaciones[44]. Uno de ellos, estrechamente relacionado con el mundo militar, se documenta en la propia Idanha (*HEpOL* 20087). El papel del ejército en la puesta en marcha de las explotaciones parece fuera de duda. En fechas muy tempranas próximas a la conquista se documentan campamentos romanos insertos en zonas mineras. En Penamacor, junto a Mina da Presa, las dataciones radiocarbónicas indican una fecha situada en torno al cambio de era[45]. Esta datación es a la vez coherente con el tesoro monetario de época augustea localizado en A Barroca do Ouro, en un lugar indeterminado, muy próximo al campamento, y del que se conservan 57 denarios de plata depositados en el Museu Municipal de Penamacor[46]. La moneda más reciente se acuña entre el 15 y el 13 a.C., lo que refuerza la validez de las dataciones. El campamento fue destruido por el avance de la explotación aurífera y la construcción de infraestructuras hidráulicas, lo que abunda en la posibilidad de que albergara efectivos encargados de la puesta en marcha de las explotaciones tras la finalización de las guerras cántabro-astures. Más allá del área igaeditana, en Lomba do Canho (Arganil), se conoce también un asentamiento con presencia militar situado en un meandro del río Alva, en plena zona minera aurífera, cuya cronología, de acuerdo con el material de excavación, se remonta al segundo y tercer cuarto del siglo I a.C.[47]

Para el caso de las minas del Noroeste, hemos supuesto que la participación de las *civitates* locales se orientaba principalmente al suministro de mano de obra y que esta se articulaba en relación con el sistema tributario que se satisfacía, al menos parcialmente, mediante *operae*[48]. Algunas *civitates* posiblemente tenían un mayor papel en la coordinación de la actividad minera, en tanto que puntos de referencia administrativos de alcance regional. *Bergidum Flavium* y la propia Idanha, parecen estar en esta línea. En el caso de *Bergidum* –de cuyo nombre deriva el topónimo actual de la comarca berciana y que era un punto esencial de la red viaria regional– la imbricación de algunos de los miembros de la élite local en la administración provincial es muy notable, y tiene que ver con actividades administrativas. France ha destacado la inscripción del bergidoflaviense *C. Valerius Arabinus* en *Tarraco* en la que se indican sus méritos como administrador de la oficina del censo (*tabularium censualis*) lo que, junto con el sacerdocio de Roma y Augusto, le permite obtener el honor de una estatua entre los flamines[49]. Respecto de Idanha, el amplísimo registro epigráfico, que incluye algunas inscripciones evergéticas –práctica cultural que está casi ausente del Noroeste– así como cierta preeminencia de la *civitas* deducible en la inscripción del Puente de Alcántara (*CIL*, II 760), permite suponer lo mismo. Se trataría de una preeminencia política, un papel regional relevante[50] que no parece tener ninguna derivación de carácter jurídico (*adtributio, contributio*, etc…).

En la misma línea argumental, habría que desechar la vinculación directa entre concesiones mineras e inmigrantes, que es algo generalmente aceptado por los investigadores, sobre todo en lo que se refiere a la *origo Cluniensis*. En la región de Idanha, esta *origo* se documenta en nueve ocasiones, una de ellas con mención de liberta (*Fabia Fabi lib. Bassa*). Contemporáneas de esta pueden ser los otros casos que portan onomástica ciudadana[51], incluyendo una documentada en Meimoa[52]; posiblemente son más tempranas, por los rasgos morfológicos,

[44] Sastre *et al.*2023.
[45] Currás y Sánchez-Palencia 2021.
[46] Silvério 2012.
[47] Fabião 2007.
[48] Orejas y Mangas 1999. Orejas 2017.
[49] France 2003.
[50] Redentor 2024.
[51] *CIgaed,* 210*: - - - - - -* / [*Clunien*?]*nsis* / *an*(*norum*) *XXXV* / *h*(*ic*) *s*(*itus*) *e*(*st*) *s*(*it*) *t*(*ibi*) *t*(*erra*) *l*(*evis*) / *Paternus* / *fr*(*atri*) *f*(*aciendum*) *c*(*uravit*)*; HEpOL* 20152 *L*(*ucius*) *Cornelius Q*(*uinti*) *f*(*ilius*) / *Cluniens*(*is*) *an*(*norum*) / *XL · h*(*ic*) *· s*(*itus*) *· e*(*st*) *· s*(*it*) *· t*(*ibi*) *· t*(*erra*) *· l*(*evis*)*; HEpOL* 20170: *P*(*ublio*) *Valerio* / *Celti · f*(*ilio*) *· Quir*(*ina*) / *Clementi* / *C*(*aius*) *Valerius* / *Gal*(*eria*) *Clu*(*niensis*) /[…].

[52] *HEpOL* 18926: *T*(*itus*) *Domitius* [- - -] / *Postumus Clun*(*iensis*) / *an*(*norum*) *LXVI h*(*ic*) *s*(*itus*) [*e*(*st*)] / *L*(*ucius*) *Dom*(*itius*) *Postuminus P*[- - -]. También de Penamacor procede otra muy fragmentada de la que se conserva: […] / *iuni* / *Cluni*(*ensis*) *an*(*norum*) / *XIII hic s*(*itus*) *e*(*st*) (*HEpOL* 31248).

las que tienen onomástica peregrina[53]. Los clunienses, por lo que se ve, empezaron a trasladarse a la región posiblemente desde momentos tempranos del siglo I. Esta zona es una de las que concentran más cantidad de clunienses dentro de la Península, junto con Capera[54] y la zona de Tresminas (Vila Real)[55]. Son posiblemente los clunienses de la región de *Aquae Flaviae* los que sustentan más claramente la hipótesis de la emigración minera, en la que abundarían los casos de Idanha. La epigrafía de *Capara*, sin embargo, es especialmente notable en cuanto a la presencia de clunienses. En ella aparecen determinadas organizaciones, *viciniae*, que se han interpretado como barrios o distritos, pero también como *collegia*[56]. Uno de ellos es la *vicinia Cluniensium*[57]. Sin embargo, no es, en principio, una *civitas* «minera». Las explotaciones conocidas más cercanas se ubican en la cuenca de Coria y en la zona de la Sierra de los Ángeles y Sierra de Gata[58]. Sin embargo, *Caurium* (Coria) no incluye en su epigrafía ningún cluniense. *Capara* es, en cambio, *mansio* de la vía entre *Emerita* y *Asturica*, y tal vez por ello un polo de atracción en relación con posibles actividades de intercambio. Lo mismo puede decirse de Idanha y en su epigrafía se documentan *origines* de *civitates* vecinas o no demasiado lejanas (*Lancienses Oppidani*, *Lancienses*, *Tapori*, *Meidubrigenses*, *Interannienses*, *Salmanticenses*), de *Conimbriga, Paesures* y de *Augusta Emerita,* la capital provincial, y también de los *Interamici, Libienses* e incluso de Itálica[59]. La conexión con *Olisipo* es clara a través de las vinculaciones onomásticas. Si la minería aurífera tuvo que ver con estos desplazamientos, lo sería, insistimos, sólo de forma indirecta y no relacionada con la explotación directa de los yacimientos.

Referencias

Abascal, Juan Manuel. 1999. «Apuntes epigráficos (Mirobriga, Ilici, Jumilla, Segobriga, Saldeana, Carpio de Tajo y Alovera)». *Archivo Español de Arqueología* 72: 287-98.

Alfayé, Silvia y Francisco Marco. 2014. «Santuarios en canteras y romanización religiosa en *Hispania* y *Gallia*». En *Santuarios suburbanos y del territorio de las ciudades romanas*, eds. Julio Mangas y Miguel Angel Novillo, 53-86. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.

Almeida, D. Fernando. 1977. «*Ciuitas Igaeditanorum* et *Egitania*: municipium romain/ville épiscopale wisighotique». En *Thèmes de recherches sur les villes antiques d'Occident,* ed. Paul-Marie Duval, Edmond Frézouls, 39-45. Paris: CNRS.

Andreau, Jean. 1989. «Recherches récentes sur les mines romaines. I. Propriété et mode d'exploitation». *Revue numismatique*, 31: 86-102.

Carvalho, Pedro C. 2009. «O forum dos *Igaeditani* e os primeiros tempos da *ciuitas Igaeditanorum* (Idanha-a-Velha, Portugal)». *Archivo Español de Arqueología* 82: 115-131.

Carvalho, Pedro C., Adolfo Fernández, Armando Redentor, Catarina Tente, José Cristóvao, Lidia María Marques Fernandes, Ricardo Costeira da Silva, Sofia Lacerday Tomás Cordero. 2022. «*Igaedis*». En *Ciudades romanas de Hispania II*, ed. Trinidad Nogales, 397-416. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Coralini, Antonella. 1997. «*Conplanatis montibus et caesis rupibus.* Vie in galleria, in tagliata e in trincea nel mondo romano al di fuori dell'Italia peninsulare». En Via per montes excisa. *Strade in galleria e passaggi sotterranei nell'Italia romana,* ed. Maria Stella Busana, Francesca Ghedini y Guido Rosada, 281-335. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Cortés Bárcena, Carolina. 2013. *Epigrafía en los confines de las ciudades romanas: los* termini publici *en Hispania, Mauretania y Numidia*. Roma: L'Erma di Bretschneider.

Curado, Fernando Patrício. 2013. «Notas sobre dois marcos miliários prismáticos de Augusto (23 a.C.), da região da Guarda». *Sabucale* 5: 59-74.

Currás, Brais X. y F. Javier Sánchez-Palencia. 2021. «Landscape archaeology of Roman gold mining in Lusitania: the 'Aurifer Tagus' project». *Antiquity,*

[53] *HEpOL* 21469*: Tuatro / Fronto/nis* (*filio*) *Clun*(*iensi*) */ Reburrus / frater / f*(*aciendum*) *c*(*uravit*)*; HEpOL* 25987: *Luatro / Fronto/nis* (*filio*) *Clun*(*iensi*) */ Reburrus / frater / f*(*aciendum*) *c*(*uravit*)*; HEpOL* 20090: *Aternus A*[- - -]*/cae f*(*ilius*) *Clun*(*iensis*) */ an*(*norum*) *XX h*(*ic*) *s*(*itus*) */ e*(*st*) */* [*s*(*it*) *t*(*ibi*)] *t*(*erra*) *l*(*evis*).

[54] Esteban Ortega 2013, números 926, 1029, 1030, 1031, 1050, 1132, 1138, 1140, 1141.

[55] Redentor 2010 incluye siete menciones de clunienses.

[56] Gómez-Pantoja 1999, 95-6. Esteban Ortega 2013, 106-7.

[57] Esteban Ortega 2013, nº 1030.

[58] Rivas de Hoyos 2007.

[59] Redentor 2024.

95(382): e20, 1-10 https://doi.org/10.15184/aqy.2021.82

Curchin, Leonard A. 2017. «Slaves in Lusitania: Identity, Demography and Social Relations». *Conimbriga* 56: 75-108.

Domergue, Claude. 1990. *Les mines de la Péninsule Ibérique dans l'Antiquité romaine.* Roma: École Française de Rome

Dondin-Payre Monique y Marie Thérèse Raepsaet-Charlier. 2001. «L'onomastique dans l'Empire romain: questions, méthodes, enjeux». En *Noms, Identités culturelles et Romanisation sous le Haut-Empire*, eds. Monique Dondin-Payre y Marie Thérèse Raepsaet-Charlier Bruxelles: Le Livre Timperman.

Encarnação, José d'. 1996. «Libertos no termo da Egitânia romana», *Materiais* II. 2: 13-19.

Esteban Ortega, Julio. 2013. *Corpus de inscripciones latinas de Cáceres III. Capera*. Cáceres: Universidad de Extremadura.

Fabião, Carlos. 2007. «El ejército romano en Portugal». En *El ejército romano en Hispania: guía arqueológica*, ed. Angel Morillo, 113-134. León: Universidad de León.

Ferreira, Ana Paula Ramos. 2004. *Epigrafia funerária romana da Beira Interior: inovação ou continuidade?* Lisboa: Instituto Português de Arqueologia.

France, Jérôme. 2003. «Les rapports fiscaux entre les cités et le pouvoir impérial dans l'Empire romain: le rôle des assemblées provinciales (à propos d'une dédicace de Tarragone, CIL, II, 4248)». *Cahiers du Centre Gustave Glotz* 14: 209-225.

Galsterer, Helmut. 1971. *Untersuchungen zum Römischen Städtewesen auf der Iberischen Halbinsel*. Berlin: Walter de Gruyter,

García Fernández, Estela. 2001. *El municipio latino. Origen y desarrollo constitucional*, Madrid: Universidad Complutense.

Gómez-Pantoja, Joaquín. 1999. «Historia de dos ciudades: *Capera* y *Clunia*». En *Économie et territoire en Lusitanie romaine*, eds. Francisco Germán Rodríguez Martin y Jean-Gérard Gorges, 95-6. Madrid: Casa de Velázquez.

Knapp, Robert C. 2002. *Latin Inscriptions from Central Spain*, Berkeley: University of California Press.

Lavan, Myles. 2022. «Greek names and freed status in Roman Italy. Why ancient historians can't ignore statistics». *Chiron* 52: 1-29. doi: 10.34780/3fu5-3gl5.

López Barja, Pedro y Jacobo Rodríguez Garrido. 2023. «Of Mice and Men. On the Latin Condition». En *Junian Latinity in the Roman Empire. Vol. 1: History, Law, Literature*, eds. Pedro López Barja, Carla Masi Doria y Ulrike Roth, 123-131, Edinburgh: Edinburgh University Press.

Mantas, Vasco Gil. 1988. «*Orarium donavit Igaiditanis:* epigrafia e funções urbanas numa capital regional lusitana». En *Actas del I Congreso Peninsular de Historia Antigua*: II, ed. Gerardo Pereira Menaut, 415-439. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.

Mantas, Vasco Gil. 2006. «Ciudadania e estatuto urbano na *civitas Igaeditanorum* (Idanha-a-Velha)». *Biblos: Revista da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra* 4: 49-92.

Mantas, Vasco Gil. 2019. «Da capital da Lusitânia a *Bracara Augusta* pela serra da Estrela», *Conimbriga*, 58: 255-300.

Martineau, Benédicte. 2003. «Les *liberti* dans la cité d'*Olisipo*». En *Epigrafía y sociedad en Hispania durante el Alto Imperio. Estructuras y relaciones sociales* eds. Sabine Armani, Bénédicte Hurlet-Martineau y Armin U. Stylow, 193-202 Alcalá de Henares: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alcalá.

Orejas, Almudena. 2017. «Minatori durante l'Impero Romano: schiavi e lavoratori dipendenti». En *Spartaco. Schiavi e padroni a Roma,* 101-117. Roma: De Luca Editori d'Arte.

Orejas, Almudena y Julio Mangas. 1999. «El trabajo en las minas de la Hispania romana». En *El trabajo en la Hispania romana,* eds. Juan Francisco Rodríguez Neila, Cristóbal González Román, Julio Mangas y A. Orejas, 207-337. Madrid: Sílex.

Orejas, Almudena e Inés Sastre. 1999. «Fiscalité et organisation du territoire dans le Nord-Ouest de la Péninsule Ibérique: *ciuitates*, tribut et *ager mensura comprehensus*». *Dialogues d'Histoire Ancienne,* 25,1: 159-188.

Paredes Martín, Enrique. 2020. *Latinidad y municipalización en la Lusitania romana*, Tesis doctoral. Universidad Complutense. Madrid.

Ramos-Taboada, Clara María. 2022. *Familia e identidad de los libertos en las capitales provinciales de la Hispania romana.* Tesis doctoral. Universidad de Santiago de Compostela. https://minerva.usc.es/xmlui/bitstream/handle/10347/29430/REP_2882[def].pdf?sequence=6

Redentor, Armando. 2010. «Aproximação a um esboço social da área mineira romana da Serra da Padrela (Tresminas e Campo de Jales)». En *Mineração e Povoamento na Antiguidade no Alto Trás-os-Montes Ocidental*, ed. Carla Maria Braz Martins, 121-162. Porto: CITCEM.

Redentor, Armando. 2024. «Onomástica e sociedade na *ciuitas Igaeditanorum*». En *Onomastique, société*

et identité culturelle en Lusitanie romaine (ADOPIA I), eds. Jonathan Edmondson y Milagros Navarro Caballero, 587-659. Bordeaux: Ausonius.

Redentor, Armando, Pedro C. Carvalho. 2017. «Continuidade e mudança no Norte da Lusitânia em tempos de Augusto», *Gerión* 35: 417-441.

Redentor, Armando, José Cristóvão y Pedro C. Carvalho. 2022. «Apontamentos sobre a paisagem epigráfica da capital dos *Igaeditani*». En Valete Vos Viatores. *Travelling through latin inscriptions across the Roman Empire*. Javier Andreu Pintado, Armando Redentor y Elena Alguacil Villanúa, 259-306. Coimbra: Universidade de Coimbra.

Rivas de Hoyos, Alberto. 2007. *Patrimonio histórico de la minería aurífera romana en Extremadura Occidental*. Informe IGME. Cáceres. https://info.igme.es/SidPDF/152000/126/152126_0000004.pdf

Rodríguez-Colmenero, Antonio y Santiago Ferrer. 2010. «Redescubrimiento y reinterpretación de las tres inscripciones romanas dadas a conocer por Gómez Moreno en los canales de Las Médulas». *Larouco* 5: 227-230.

Ruiz del Árbol Moro, María. 2010. «El poblamiento rural y la distribución de *civitates* del Nordeste de Lusitania». En *El bronce de El Picón (Pino del Oro)*: *procesos de cambio en el occidente de Hispania*, eds. Inés Sastre y Alejandro Beltrán, 93-111. Valladolid: Junta de Castilla y Léon.

Sá, Ana Marques de. 2007. Civitas Igaeditanorum*: os deuses e os homens*. Idanha-a-Nova: Municipio de Idanha-a-Nova. (= *CIgaed*).

Salinas de Frías, Manuel y Juan José Palao Vicente. 2012. «Nuevo miliario de Augusto procedente de Fuenteguinaldo (Salamanca)». *Archivo Español de Arqueologia* 85: 273-279.

Sánchez-Palencia, F. Javier, Inés Sastre, Brais X. Currás y Damián Romero. 2009. «Minería romana en la cuenca meridional de los ríos Sil y Miño». *Revista Aquae Flaviae* 41: 285-301.

Sánchez-Palencia, F. Javier ed. 2014. *Minería romana en zonas interfronterizas de Castilla y León y Portugal (Asturia y NE de Lusitania).* Valladolid: Junta de Castilla y León.

Sánchez-Palencia, F. Javier, Alberto Vaudagna, Juan Luis Pecharromán y Eneko Iriarte. 2014. «La minería romana de oro en Italia: la Bessa (Biella) como precedente republicano de la minería en Hispania». En *Informes y trabajos 11. Excavaciones en el exterior 2012,* 55-72. Madrid: Ministerio de Cultura.

Sánchez-Palencia, F. Javier y Brais X. Currás. 2017. «Minería del oro y explotación del territorio en Lusitania: estado de la investigación». En *Lusitania romana: del pasado al presente de la investigación*, ed. Trinidad Nogales, 311-33. Mérida: MNAR.

Sánchez-Palencia, F. Javier, Almudena Orejas, Brais X. Currás, Inés Sastre, Damián Romero, Juan Luis Pecharromán, Yolanda Álvarez, Luis F. López y Oscar García-Vuelta, O. 2023. «Les paysages de l'or de l'Hispanie romaine: rétrospective et perspectives». En *Mines et métallurgies anciennes. Mélanges en l'honneur de Béatrice Cauuet*, eds Emmanuelle Meunier, Jean-Marc Fabre, Eneko Hiriart, Stéphane Mauné, Călin Gabriel Tămaş 153-161. Pessac: Ausonius Éditions. https://una-editions.fr/paisajes-del-oro-en-la-hispania-romana/

Sastre, Inés. 2012. «Las zonas mineras auríferas en el sistema provincial altoimperial. El caso del Noroeste hispano». En *Minería y metalurgia antiguas. Visiones y revisions*, eds. Almudena Orejas y Christian Rico, 255-9. Madrid: Casa de Velázquez.

Sastre, Inés, Alejandro Beltrán y Fernando Alonso. 2014. «La epigrafía de las zonas mineras de *Asturia Augustana*». En *Minería romana en zonas interfronterizas de Castilla y León y Portugal (Asturia y NE de Lusitania)*, ed. F. Javier Sánchez-Palencia, 35-62. Valladolid: Junta de Castilla y León.

Sastre, Inés, Brais X. Currás, Almudena Orejas, F. Javier Sánchez-Palencia y Damián Romero. 2023. «La *praefectura fabrum* y la gestión y explotación de los recursos provinciales: el caso de la minería de oro en *Gallaecia*, *Asturia* y *Lusitania*». *Gerión* 41(2): 567-598.

Schulze-Oben, Heidrun. 1989. *Freigelassene in den Städten des römischen Hispanien*. Bonn: Rudolf Habelt.

Silvério, Silvina. 2012. *Faces da história. Roma. Ecos do Império. Exposição baseada nas moedas romanas encontradas na Barroca do Ouro*. Penamacor: Câmara Municipal de Penamacor. https://www.cmpenamacor.pt/cmpenamacor/uploads/document/file/1017/exposicao2012romaecosdoimperio.pdf

CONCLUSIONES

Pedro López Barja de Quiroga
Universidad de Santiago de Compostela

Maria Letizia Caldelli
Sapienza Università di Roma

Si bien, como se señala en el prólogo, los autores de este libro no comparten una misma concepción sobre el fenómeno de la esclavitud en el mundo romano, cabe destacar que hay una cierta coherencia temática o, al menos, una coincidencia en las preguntas de las que todos ellos parten. Merece, por tanto, la pena, en este capítulo de conclusiones, sintetizar de algún modo los planteamientos o más bien las inquietudes compartidas y situarlas en el contexto historiográfico actual, en el que asistimos a un renovado interés por la esclavitud romana. Dos líneas principales recorren los diversos capítulos: el problema de la identificación de los esclavos/libertos y la cuestión de la integración en la ciudad de los libertos y sus descendientes.

Respecto del primer punto, nos enfrentamos a una situación, en cierto modo, nueva, porque el que podríamos denominar «fósil-guía» (tomando prestado este concepto a la paleontología), es decir, el cognomen oriental o greco-oriental ha perdido una buena parte de la confianza que depositábamos en él. Fue Tenney Frank, hace ya un siglo, quien postuló la ecuación que equiparaba el cognomen greco-oriental con la ascendencia servil. Aunque algunos autores mostraron cierto escepticismo, lo cierto es que los análisis posteriores vinieron a confirmarlo debido a la tendencia manifiesta, en los padres con *cognomina* orientales, por ponerles nombres latinos a sus hijos[1]. De este modo, una vez demostrada la mala reputación de que gozaban, podíamos tener cierta confianza en que, tras un cognomen greco-oriental, se escondía un liberto o, cuando menos, cabía sospechar que la ascendencia servil de su portador no había de situarse más allá, por lo general, de unas pocas generaciones. No teníamos que remontarnos muy lejos para encontrar al antepasado de humilde origen del notable local, lo cual añadía mayor intriga al caso, puesto que su vergonzoso pasado sería fácilmente conocido por muchos[2]. Mary Gordon dio el paso siguiente, en 1931, al establecer los dos criterios principales con los que determinar qué notables locales descendían de humilde cuna: el cognomen servil (ya sea griego o latino), y la tribu Palatina[3]. Sobre la cuestión de la tribu volveremos en breve, pero, en lo relativo al cognomen, lo cierto es que su uso como indicio para determinar la condición jurídica de los *incerti* lo ha puesto en cuestión el reciente artículo de Myles Lavan. Del hecho contrastable de que un elevado número de libertos llevaban cognomen greco-oriental no podemos inferir que, recíprocamente, una gran parte de portadores de cognomen griego fueran libertos. La razón es sencilla (y se aplica de un modo especial a una ciudad como Ostia, a donde acudieron muchos inmigrantes procedentes de la parte oriental del Imperio): pudo haber muchos *ingenui* que también lo llevaban. Si el cognomen no latino es un «fósil guía» deficiente para determinar la condición jurídica de una persona en concreto o de un grupo, resulta aún más imperfecto como indicio de antepasados serviles[4].

Por otra parte, respecto de la tribu Palatina, la verdad es que los fundamentos sobre los que se apoya esta hipótesis son mucho más débiles que en el caso del cognomen oriental. Todo parte de una breve referencia de Th. Mommsen, comentando la inscripción *CIL*, VI 10097. Allí el sabio alemán afirmaba que los libertos dejaron de

[1] Recientemente, MacLean 2018, 138 ha querido destacar la tendencia contraria, la de aquellos padres que siguieron poniéndoles nombres griegos a sus hijos, como expresión, por parte de algunos libertos, de continuidad familiar.

[2] Frank 1916. Hubo voces escépticas como Smith 1934, Calderini 1930 (para el caso de Aquileya) o Daubigney-Favory 1974, (para la Narbonense). Sin embargo, dejó sentada la cuestión la documentación epigráfica recogida por Taylor 1961; Kajanto 1968 y, sobre todo, Solin 1971. Así, en Mouritsen 2011,126, el cognomen griego es una herramienta estadística para medir la proporción de población servil o de origen servil en un grupo dado. En fechas recientes, algunos autores han optado por un enfoque restrictivo, prescindiendo de los llamados *incerti* y considerando como libertos o esclavos únicamente a los designados como tales en las inscripciones. Así, por ejemplo, para la Lusitania, Curchin 2017, Teixeira 2023, 24 y 28-29 y Edmondson en este volumen.

[3] Gordon 1931.También toma en consideración otros criterios todavía válidos como el ser *augustalis* o los *nomina gentilicia* tanto imperiales como toponímicos.

[4] Lavan 2022, 23

tener tribu en época imperial, pero que sus hijos y (con carácter extraordinario) algunos libertos pasaron a inscribirse en la Palatina[5]. Mommsen se estaba refiriendo a las tribus urbanas, donde, sugería él, pudo haber una cierta especialización: hijos ilegítimos en Collina, histriones en Esquilina, descendientes de libertos en Palatina. Lo que no pasaba de ser una intuición cobró de modo casi automático carta de naturaleza y se transformó en una tesis generalmente aceptada. Contribuyó a ello de modo especial que Ross Taylor la refrendara en su obra de referencia sobre las tribus, aun a pesar de reconocer que hubo libertos inscritos en tribus distintas de la Palatina[6]. Los análisis posteriores partían de la intuición mommseniana para localizar el rastro de los descendientes de libertos en las curias municipales. Este camino se ha seguido no sólo en estudios sobre libertos sino también en otros recientes, centrados específicamente en las tribus, pues nadie hasta ahora ha puesto en duda la premisa ni revisado la documentación para ver si resulta prueba suficiente[7].

El cognomen oriental y la tribu Palatina han constituido dos de los principales instrumentos para reconstruir la composición y la distribución interna de las oligarquías locales a lo largo de la historia, en Italia, sobre todo, pero también en provincias. En el caso de Hispania, Alföldy utilizó la presencia de la tribu Palatina para distinguir, entre los magistrados y decuriones de Tarraco, a un grupo menos destacado por oposición a aquellos a los que denominó «la elite de la elite», que no presentaban esa tribu en su onomástica: estos últimos eran el núcleo de poder mientras que los anteriores, entre lo que había inmigrantes o descendientes de esclavos, se quedaban a las puertas[8]. En los estudios sobre Ostia, la cuestión es algo diferente porque tenemos mejor información. Gracias a ella, se ha podido postular la existencia de profundos cambios sociales a lo largo del tiempo. Utilizándola como criterio (junto con el cognomen oriental), Meiggs pudo subdividir la historia del puerto de Roma en cuatro periodos: un primer momento, desde finales de la República hasta la guerra civil del año 69, se caracteriza por la concentración del poder en manos de unas pocas familias; después, hasta mediados del siglo II, detecta Meiggs el ascenso de una «rica clase media» («wealthy middle class») y la paralela infiltración en la elite de descendientes de libertos; el tercer periodo (hasta mediados del siglo III) es una continuación de las tendencias anteriores, es decir, la desaparición de las familias tradicionales y su sustitución por otras nuevas, descendientes de libertos en muchos casos; finalmente, desde finales del siglo III esa clase media que ha ido progresando se extingue a su vez, al tiempo que se amplían las diferencias entre ricos y pobres, separados cada vez más por un abismo insalvable. Esta reconstrucción de Meiggs consiguió imponerse en la historiografía, aunque ciertamente hubo también algunas críticas[9]. Actualmente ha perdido buena parte de sus apoyos. Lo más probable es que, por una decisión de Trajano, hubiera una sustitución de la tribu tradicional de Ostia, la Voturia, por la Palatina[10]. De aceptar esta hipótesis, ya no cabe pensar, por tanto, que la adscripción a la tribu Palatina implicase la entrada de familias nuevas, con sangre servil en sus venas, en el *ordo* decurional ostiense. Sin la Palatina ni el cognomen oriental como argumentos, el edificio entero se derrumba.

En este replanteamiento general de algunas nociones básicas debemos situar las propuestas recogidas en este libro. En términos generales, podemos decir que el corpus de esclavos y libertos se restringe, limitándose a los casos seguros o muy probables, pero, sobre todo, cambia el enfoque. Se ha extendido la desconfianza hacia la documentación epigráfica, pues ha quedado demostrado que los libertos están sobrerrepresentados en ella y que, por lo tanto, no nos sirve para medir de un modo automático el peso e importancia de los distintos grupos sociales[11]. Este sesgo nos impide hacer unas lecturas simples, trasladando a la realidad social los números y los porcentajes que podemos extraer del análisis seriado de las inscripciones. No podemos, sin embargo, prescindir de ellas sin más y reemplazarlas por ciertos prejuicios que pueden parecernos más verosímiles, sino que debemos reformular nuestras preguntas. Aceptando estas limitaciones, los historiadores han cambiado de perspectiva. Puesto que resulta problemático determinar el porcentaje de libertos o

[5] Mommsen hace también algunas consideraciones sobre esta cuestión en Mommsen 1887, III, 442-447, señalando que en las cuatro tribus urbanas se inscribían sobre todo libertos, aunque no exclusivamente.

[6] Ross Taylor 1960, 147. Las excepciones que ella reconocía se referían a libertos que vivieron en la propia Roma: *CIL*, VI 23519 (Aemilia); *CIL,* VI 27609 (Claudia); *CIL*, VI 2209(Galeria).

[7] Estudios generales: Garnsey 1975. López Barja 1995. Mouritsen 2011. Estudios recientes: Ferraro & Gorla 2010. Fassolini 2012. Carboni 2020.

[8] Alföldy 1984.

[9] Meiggs 1973, 189. Criticas: Mouritsen (1997, 72-73) quien considera que las familias tradicionales conservaron el control del *ordo*.

[10] Cebéillac y Zevi 2010.

[11] Limitándonos a aquellas personas que hacen explicita su condición social, en Ostia conocemos a 886 *ingenui,* pero a 1.157 libertos (Licordari, en este volumen). No podemos utilizar estas cifras para concluir de un modo simplista que estos últimos fuesen en algún momento el 60% de la población total.

descendientes de libertos en un momento o en un grupo social dados, se ha optado por estudiar a los libertos en sí mismos, sin intentar calibrar su peso en la sociedad de la época. Tanto para el *ordo Ostiensis* como para los casos de Augusta Emerita o la *civitas Igaeditanorum* el cognomen greco-oriental ha dejado de ser un criterio útil[12].

Aun sin su ayuda, es decir, prescindiendo de los *cognomina* considerados «serviles», podemos comprobar que el éxito de algunos libertos y sus hijos fue extraordinario. Naturalmente, los **augustales* son un ejemplo palmario del lugar que lograron alcanzar en Ostia, si bien aún no tenemos certeza en cuanto a la ubicación de su sede en la ciudad[13]. En ocasiones, sus hijos, nacidos ya libres, lograron incluso entrar en el *ordo* local, como se ha puesto de relieve especialmente en Campania, pero también en Ostia[14]. Como es sabido, para poder pertenecer a la augustalidad era necesario poseer un patrimonio, al menos, superior a la media. Para rastrear el origen de su riqueza, debemos tener presente que los libertos parecen predominar en determinados sectores económicos, probablemente muy lucrativos, como el del préstamo con interés. Sabemos de la presencia de *coactores* en Ostia, así como conocemos sus vínculos con el comercio de vino, de donde cabe inferir que tuviesen una de sus sedes, para desarrollar sus actividades, tal vez en el *forum vinarium,* de localización todavía incierta[15]. Menos clara resulta en cambio la posición que ocupan los libertos públicos, considerados hasta ahora como especialmente privilegiados respecto de los privados, aunque esta idea también se halla cuestionada actualmente[16].

Esta renuncia abre también nuevos caminos. La documentación ostiense muestra sin ambigüedades la presencia de una cierta identidad libertina, en la que la sombre del antiguo dueño se difumina bastante[17]. Por decirlo brevemente: los libertos se casan entre ellos y se entierran juntos. Sobre los enterramientos, la evidencia es abundante. Un ejemplo paradigmático lo constituye la tumba 32 de la necrópolis Laurentina, estudiada por Claudia Tempesta, Paola Francesca Rossi y Serena Vaccaro. Allí, entre época tardoaugustea y claudia, se enterraron varias generaciones de libertos imperiales con otras personas vinculadas con ellos. Es un fenómeno que podemos observar en otras tumbas peor conservadas. En cuanto al matrimonio, las conclusiones a que llega Clara Ramos Taboada son contundentes: hay profundas diferencias en cuanto al hábito epigráfico entre Tarraco y Ostia, pero en ambos casos se respeta la regla de homogeneidad de estatus. Son excepcionales las uniones entre libertos e *ingenui* y estas uniones hipergámicas, cuando se dan, coinciden con una mejor situación social de los libertos. Incluso los más encumbrados entre ellos, esto es, los **augustales* siguen viviendo dentro de ese círculo. En Ostia, como señala Pedro López Barja, cuando conocemos al patrono del **augustalis,* suele ser él también liberto o bien, en algún caso, un pariente (hermano o padre). En la documentación hispana, la situación es similar. Del total de inscripciones encargadas por los *seviri augustales* (47 casos), sólo 2 (4,3%) están dedicadas al patrono; y de las inscripciones levantadas en su memoria (161 casos), sólo 4 (2,4% del total) las encargaron sus patronos: «la práctica ausencia de dedicatorias a sus patronos contrasta con la frecuente realización de inscripciones funerarias a los *augustales* por parte de sus libertos»[18]. El caso de los libertos de patrono múltiple viene a incidir en esto mismo. Son especialmente numerosos en Ostia y, como pone de relieve Jacobo Rodríguez Garrido, estas redes sirvieron como sustitutorias de los vínculos familiares. Seguramente muchos libertos no fueron capaces de crear familias estables y parentescos jurídicamente admitidos, debido a los impedimentos puestos por su condición de esclavos (el dueño podía vender a los hijos o al cónyuge o bien la manumisión, si llegaba, era tardía). Sin embargo, crearon otro tipo de lazos con personas de su misma condición, que les llevaron a compartir la propiedad de un mismo esclavo (luego manumitido) o de una misma tumba. Precisamente las tumbas «comunitarias», es decir, con tres o más propietarios, son típicas de los libertos a principios de época imperial[19].

¿Debemos, entonces, concluir que los libertos vivían aislados, en una especie de gueto? Esta es ciertamente la imagen que nos transmite la famosa cena de Trimalción, en el *Satiricón* de Petronio. Sin embargo, la realidad parece que era algo más compleja, con mayores interacciones de lo que podría parecer a primera

[12] Véanse los capítulos de Edmondson (sobre Augusta Emerita) y López Barja-Redentor-Sastre-Currás-Lacerda (sobre la *civitas Igaeditanorum*) en este volumen.

[13] Actualmente, se prefiere la llamada «curia» en el foro (I, IX, 4) antes que la identificada por G. Calza como «sede de los *Augustales*» en V, VII, 2, aunque la cuestión dista de estar resuelta. Véase Pavolini, 2006, 104 y 224-225.

[14] Para Campania, véase Corazza 2016, 105-110; sobre Ostia, López Barja en este volumen.

[15] Maria Letizia Caldelli en este volumen.

[16] Para Ostia, véase Bruun en este volumen, y, con un alcance más general, Luciani 2020 y Easton 2024.

[17] Esta «identidad libertina» se contrapone a la idea defendida especialmente por Mouritsen del liberto como una «criatura» de su patrono, carente de iniciativa e intereses propios (Mouritsen 2011, 98).

[18] Barrón de la Cuesta 2020, 188.

[19] Heinzelmann 2000, 108. Por el contrario, los *augustales* y las clases altas municipales prefieren tumbas individuales.

vista. La rica documentación ostiense sobre *collegia* va en contra de toda noción de aislamiento. En ellos, la presencia de libertos es muy relevante[20]. No forman un mundo aparte, sino que se integran de manera clara con los nacidos libres, ejercen sus respectivas profesiones sin obstáculos aparentes, lo cual contrasta vivamente con la situación que vemos en otros momentos históricos. En la Barcelona tardomedieval, los estatutos gremiales protegían a sus miembros prohibiendo a los libertos y a sus descendientes, así como también a moros y judíos, ingresar en sus filas, lo cual les forzaba a realizar trabajos peor pagados[21]. En Ostia, por el contrario, los libertos encontraron en los *collegia* una vía de ascenso social, como se comprueba en el hecho de que una parte importante de los patronos son *collegiati*, es decir, han subido desde la base, en lo que es un fenómeno característico del puerto de Roma[22].

La casi apabullante presencia de libertos en la epigrafía ostiense contrasta con la casi ausencia de los esclavos: apenas conocemos 135, siendo así que su número debía de ser considerablemente mayor que el de los libertos, mucho mejor representados en las inscripciones[23]. Un número significativo de esclavos eran niños y adolescentes, menores de 15 años, que tal vez precisamente por su corta edad tuvieron un epitafio al morir[24]. Resulta muy difícil, con tan pobres datos, determinar el grado de integración de los esclavos, menores o no, en el seno de la ciudad, pero parece que era menor que el de los libertos. De los *collegia* ostienses estaban excluidos de facto, pese a que la ley les permitía pertenecer a ellos, siempre que contasen con el permiso de sus dueños[25]. Tenemos que buscar en otro lado y donde con mayor frecuencia los encontramos es en el ámbito religioso, en el que adoptaron algunas iniciativas propias y sorprendentes. Sabemos, por ejemplo, que los *lictores et servi publici* obtuvieron de los decuriones un lugar donde erigir el templo a Belona, que ellos mismos costearon y luego los *liberti colon*(*iae*) *et serui publici corpor*(*ati*) reformaron y ampliaron[26]. Un grupo de libertos imperiales constituyó la asociación de *cultores Larum Augustorum* que consiguió del procurador imperial (también él liberto) la autorización para reunirse con fines religiosos[27]. Algo semejante vemos respecto de la participación de esclavos en la asociación de cultores del mitreo de la Casa di Diana[28]. Sin duda, era el religioso el ámbito en el que los esclavos, sobre todo, los públicos e imperiales, disfrutaban de mayor libertad para poder sacar adelante sus iniciativas, con respaldo en ocasiones de los poderes públicos.

La enorme riqueza epigráfica de Ostia puede resultar engañosa, si caemos en la trampa de pensar que podemos extrapolar las conclusiones que de ella extraigamos al resto del Imperio romano. No sólo su condición de puerto de Roma la hizo excepcional, sino también el rápido crecimiento urbanístico que experimentó en los dos primeros siglos, indicio de una intensa inmigración que muy probablemente alteró muchos de los hábitos de vida y permitió el acceso al *ordo* de nuevas familias. La comparación que se lleva a cabo en este volumen con ciertos lugares de Hispania deberá ampliarse en el futuro para incluir otras regiones, con dinámicas y ritmos muy diferentes.

[20] Nicolas Tran, en este volumen. Empleando la fórmula bayesiana de probabilidad, Lavan (2022, 21) calcula que un 21,5% de los casi 1.400 nombres de *corporati* que conocemos gracias a los *alba* ostienses eran libertos.

[21] Plazolles Guillén 2000,

[22] Ciambelli 2020.

[23] Licordari, en este volumen.

[24] Véase Roth, en este volumen.

[25] Nicolas Tran, en este volumen.

[26] EDR073667 y EDR073668, con van Haeperen 2019, 198-199

[27] EDR072871 con van Haeperen, en este volumen.

[28] Arja Karivieri, en este volumen.

Bibliografía

Alföldy, Geza. 1984. «Drei städtische Eliten im römischen Hispanien» *Gerión* 2: 193-238.

Barrón Ruiz de la Cuesta, Alberto. 2020. *Los seviros augustales en Hispania y las Galias. Una aproximación a la movilidad social en el Imperio Romano*, Universidad de La Rioja, Logroño, 2020.

Calderini, Aristide. 1930. *Aquileia romana.* Milano.

Carboni, Tiziana. 2020. «Tribus libertinorum» *ZPE* 213: 267–275.

Cébeillac Gervasoni, Miréille y Fausto Zevi. 2010. «Le tribù di Ostia». En *Le tribù romane: atti della XVIe «Rencontre sur l'*épigraphie» *(Bari 8-10 ottobre 2009)*, ed. Marina Silvestrini, 161-169. Bari: Edipuglia.

Ciambelli, Simone. 2020. «Il patronato dei *collegia* professionalie l'ascesa sociale dei *collegiati* ad Ostia». En A. Landskron & Claudia Tempesta, eds. *Trade and Commerce in the Harbour Town of Ostia*, Graz: UnivPress, 25-54.

Corazza, Gemma. 2016. *Gli Augustales della Campania romana*, Nápoles: università degli studio di Napoli 'L'Orientale'.

Curchin, Leonard A. 2017. «Slaves in Lusitania: Identity, Demography and Social Relations». *Conimbriga* 56: 75-108.

Daubigney, Alain y François Favory. 1974. «L'esclavage en Narbonnaise et Lyonnèse». En *Colloque 1972 sur l'esclavage*, Besançon : Presses Universitaires de Franche-Comté, 315-380.

Easton, Jeffrey A. 2024. *Municipal Freedmen and Intergenerational Social Mobility in Roman Italy,* Leiden: Brill.

Fassolini, Donato. 2012. «La indicación de la tribu en el estudio prosopográfico». En *Del municipio a la corte. La renovación de las elites romanas*, ed. Antonio Caballos, Sevilla: universidad de Sevilla, 135-146.

Ferraro, Antonella y Valentina Gorla. 2010. «Le tribù urbane. Verifica della loro composizione sociale sulla base della documentazione epigrafica». En *Le tribù romane: atti della XVIe «Rencontre sur l'épigraphie» (Bari 8-10 ottobre 2009)*, ed. Marina Silvestrini, 341-347. Bari: Edipuglia.

Frank, Tenney. 1916. «Race Mixture in the Roman World» *AHR* 21: 689-708.

Garnsey, Peter. 1975. «Descendants of freedmen in local politics: some criteria», en *The Ancient Historian and His Materials: Essays in honour of C.E.Stevens*, ed. Barbara Levick, Farnborough, 167-180.

Gordon, Mary L. 1931. «The Fredmen's Son in Municipal Life» *JRS* 21: 65-77.

Heinzelmann, Michael. 2000. *Die Nekropolen von Ostia. Untersuchungen zu den Grabenstrassen von der Porta Romana und Porta Laurentina*, München: Dr. Friedrich Pfeil.

Kajanto, Iiro. 1968. «The Significance of Non-Latin *cognomina*» *Latomus* 21: 517-534.

Lavan, Myles. 2022. «Greek names and freed status in Roman Italy: Why ancient historians can't ignore statistics» *Chiron* 52: 1-29.

López Barja, Pedro. 1995. «Freedmen Social Mobility in Roman Italy» *Historia. Zeitschrift für alte Geschichte* 44, 326-348.

Luciani, Franco. 2020. «Public Slaves in Rome; "privileged" or not?» *CQ* 70: 368-384.

MacLean, Rose. 2018. *Freed Slaves and Roman Imperial Culture. Social Integration and the Transformation of Values*, Cambridge U.P.

Meiggs, Rusell. 1973. *Roman Ostia*, Oxford: Clarendon Press (2ª ed.).

Mommsen, Theodor. 1887. *Römisches Staatsrecht*, Leipzig.

Mouritsen, Henrik. 1995. «Mobility and Social Change in Italian Towns during the Principate». En Helen M. Parkins, ed. *Roman Urbanism. Beyond the Consumer City*, London-New York: Routledge, 59-82.

Mouritsen, Henrik. 2011. *The freedman in the Roman world*. Cambridge U.P.

Pavolini, Carlo. 2006. *Ostia,* Bari-Roma: Laterza (2ª ed.).

Plazolles Guillén, Fabiana. 2000. «Trayectorias sociales de los libertos musulmanes y negroafricanos en la Barcelona tardomedieval». En Ferrer i Mallol, Maria Teresa; Mutgé i Vives, Josefina (eds.). *De l'esclavitud a la llibertat. Esclaus i lliberts a l'edat Mitjana*, Barcelona, 615-642.

Smith, L.F. 1934. «The Significance of the Greek *cognomina* in Italy» *CPh* 29, 145-147.

Solin, Heikki. 1971. *Beitrage zur Kenntnis der griechischen Personennamen in Rom*. Helsinki: Societas Scientiarum Fennica.

Taylor, Lily Ross. 1960. *The Voting Districts of the Roman Republic*, Ann Arbor.

Taylor, Lily Ross. 1961. «Freedmen and Freeborn in the Epitaphs of Imperial Rome» *AJPh*82, 113-132.

Teixeira, Silvia Monteiro. 2023. *Nascer escravo, morrer livre: contributo para uma historia social da Lusitânia romana,* Lisboa (tesis doctoral)

Van Haeperen, Françoise. 2019. *Fana, templa, delubra. Corpus dei luoghi di culto dell'Italia antica Regio 1. Ostie, Porto*, Roma.

ÍNDICES

1. Fuentes literarias y textuales

Cato
Agr., 150, 2: 58n

Cic.
Ad Att., 7, 3, 6: 61n
7, 3, 9: 61n
Cluent., 64, 180: 58n
off., 1, 54: 134
Rab. Post., 11, 30: 58n
Verr., 5, 165: 60n

Dig.
2, 13, 9, 2: 63n
10, 1: 63n
31, 77, 20: 86n
33, 7: 98n
38, 4, 1pr.: 86n
40, 2, 20, 2: 136n
40, 7, 40, 8: 59n
47, 22, 3, 2: 37n

D.C.
56, 43, 3: 145n

Fest.
p. 460L (s.v. *Servorum dies festus*): 73n
p. 512L (s.v. *Vecors*): 65n

Gaius
Inst., 1, 18-19: 136n
1, 18: 152
1, 19: 153

Hist. Aug.
Hadr., 12: 133n
Pert., 1, 1-2: 60n

Oros.
6, 21, 19: 133n

Petron.
satyrica, 57, 6: 136n
74, 13: 136n

Plin.
nat., 29, 5: 133n
33, 66-78: 164

Prop.
3, 16: 85n

Suet.
Aug., 26, 3: 133n
81: 133n
Vesp., 1, 2-4: 60n
4,6: 60n

Tac.
Ann., 1, 78: 133n
41, 11, 14: 111n

2. Fuentes epigráficas

***AE* (*L'Année* épigraphique, Paris, 1888-)**
1939, 145: 130
1939, 146: 130
1946, 214: 82n
1948, 26: 96n
1952, 117: 146n
1955, 165: 63n
1955, 176: 51n
1955, 288: 51n
1961, 246: 160n
1961, 349: 160n
1961, 350: 160n
1962, 64: 142n, 148, 150n
1962, 69: 146n
1967, 144: 160n
1967, 188: 144n
1968, 205: 152
1971, 29: 61n
1971, 30: 61n
1971, 64: 39n
1972, 237: 148
1974, 123bis: 42n, 62, 63n
1974, 128: 130
1976, 273: 159n, 160n
1977, 171: 57n
1980, 590: 146n
1982, 483: 146n
1982, 485: 129
1982, 647: 146n
1983, 104: 59, 59n
1983, 141: 65n
1984, 489: 144n
1985, 164: 130
1985, 183: 110n
1986, 113: 58n
1988, 189: 59n, 135n, 137n
1988, 199: 137n
1988, 204: 59n
1988, 206: 82n
1988, 212: 50n
1989, 124: 42n, 46n
1992, 951: 160n
1993, 902: 144n
1993, 904: 152
1993, 915: 146n
1994, 330: 63n
1994, 839: 144n

1994, 859a: 142n
1994, 859b: 146n, 147n
1994, 864: 151n
1996, 302: 46n
1996, 863: 142n, 152
1999, 454: 65n
1999, 873: 129, 152, 153n
2001, 461a: 90n
2001, 622: 37n
2003, 880: 147
2003, 883: 152
2004, 367: 58n
2006, 597: 147n
2006, 601: 142n
2007, 301: 39n
2010, 676: 148
2012, 689: 153n
2012, 692b: 129
2013, 216: 64n
2015, 544: 146n
2016, 671: 154n
2017, 153: 82n
2017, 610: 129
2017, 613: 129, 152, 153n
2017, 614: 152
2017, 621: 149, 150n
2018, 182: 82
2018, 209: 131
2018, 820: 148, 150n
2018, 823: 148
2018, 833: 143n
2019, 700: 129
2019, 702: 148
2019, 721: 153n
2019, 741: 144n
2019, 751: 149
2019, 757: 144n, 152
2019, 764: 129
2019, 768: 144n
2019, 769: 146n
2019, 782: 149
2019, 788: 144n
2019, 813: 152

A. Alvar Ezquerra *et alii*, *Si muero, no me olvides. Miradas sobre la sociedad de Augusta Emerita a través de la epigrafía funeraria*, Alcalá de Henares, 2021
XXIV: 150n
XXXV: 150n
XXXIX: 148n
XLII: 154n

J.M. Álvarez Martínez *et alii*, «Nuevas inscripciones romanas de Mérida (I)», en *Homenaje a E. Segura Covarsi, B. Muñoz Sánchez y R. Puente Broncano*, 13-30. Badajoz, 1986, pp. 13-30
2: 151n

G. Barbieri *et alii*, *BCAR*, 88, 1982-1983, pp. 105-189
32-33: 110n
34: 110n

A. Blanco Freijeiro, *Mosaicos romanos de Mérida*, Madrid, 1978 (Corpus de mosaicos romanos de España, 1)
5: 145n

A. Barrón Ruiz de la Cuesta, *Los seviros augustales en Hispania y las Galias. Una aproximación a la movilidad social en el Imperio romano,* Logroño, 2020
*17: 143n
231: 143n

H. Bloch, *NSA*, 1953, pp. 239-306
2: 63n
12: 64n
19: 50n
30: 51n
42: 37n, 48n, 52n
43: 37n, 39n, 41n, 52n
53: 59n
62: 50n
67: 109n

G. Calza, *NSA*, 1921, pp. 235-241
p. 235: 55n

G. Calza, *NSA*, 1927, pp. 379-431
20: 69n, 70n

G. Calza, *NSA*, 1941, pp. 196-209
p. 205: 57n

M. Cébeillac Gervasoni y F. Zevi, «Le tribù di Ostia», en *Le tribù romane: atti della XVI^e «Rencontre sur l'épigraphie» (Bari 8-10 ottobre 2009)*, ed. M. Silvestrini, Bari, 2010, pp.161-169
I.26: 79n

G. Cerulli Irelli, *NSA*, 1965, p. 161-178
pp. 172-173: 60n

***CIgaed* (A. Casthilo Marques de Sà, *Ciuitas Igaeditanorum*: os deuses e os homens, Municipo de Idanha-a-Nova, 2007)**
38: 162
42: 162
52: 160n
54: 160n
144: 162
210: 165n

***CIIAE* (J. L. Ramírez Sádaba, *Catálogo de las inscripciones imperiales de Augusta Emerita*, Cuadernos Emeritenses 21, Mérida, 2003)**
80: 145

***CIL* (*Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin, 1863-)**

I²

632: 65n
663: 60n
3034: 59n
3036: 103n

II

115: 144n
196: 143n
460: 159n, 160n
489: 146n
490: 146n
491: 146n
494: 146n, 152
495: 144n
505: 153n
506: 129, 152
508: 152
511: 148n
524: 148
527: 148
532: 148
550: 145n, 153n
556: 122n
558: 152
563: 148
564: 148
570: 152
571: 146n
576: 152
581: 149
583: 149
709: 163n
760: 160, 165
823: 146n
857: 159n
859: 159n
2598: 164
4295: 46n
4296: 46n
5033: 159n
5181, 1-9: 63n
5212: 143n
5269: 129
5273: 149
5389: 145n, 153n

II²/7

341: 92n
428: 92n
474: 92n
501: 92, 92n
506: 92n
952: 142n

II²/14

1016: 137n
1079: 134n
1235: 134n
1252: 92n
1266: 134n
1328: 134n
1332: 134n
1515: 92, 92n, 134n
1559: 134n
2236: 146n
2261: 136n, 137n

III

713: 60n

IV

2787: 60n
3340, 94: 60n

V

4365: 144n
5649: 81n
5892: 63n

VI

348: 62n
363: 64n
1035: 62n
1101: 62n, 65n
2209: 172n
9177: 64n
9178: 64n
9179: 64n
9180: 64n
9181: 64n
9182: 64n
9183: 64n
9184: 64n
9185: 64n
9186: 64n
9189: 64n
9190: 64n
9405: 37
9713: 64n
9714: 64n
10024: 64n
10097: 171
14082: 57n
23519: 172n
23591: 79n
27609: 172n
29698: 30n
29722: 62n
30748: 64n
33838a: 64n
34480: 87

IX
4672: 65n

X
8047, 10 a-c: 60n
8059, 233: 60n

XI
3156: 64n
6455a: 81n

XIV
2: 51
8: 40n
12: 46n
14: 50n
16: 62n
25: 73n
74: 73n
126: 69n
150: 51n
161: 38n, 39n
198: 112n
202: 130
246: 46n, 52n, 58n, 59n, 60n
247: 58n
250: 37n, 38n, 47, 48n, 59n, 63n, 81
251: 37n, 40n, 47, 48n, 52n, 59n, 81
252: 51
253: 51
255: 59n, 74n, 96n
256: 37n, 52n
258: 59n
260: 58n
266: 57n
269: 55
281: 142n
283: 59n
288: 90n
290: 79n
296: 40n
299: 46n, 81
309: 42n, 134n
310: 81n
318: 33n, 61n
327: 122n
329: 82n
341: 40n
345: 135n
355: 81n
358: 91, 134n, 135n
360: 82
361: 82
363: 54
364: 54
370: 39n
371: 46n
372: 40n, 42n
374: 34, 41n
376: 62n
377: 62n
381: 136n
393: 81, 90n
394: 81, 90n
395: 81, 90n
396: 81n
397: 82
405: 63, 63n
407: 82
409: 54, 62n, 96n
412: 82
415: 82, 82n
418: 40n
419: 40n
426: 81
427: 81, 82, 136n
428: 81
431: 34,142n
433: 137n
439: 81
461: 59n
470: 60, 60n
471: 112n
472: 130
473: 90n
482: 109n, 112
483: 110n
484: 110n
485: 130
486: 110n, 112
487: 111n, 112
488: 110n
489: 110n
519: 130
592: 130n
636: 38n
683: 130
702: 90n
703: 90n
704: 90n
717: 90n, 91
734: 131
763: 131
786: 130
806: 122n
808: 52n
821: 110n
872: 90n
886: 131
895: 130
943: 131
945: 131

953: 59n
972: 91
1008: 131
1019: 130
1073: 90n
1075: 57n
1087: 59n
1095: 136n
1104: 90n
1109: 131n
1110: 123
1129: 130
1138: 90n
1144: 131
1188: 112n
1192: 112n
1273: 58n
1274: 58n
1311: 90n
1318: 59n
1319: 59n
1332: 90n
1369: 131
1378: 80
1411: 131
1451: 130
1516: 130
1530: 142n
1592: 62n
1636: 97n
1642: 130
1645: 130
1655: 80, 90n, 91
1682: 80
1705: 131
1719: 131
1723: 57n
1727: 137
1748: 90n
1761: 79
1771: 131
1808: 135n
1829: 79
1852: 52n
1913: 58n
2059: 130
2112: 37n
2156: 37n
2744: 58n
4140: 41n
4141: 81
4142: 54
4234: 42n
4310: 101n
4319: 74n
4320: 74n
4326: 74n
4365: 39n
4382: 39n
4527f: 59n
4557: 46n
4560: 30, 32, 47 ,79n
4561: 30, 32, 47
4562: 30, 47, 59n, 79n
4563: 32, 47, 58n, 59n, 82, 82n
4564, III, 2: 58n
4567: 37n, 47
4568: 37n, 47, 59n
4569: 37n, 58n, 59n, 79n, 81
4570: 55n, 69n
4571: 55, 55n, 70n
4573: 81
4589: 47
4599: 49
4620: 38n
4621: 38n
4641: 58n
4644: 58n
4650: 90n
4654: 40n
4659: 57n, 58n
4663: 137n
4710: 59n
4741: 49, 81
4769: 131
4790: 130
4846: 130
4854: 111n
4900: 80
5004: 58n
5005 a-b: 57n
5026: 58n
5054: 57n
5084: 135n
5165: 80
5169: 130
5290: 102
5293: 100n
5306: 103, 103n
5309, 36: 59n
5322: 109n
5339: 54
5356: 59n
5357: 45
5374: 48, 49, 59n, 62n
5379: 82
5389: 80

XV

274: 84n
283: 81n
322: 116

***CILCC* (J. Esteban Ortega (ed.), *Corpus de inscripciones latinas de Cáceres*, Cáceres, 2007-2013)**
III
106: 166n
107: 166n
926: 166n
1025: 146n
1029: 166n
1030: 166n
1031: 166n
1050: 166n
1132: 166n
1138: 166n
1140: 166n
1141: 166n

***CIMRM* (M. J. Vermaseren, *Corpus inscriptionum et monumentorum religionis Mithriacae*, Den Hague, 1956-1960)**
1, 220: 101n

***CLE* (F. Bücheler, *Carmina Latina Epigraphica*, vols. 1-2, Leipzig, 1895-1897; *Supplementum*, Leipzig, 1926)**
2111: 152

***CMBad* (J. R. Mélida, *Catálogo Monumental de España. Provincia de Badajoz*, Madrid, 1925)**
770: 145n
807: 146n
811: 152
911: 152

C. Cortés Bárcena, *Epigrafía en los confines de las ciudades romanas: los* termini publici *en Hispania, Mauretania y Numidia*, Roma, 2013
3: 159n
5: 159n, 160n
6: 159n, 160n
7: 159n
9: 159n

S. Crea, *MEFRA*, 115-2, 2003, pp. 593-614
p. 613: 73n

S. Diani, *La decorazione pittorica e in stucco della Necropoli Laurentina di Ostia*, Norderstedt, 2023
p. 84: 110n, 111n
p. 85: 110n, 111n
p. 86: 112n

M. Dondin-Payre, *Epigraphica*, 43, 1981, pp. 221-223
p. 223: 73n

J. Edmondson et alii, *Imagen y memoria: Monumentos funerarios con retratos en la* colonia Augusta Emerita (Bibliotheca Arqueologica Hispana 10 / Monografías Emeritenses 6), Madrid, 2001
2: 146n
9: 152
14: 149n
15: 149n
22: 152
24: 146n

J. Edmonson, *Granite Funerary Stelae from Augusta Emerita*, Mérida, 2006 (Monografías Emeritenses 9)
15: 147n
26: 146n

J. Edmondson, «Glimpses inside the *familia publica* at Augusta Emerita (Mérida)», en *A Baete ad fluvium Anam: Cultura epigráfica en la Bética Occidental y territorios fronterizos. Homenaje al profesor José Luis Moralejo Álvarez,* eds. Joan Carbonell Manils y Helena Gimeno Pascual, Alcalá de Henares, 2016, pp. 67-83
pp. 67-83: 154n

J. Edmondson, *ANAS*, 2016-2017, pp. 125-133
pp. 125-133: 148n

J. Edmodson, «La formación de una sociedad colonial en *Augusta Emerita*», en *La fundación de Augusta Emerita y los orígenes de Lusitania* (Monografías Emeritenses 11), eds. T. Nogales Basarrate y M. Nova Barrero, Mérida, 2018, pp. 53-84
pp. 67-68, fig. 7: 150n

J. Edmondson, «El elegante altar funerario marmóreo de *Flavia Firmana* erigido *in hortis suis* en *Augusta Emerita* (Mérida)», en *Tituli –Imagines– Marmora. Materia y prestigio en mármol. Homenaje a Isabel Rodà de Llanza* (Anejos de *AEspA*, 95), eds. D. Gorostidi Pi y A. Gutiérrez Garcia-Moreno, Madrid, 2022, pp. 79-89
pp. 79-89: 148n

***Ephemeris Epigraphica* (Berlin, 1872-1913)**
VIII
1, 451: 65n
2, 38: 129
2, 46: 146
2, 48: 148
2, 56: 149
2, 68: 148
2, 271: 149

IX
77: 144n
79a: 145n
161b: 143n
172: 145n

J. d'Encarnação, *Libertos no termo da Egitânia romana*, *Materiais* II. 2, Castelo Branco, 1996, pp. 13-19
1: 162
3: 162
4: 162
5: 162
6: 162

7: 162
8: 163
9: 163
10: 162
11: 163
12: 162, 163
13: 163
17: 163
18: 162
19: 163
20: 163
21: 162
22: 162, 163
23: 162
25: 162
26: 162
28: 162

Ep. lat. **(M. Cébeillac-Gervasoni, M. L. Caldelli, F. Zevi. *Epigrafia latina: Ostia, cento iscrizioni in contesto,* Roma, 2010)**
5: 69n, 133
17: 101n
24: 103n
32: 109n
38: 96n
40.2: 96n
51: 69, 69n
81: 96
82: 90n
88: 69

EpOst **(F. Zevi, M. L. Caldelli, M. Cébeillac-Gervasoni. N. Laubry, I. Manzini, R. Marchesini, F. Marini Recchia, *Epigrafia ostiense dopo il* CIL: *2000 iscrizioni funerarie*, Venezia 2018 (Antichistica, 15; Storia ed Epigrafia, 5))**
25: 131
295: 59n
395: 59n
460: 92n
638: 57n, 58n
639: 58n
640: 58n
671: 130
677: 59n
678: 59n
679: 59n
842: 130
906: 63n
1010: 131
1078: 122n

ERAE **(L. García Iglesias, *Epigrafía romana de Augusta Emerita*, Tesis doctoral mecanografiada inédita, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 1972-1973)**
120: 144n
131: 146n
151: 129
163: 149
170: 146n
174:129
187: 122n
239: 148
256: 148
260: 129
269: 129
275: 148
297: 146n
306: 152
314: 142n
326: 151n
334: 129
335: 129
348: 152
355: 129
358: 152
368: 142n
391: 144n
393: 129
434: 129

ERAvila **(M. Del Rosario Hernando, *Epigrafia romana de Avila*, Bordeaux - Madrid, 2005)**
20:146n

FE **(Ficheiro Epigráfico, Coimbra, 1982-)**
2015, 539: 162

T. Fischer-Hansen, Ostraka, 2012, pp. 527-536
p. 534: 71n

A. P. R. Ferreira, *Epigrafia funerária romana da Beira Interior: inovação ou continuidade?,* Lisboa, 2004
13: 162n
40: 162
42: 162
50: 163
57: 162
59: 162
60: 162
70: 162
74: 163
84: 163
92: 163
94: 161
97: 162
101: 162
108: 163
112: 162, 163
119: 163
122: 163
130: 162
139: 162, 163

187: 162
240: 162

F. Fita, *BRAH,* 61, 1912, pp. 511-524
pp. 514-515: 143n

***FO* (B. Barbagli, C. Grosso, *I fasti ostienses. Documento della storia di Ostia,* Roma, 1997)**
Frg. Gbc: 62n

A. García y Bellido, *AEspA*, 33, 1960, pp. 167-193
p. 180, n. 3: 142n

J. Gómez Pallarès, *Edición y comentario de las inscripciones sobre mosaico de Hispania. Inscripciones no cristianas*. Roma, 1997
pp. 54-56, BA 1: 145n

M. G. Granino Cecere, *RPAA*, 69, 1996-1997, pp. 233-251
pp. 233-251: 146n

G. L. Gregori, *MediterrAnt*, 16, 2013, pp. 56-68
pp. 56-58: 64n

G. L. Gregori, «Parte seconda», en *Gli onorati con ornamenta municipali nelle città dell'Italia romana*. Roma, 2018, pp.33-97
OD3: 63n

***HAE* (*Hispania Antiqua Epigraphica*, Madrid, 1950-1954)**
272: 152
1837: 142n

M. Heinzelmann, *Die Nekropolen von Ostia. Untersuchungen zu den Grabenstrassen von der Porta Romana und Porta Laurentina*, München, 2000
pp. 259-264 (VL E1): 108n, 109n, 110n, 111n

A. Helttula (a cura di), *Le iscrizioni sepolcrali nell'Isola Sacra*, Roma 2007 (*Acta Instituti Romani Finlandiae*, 30)
67: 97n
191: 58n
193: 59n
194: 59n
197: 59n

***HEp* (*Hispania Epigraphica*, Madrid, 1989-)**
1, 1989, 101: 152
1, 1989, 103: 146n, 148
1, 1989, 104: 148
2, 1990, 38: 152
5, 1995, 89: 152
5, 1995, 99: 146n
6, 1996, 82: 144n
6, 1996, 102a: 142n
6, 1996, 192b: 146n, 147n
6, 1996, 107: 142n
6, 1996, 109: 152
7, 1997, 116: 129, 152, 153n
7, 1997, 131: 142n, 152
9, 1999, 100: 149
10, 2000, 61: 143n, 152
10, 2000, 63: 149
11, 2001, 31: 148
11, 2001, 62: 149
11, 2001, 65: 148
13, 2003-2004, 95: 148
13, 2003-2004, 167: 152
15, 2006, 32: 146n
15, 2006, 34: 152
2012, 25: 153n
2012, 28: 129
2013, 44: 143n
2013-2014, 86: 152
2014-2015, 86: 129, 153n
2014-2015, 87: 152
2014-2015, 88: 129
2014-2015, 96: 146n
2016-2017, 46: 129
2016-2017, 1003: 160n

***ILER* (J. Vives, *Inscripciones latinas de la España romana. Antología* de 6.800 *textos*, 2 vols, Barcelona, 1971-1972)**
5036: 152

***ILLRP* (A. Degrassi, *Inscriptiones Latinae Liberae Rei Publicae*, Firenze, 1957-1963)**
149: 65n
210: 60n

***ILS* (H. Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berlin, 1892-1916)**
2272: 144n
6176: 51
9131: 164

***LICS* (R. C. Knapp, *Latin Inscription from Central Spain*, Berkeley, 1992)**
4: 146n

***IPO* (H. Taylander, *Inscriptions du Port d'Ostie*, Lund, 1952)**
A 173: 59n
A 174: 59n
A 175: 59n
A 176: 58n
A 186: 80
A 191: 97n
A 272: 80
A 279: 57n
B 107: 59n

***IRCP* (J. d' Encarnação, *Inscrições romanas do Conventus Pacensis: subsídios para o estudo da romanização*, Coimbra, 1984)**
p. 443, n. B: 144n
p. 577: 143n
p. 768: 162n

IRPL **(F. Diego Santos,** ***Inscripciones romanas de la provincia de León*****, León, 1986)**
41: 164

A. Kolbe, ***ZPE*****, 107, 1995, pp. 201-202**
pp. 203-205: 69n
p. 205: 70n

A. Licordari, ***RAL*****, 29, 1974, pp. 313-323**
p. 315: 62
p. 316 nt. 6: 46n

M. Magalhaes, Stabiae ***romana. La prosopografia e la documentazione epigrafica*****, Castellammare di Stabia (NA), 2006**
63: 60n

I. Manzini, «Breve nota su un nuovo documento epigrafico dei Gamalae ostiensi», en ***Ostia, l'Italia e il Mediterraneo. Intorno all'opera di Mireille Cébeillac*****, M. L. Caldelli, N. Laubry y F, Zevi, Roma, 2021, pp. 67-71**
p. 69: 49n

F. Marini Recchia, ***MEFRA*****, 126-1, 2014, pp. 69-82**
pp. 69-82: 33n, 109n

A. Marinucci, ***Miscellanea Greca e Romana*****, 13, 1988, pp. 181-216**
pp. 192-193, n. 15: 59n

A. Marinucci, ***Disiecta membra: iscrizioni latine da Ostia e Porto 1981-2009*****, Roma, 2012**
20: 50n
159: 63n

NEFAE **(L. Á. Hidalgo Martín** ***et alii*****,** ***Nueva epigrafía funeraria de Augusta Emerita. Tituli sepulcrales urbanos (ss. I-VII) y su contexto arqueológico*****, Merida, 2019)**
29: 129
31: 148
47a: 142n
47b: 146n, 147n
69: 153n
100: 144n
120: 149
123: 152
127: 144n, 152
138: 129
144: 144n
145: 146n
164: 149
170: 144n

T. Nogales Basarrate, ***El retrato privado en Augusta Emerita*****, Badajoz, 1997**
45: 153n

S. Panciera, ***RPAA,*** **43, 1970-71, pp. 109-117 [= S. Panciera,** ***Epigrafi, epigrafia, epigrafisti...,*** **Roma, 2006, I, pp. 183-188]**
109-117: 61n

S. Panciera, ***RPAA,*** **43, 1970-71, pp. 117-119 [= S. Panciera,** ***Epigrafi, epigrafia, epigrafisti...,*** **Roma, 2006, I, pp. 189-190]**
117-119: 61n

L. Paschetto, ***Ostia colonia romana. Storia e monumenti*****, Roma, 1912**
p. 474: 110n
p. 475: 110n, 111n

A. Pellegrino, ***Miscellanea Greca e Romana*****, 10, 1986, pp. 289-301**
pp. 291-294, n. 3: 58n

A. Pellegrino, «Il territorio ostiense nella tarda età repubblicana», en ***Ostia, Cicero, Gamala, Feasts, & the Economy. Papers in Memory of John H. D'Arms,*** **eds. A. Gallina Zevi, J.H. Humphrey, JRA Suppl. 57, Portsmouth, 2004, pp. 32-46**
pp. 33-34: 69n

RIB **(R.G. Collingwood, R.P. Wright,** ***The Roman Inscriptions of Britain*****,** ***I, Inscriptions on Stone*****, Oxford, 1965)**
501: 146n, 147n

J. C. Saquete Chamizo, «Dos libertos incinerados en la misma fosa. A propósito de una inscripción funeraria inédita de ***Augusta Emerita*****», en Memoriae civitatum.** ***Arqueología y epigrafía de la ciudad romana. Estudios en homenaje a José Manuel Iglesias Gil*****, eds. Alicia Ruiz-Gutiérrez y Carolina Cortés-Bárcena, Santander, 2017, pp. 239-249**
pp. 239-249: 150n

SdO **III (M. Floriani Squarciapino,** ***Scavi di Ostia III, Le necropoli.*** **Parte I, Roma, 1958)**
p. 120, tav. XXVII,2: 110n
p. 120, tav. XXVII,3: 111n
pp. 136 e 154-155, tav. XXVII,1: 109n, 110n

SdO **XI (P. Cicerchia, A. Marinucci,** ***Scavi di Ostia XI. Le Terme del Foro o di Gavio Massimo*****, Roma, 1992)**
46: 81
60: 49n
177: 54n

H. Solin, «The Wall inscription of Ostia», en ***Life and Death in a Multicultural Harbour City: Ostia Antica from the Republic trought Late Antiquity,*** **ed. A. Karivieri, Rome, 2020, pp. 319-332**
4: 100n

SupplIt **(***Supplementa Italica*****, Roma, 1981-)**
18, 2000, 64-67: 65n

G. Sotgiu, ***ArchClass.*** **25/26, 1973-1975, pp. 688-697**
pp. 688-697: 103n

N. Tran, X. Loriot, ***MEFRA*****, 121-1, 2009, pp. 235-247**
pp. 235-247: 39n, 52n

D. Vaglieri, *NSA*, 1911, p. 81-94
p. 87, fig. 11: 103

F. Van Haeperen, *Regio I: Ostia, Portus* (*Fana, templa, delubra. Corpus* dei luoghi di culto dell'Italia antica [FTD], 6). Roma, 2019
pp. 29-30: 71n
pp. 138-142: 70n
pp. 143-144: 54n
pp. 146-148: 69n
pp. 147-148: 55n
pp. 180-181: 74n
pp. 198-199: 174n

F. Zevi, *RAL*, 1971, pp. 449-479
pp. 449-463: 60n

Inediti - Parco Archeologico di Ostia Antica
inv. 6026: 49, 50
6042 (parte): 48n
6152: 53, 54
6180: 50, 50n
6336: 51, 52
6926: 55, 70n
6943: 50, 50n
7183: 49; 50, 50n
7558: 49
9141: 52, 53
9176: 55n
9315: 49, 50, 50n
9879: 49, 50, 50n
9932: 50, 50n
19959: 50, 51

Bases de datos y sitografía

J. Th. Bakker, *The graffiti per building,* 2020 https://www.ostia-antica.org/graffiti/graffiti-list.htm
G0015: 100n
G0037: 102
G0259: 102n

***CILAE* (A. Alvar Ezquerra *et alii*, *Corpus Inscriptionum Latinarum Augustae Emeritae*, Directorio de inscripciones latinas de Mérida, Universidad de Alcalá: https://cil2digital.web.uah.es/)**
26: 129, 153n
181: 129
281: 129
380: 129
427: 146n
439: 129
448: 129
553: 129
555: 92n
583: 129
682: 129
689: 129
690: 149
704: 129
827: 129, 153n
2049: 143n

***CLEO* (*Carmina Latina Epigraphica Online* https://institucional.us.es/cleo/)**
Hispaniae BA 5: 152

EDCS (Epigraphik-Datenbank Clauss/Slaby, https://db.edcs.eu)
03000446: 162
03000447: 162
03000448: 163
03000450: 162
05500445: 162
05500449: 162
05500456: 163
09800116: 162
09800121: 161n
09800128: 163
09800140: 162
13400266: 162
16400125: 103n
33600051: 162
34300014: 162
34300056: 162
34300060: 163
34300062: 163
34300087: 162
34300091: 162
45000123: 163
45000135: 162
45000140: 162
45000148: 162
50900010: 163
50900016: 162, 163
50900019: 163
50900021: 162
50900023: 162, 163
55800016: 130
66300067: 163
74200370: 162

EDR (Epigraphic Database Roma, www.edr-edr.it)
000825: 110n
001058: 130
003115: 17n
031415: 71n
031425: 29n
072335: 34
072454: 103n
072840: 71n
072871: 69n, 174n
073109: 34

073177: 34
073389: 130
073390: 130
073667: 174n
073668: 174n
074047: 51n
075064: 61n
075065: 61n
075453: 130
075655: 63n
078820: 59n
080023: 34, 58n
080727: 29n
080732: 59n
080739: 34
080747: 59n
081271: 34
101695: 58n
103504: 62n
104303: 65n
106224: 101n
106894: 31n
106897: 34
106969: 49n
107005: 129
107504: 64n
107522: 39n, 52n
107690: 130
107757: 130
108090: 112n
108494: 31
109487: 130
110157: 54n
110209: 49n, 62n
110213: 34
110214: 34
110602: 62n
111050: 33
111079: 55n
112067: 65n
113173: 112n
113199: 60n
124211: 63n
127433: 110n
128208: 49n
128804: 73n
130257: 110n
135392: 64n
1139762: 34
141245: 72n
141384: 130
141560: 73n
143004: 64n
143569: 33
143841: 34
143847: 34
144051: 34
144055: 34
144428: 131
145279: 32n
145360: 32n
145740: 131
146320: 33
146424: 62n
146430: 62n
146840: 33
147075: 130
147088: 109n
147090: 110n
147091: 110n
147092: 110n, 130
147093: 111n
147094: 110n
147095: 110n
147127: 130
148071: 131
151150: 130
151509: 130
151929: 131
152103: 131
152114: 130
152182: 130
152277: 131
152644: 131
152654: 130
154987: 131
155007: 130
155029: 131
157231: 64n
158697: 62n
159575: 130
159586: 131
162852: 72n
164471: 112n
164475: 130
164513: 60n
164579: 29n, 30n, 34
164744: 33n, 61n
164848: 34
164912: 34
164913: 34
164994: 63n
164997: 34
165000: 34
165105: 111n, 112n
165281: 131
165322: 130
165551: 130
165687: 130
165717: 80n
165736: 131
165782: 131

172357: 62n
178720: 58n
181036: 130
181792: 130

HepOL (Hispania Epigraphica Online Database, https://eda-bea.es)
8409: 164
18926: 165n
20087: 165
20090: 166n
20152: 165n
20170: 165n
21469: 166n
25987: 166n
31248: 165n

LIBOST (*Corpus libertorum et libertarum Ostiensium*, www.libost.es)
LOST
0037: 30n
0038: 32n
0042: 32n
0052: 31n
0062: 32n
0066: 33
0114: 33
0201: 32n
0217: 32n
0237: 31n
0247: 32n
0265: 32n
0266: 33
0267: 32n
0279: 33
0282: 32n
0307: 32n
0319: 33
0324: 32n
0359: 32n
0461: 32n
0465: 32n
0469: 32n
0475: 32n
0479: 32n
0518: 32n
0575: 32n
0619: 32n
0632: 33
0635: 32n
0666: 32n
0677: 32n
0753: 32n
0760: 32n
0804: 33
0816: 31n
0824: 32n
0827: 31n
0832: 32n
0863: 30n, 32n
0864: 32n
0874: 31n
0964: 31n, 33
0969: 32n
0970: 33n
0974: 32n
0976: 33
0981: 33
0991: 32n
1031: 32n
1044: 32n
1077: 33
1095: 33
1112: 32n
1114: 29n
1220: 32n
1221: 32n
1226: 32n
1238: 32n
1300: 32n
1304: 32n
1314: 32n
1325: 29n
1504: 33
1520: 33
1539: 31n
1644: 32n
1686: 32n
1707: 32n
1834: 32n
1842: 32n
1847: 32n
1860: 31n
1877: 32n
1878: 32n
1892: 32n
1897: 32n
1907: 25, 26
1908: 26
1917: 32n
1919: 32n
1931: 32n
2519: 32n

POST
0964: 26

P. Weaver, *Repertorium familiae Caesarum et libertorum Augustorum*, 2004 (https://alte-geschichte.phil-fak.uni-koeln.de/en/personal/ehemalige-emeriti/eck-prof-dr-werner/weaver-repertorium)
457: 110n
467: 110n

3. Índice onomástico

3.1. *Nomina*

Acilii: 90n
Acilius Glabrio: 73, 73n
M. Acilius Priscus Egrilius Plarianus: 50
Acilia Corinthia: 80
Q. Aefulanus Q. lib. Phosphorus: 144
Aegrilia Moscis: vd. *Egrilia*
Aelii: 125
L. Ae(*lius*?) *C*(---): 129
Aelius Appianus: 131
Aelius Eutyches: 131
Aelius Ianuarius: 29n
Aelius Pergamus: 131
Aelius Saturninus: 148
Aelia Acte: 130
Aelia Severa: 148
Q. Aeronius Antiochus: 41
Albicia C. lib. Helena: 143n
Alfidius Athenodorus: 148, 154
Alfidia Athenais: 148, 154
Alfidia Helpis: 148, 154
L. Antestius Persicus Papiria: 146
Antistii: 31, 31n
M. Antistius Crescens: 38
M. Antistius Eugramus: 38
T. Antistius Favor: 31, 31n
M. Antistius Helianus: 38
M. Antistius Helius: 38
M. Antistius Lucrio: 38
M. Antistius Seleucus: 38
M. Antonius Alexander: 34
[*L.*? *Anto*]*nius L. lib. Atim*[*etus*]: 148, 149
P. Antonius Charito: 130
L. Antonius Epitynchanus: 40
M. Antonius Severus: 31
Antonia Clementina: 134n
Antonia Phasi[*s*]: 148, 149
M. Aplanius Ma[*x*]*umus:* 146n
Apuleius Felix: 130
T. Apusulenus Apusulenae Marciae l. Zethus: 80
T. Apusulenus Zethio: 80
Apusulena Apusulenae Marciae l. Secunda: 80
Apusulena Marcia: 80
L. Aquillius ((*mulieris*)) *l. Modestus:* 33, 46, 81, 82
Aquillia L. f. Apta: 33, 81
M. Argentarius Achaicus: 152
Argentaria Verana: 152
Atilia Tertulla: 129
T. Atinius T. f. Felix: 142
P. Aufidius Epictetus: 38, 39
P. Aufidius Faustianus: 38, 39
P. Aufidius Fortis: 31, 38, 38n, 39
Sex. Aufustius Agreus: 130
L. Aurelius Aprili[*s*]*:* 47
Aurelius Donatus: 148
Aurelius Firmus: 164
M. Aurelius Septimius Heraclitus Leonteus: 73
Aurelia Sotira: 148
Baberii: 81
C. Baberius ((*mulieris*)) *l. Cerialis:* 81
Baberius ((*mulieris*)) *lib. Lucrio:* 81
Baberia C. et ((*mulieris*)) *l. Fausta:* 81
Baberia ((*mulieris*)) *l. Sympherusa:* 81
[*--- B*]*aebius Georgus* [---] *Epgathus:* 51
Baebia L. l. Inventa: 152
Barbatia T. l. Optata: 142
C. Beianius Philippus Beianiae Iotapes l.: vd. *C. Veianius Philippus*
Beiania Iotape: vd. *Veiania Iotape*
Cacii: 90n
Q. Caecilius Q. l. Castus: 143, 148
Caecilia Q. l. Gemella: 148
Caecilia [*Q. l. N*]*ymphe:* 148
L. Cael(*ius*) *Lucifer:* 148
Cael(*ia*) *Gaionilla:* 148
M. Caerellius Iazemis: 42
Caesetia Lanthanusa: 112n
Caesia T. l. Tryphaena: 130
T. Caesius Dulcissimus: 131
Q. Calpurnius Modestus: 39
L. Caltilius ((*mulieris*)) *l. Hilarus:* 81, 81n
L. Caltilius L. l. Stephanus: 81n
Caltilia L. l. Felicula: 81n
Calvisius Faustus: 131
Calvisius Iulianus: 131
Candilia C. l. Iucunda: 152
Sex. Carminius Parthenopeus: 31
L. Carullius Felicissimus: 33n
[-] *Ḉassius C. f. Ṗal.* [*A*]*ugustaliṣ:* 29n
P. Celerius P. f. Pal. Amandus: 34
P. Celerius P(*ubli*) *l*(*ibertus*) *Chryseros:* 34, 41
M. Cipius A[---]: 52n
M. Ci[*piu*]*s Felicio:* 47
M. Cipius [*Hermes*]: 47
M. Cipius M[---]: 52
M. Cipius Ostiensis: 52, 52n
Claudianus Thaumastos: 130
P. Claudius Abascantus: 32n
Ti. Claudius Cerealis: 33
Ti. Claudius Cumani l. Cerialis: 82n
Ti. Claudius Cumanus: 33
Ti. Claudius Epaprhoditus: 145n
[*Ti.*] *Claudius Felix*: 110, 116
Ti. Claudius Felix: 110
Ti. Claudius Hellanicus: 110n
Ti. Claudius Successus: 110
Claudia Clide: 110n
Cla[*udi ---*] *Eutyc*[*h---*]: 111
Claudia Marciane (!)*:* 129
[*- Cl*]*odius L. f. Genialis:* 53
C. Clodius Zoili l. Grap[*tus*]*:* 82n

Clodius Privatus: 92
P. Cloeli[*us* ---]: 52
L. Combarius Hermianus: 33
L. Combarisius Hesperio: 33
[- *C*]*om*[*i*]*nius Eur*[---]: 52
Cordii: 149
C. Cordius [*Felix*]: 47
L. Cordius Hermes: 148, 149
L. Cordius Philon: 148, 149
Cordia Lucana: 148, 149
Cordia Moschis: 148, 149
Cornelii: 91, 149, 154
M. Cornel[*ius* ---]: 148
A. Cornelius Ama[---]: 131
Cornelius Calit[*ycius*]:148, 151
L. Cornelius Q. f. Cluniens(*is*): 165n
M. Cornelius Epagathus: 31, 34, 40
L. Cornelius Evaristus: 91
T. Co[*rnelius Felix*]: 48
P. Cornelius Scipio: 160n
Cornelius Trophimus: 163
M. Cornelius Valerianus: 31
M. Cornelius Valerianus Epagathianus: 34
Cornel[*ia* ---]: 148
Cornelia Caliope (!)*:* 163
Cornelia Charis: 131
Cornelia Corinthia Anna: 129
Cornelia Hieria: 151
Cornelia Myrsine: 131
Cornelia Ven[*eria*?]: 148, 151
Coronia C. l. +[---]: 144n
D. Critonius Dionysius: 92
Critonia, gens: 91
Critonia Auge: 92
Critonia Chila: 92
P. Curtiu[*s*] *Faustilli l.* [---]: 144n
Decimia Prisca: 81
[-] *Do*[---] *Ci*[---]: 52
[- *D*]*omitienus V*[---]: 52
L. Domitius Aenobarbus: 160n
[- *D*]*omitius C. f. Iun*[---]: 52
Domitius Perca: 145n, 153
L. Domi(*tius*) *Postuminus P*[---]: 165n
T. Domitius [---] *Postumus*: 165n
[*C.*] *Domitius C. l. Restitutus:* 142
Ebrilia C. l. [---]: 144n
Ebrilia C. f. Galla: 129
Egrilii: 13, 21, 46, 59, 60, 80, 124n, 137, 137n
A. Egrilii: 59, 60n, 65
A. Egrilius Agathopus: 33, 82
A. Egrilius Carpus: 131
A. Egrilius Faustus: 52n
A. Egrilius Felixs (!): 130
A. Egrilius Hilarus: 59, 59n, 65n
A. Egrilius Lesbus: 126, 131
A. Egrilius A. f. Pal. Malus Pulcher: 33, 82n
A. Egrilius Masculinus: 124, 131
A. Egrilius A. lib. Narcissus: 80
A. Egrilius Onesimus: 34, 58, 65, 65n
A. Egrilius Ostiensis: 131
A. Egrilius Paternus: 34, 65
A. Egrilius Plarianus: 50
Q. Egrilius M. f. Plarianus: 50
A. Egrilius A. lib. Polytimus Amerimnianus: 59, 65n
A. Egrilius Primigenius: 130
A. Egrilius Privatus: 126
A. Egrilius Secu[---]: 59
A. Egrilius Secundus: 59n
Egrilia Daphne: 34
Egrilia Moscis: 40
Egrilia A. lib. Phoebe: 80
Egrilia Tyche: 123n
C. Erbius Priscus: 146n
Fabii: 60, 65
[-] *Fabius* [---]: 60
A. Fabius Primi l. Salu[---]: 82n
L. Fabius Cilo Septiminus: 71n
L. Fa[*bius*] *Suc*[*cessus*]*:* 53
Fabia Fabi lib. Bassa: 163, 165
L. Faecenius Apollonius: 33, 81, 81n
Faecennia Successa: 33, 81n
L. Faianius Olympus: 39
C. Firm[*ani*]*us Epaphroditianus:* 47
Fisevii: 46
T. Flavius Aequalis: 79, 80
T. Fl(*avius*) *Amethystus:* 148
Flavius Igaedit(*anorum*) *lib. Ariston:* 162, 163
T. Fl(*avius*) *Beryllus:* 148
T. Flavius Botryonis: 112n
T. Flavius Ianuarius: 112n
T. Flavius Eutyches: 148
T. Flavius Fortunatus: 130
Fl(*avius*) *Paternus:* 148
Flavius Primigenius: 129, 153
Flavius Rufinus: 97
T. Flavius T.f. Pal. Verus: 34
Flavia[---]: 148
Flavia Eutychia: 131
Flavia Firmana: 148
Flavia Iustina: 148
Flavia Patricia Flavi Primigeni l.: 129, 152, 153
D. Folius Mela: 91, 92, 93
C. Fonteius [---]: 52
[*P*(*ublius*) *Freganiu*]*s Lucrio*: 47
Fulvii: 90n
L. Furius [*Primitivus*]: 47
M. Gavi[*us M. f. Pal.*] *Maxim*[*us*]*:* 51, 51n
C. Ge[*minius Onesimus*]: 53
Graecinius Hermes: 163
L. Graecinius L. lib. Sextio: 163
Graecinia Avelea: 163
Graecinia Casia: 163
Sex. Granius [---]: 52
A. Granius Attici l. Acestes: 33, 82

C. Granius Maturus: 50
Heii Primi: 143
C. Heius C. lib. Primus: 143
C. Heius Nothi f. Gal. Primus Cato: 143
M. Helvius ((*mulieris*)) *lib. Marsua:* 152
A. Herennuleius Philetianus: 47
A. Heren[*nul*]*eius Vettianus:* 47
P. Horatius Chryseros: 33
Sex. Horatius Chryserotianus: 33
A. Hostilii: 81
A. Hostilius ((*mulieris*)) *l. Ampliatus:* 80
A. Hostilius Asiaticus: 81n
Hostilia A. f. Secundilla: 80, 81, 91
Iulii: 149, 154
Iulius Admetus: 112
C. Iulius C. l. Alcides: 131
Iulius Asclepiades: 131
C. Iul[*ius*] *At*[*talus*]: 52
Iulius Bassus: 129
Ti. Iulius [*Candid*]*us:* 49
C. Iulius C. l. Cimber: 131
G. Iulius G. f. Pap. Emeritus: 146
C. Iulius Epaphroditus: 131
[*I*]*ulius Eutyches:* 148
G. Iulius Gallus: 143
L. Iulius Laurentius lib. Iul(*iae*) *Tyches:* 152
Iulius M(---): 129
M. Iulius Maternus: 148, 150
G. Iulius Modestinus: 146
Iulius Nicephorus: 34
C. Iulius Nymphodotus: 33
Iulius Optatus: 148
C. Iulius Pothi libertus Amethystus: 109
C. Iulius Pothus: 33, 109, 116
Iuliu[*s Pro*]*culus:* 148
A. Iulius Quadratus: 49
C. Iulius Rammius Eutychus: 33, 82n
C. Iulius Rammius Hilarus: 33, 82n
L. Iulius Romulus: 34
C. Iulius Mandi (*f.*) *Sangenus:* 148
Sex. Iulius Stephanus: 131
C. Iulius Tyrannus: 39, 40
I(*ulia*) *Candida:* 148, 150
Iul[*ia C*]*rotale:* 148
[*Iuli*?]*a Eutychi*[*s*]: 148
Iulia Faustilla: 112n
Iulia Felicissima: 148
Iulia Historia: 112n, 131
Iulia Iuliana: 148
Iulia Prima: 143n
Iulia Priscilla: 112n
Iulia Quartilla: 34
Iul(*ia*) *Tyche lib. Iuli*(*ae*) *Veneri*(*ae*): 143, 152
Iulia Zele: 131
M. Iunius M. f. Pa[*p. ---*]: 148, 150
Iunius Agatonicus: 152
M. Iunius M. f. P[*a*]*p. C*[*h*]*armillus:* 146
C. Iunius Pal. Euhodus: 46
Sex. Iun[*ius – f.*] *Ianuari*[*us*] *Papiria:* 142
Iunius H[*e*]*rmias:* 148
Iun(*ia*) *Agate:* 152
Iunia Eutychia: 130
Iunia M. f. Fausta: 142
Iunia Maximinia: 148
Iunia M. l. Prima: 148
Iunia Primigenia: 152
Iunia Suavi[*s*] *lib.* [*Iuniae*] *Primigeniae:* 152
L. Iuventius Urbici li. Annianus: 123, 129, 152
Iuventia Vitalis: 129
L. Iuvinius [---?]: 144n
M. Laetinus: 149, 150, 151
L. Lepidius Eutychus: 40, 42
Q. Licin[*ius ---*]*us:* 143n
[-] *Licinius Eunicus:* 53
M. L[*iciniu*]*s Hedianus:* 47
Q. Licinius Paternus: 148n
M. Licinius Privatus: 34, 41-42
Licinius Taurinus: 149, 150
Licinia Didyme: 149, 150
Licinia Flavina: 148n
Livii: 46, 92
M. Livii: 92
A. Livius Agathangelus: 33, 82n
A. Livius Anteros: 34, 42, 46
A. Livius Callistus: 33
A. Livius Chryseros: 33, 82n
M. Livius Rogatus: 91
Livia Marcellina: 46
C. Loesius Papir(*ia*) *Cadarus:* 147
M. Lollianus Callinicus: 101
L. Lucceius: 60
M. Lucceii: 57, 58, 60, 61
M. Lucceius: 60, 6
M. Luc(*ceius*) *M. f.:* 60
Q. Lucceius: 60
M. Lucceius M. l. Artemidorus: 60
M. Lucceius Certus: 61
M. Lucceius Helpistus: 57, 58
M. Lucc[*eius*] *Herm*[*es*?]: 57, 58
M. Lucceius M. l. {*P*} *Primitivus:* 60
M. Lucceius Quartio: 60n
M. Lucceius Th[---]: 60
Lucceia C[---]: 57
Lucceia Materna: 57
Lucilii Gamalae: 80
[-] *Lucilius Gamala:* 62n
P. Lucilius Gamala: 33
P. Lucilius Gamala iunior: 62n
P. Lucilius Gamala senior: 80n
Lucilia ((*Mulieris*)) *lib. Epi*[*charis*]: 80
L. M[---]: 48
Q. M[---]: 48
Mallia ((*mulieris*)) *l. Galla:* 152
Manlius Carpus: 130

M. Manlius Diligens: 33
M. Manlius Epaphroditus: 33
T. Manlius Manlianus: 47
G. Mansuanius G. l. Faustus: 142, 152
Marcii: 59
Q. Marciu[*s Iovinus*]: 47
Marcius Reburrus: 151
C. Marcius Rufus: 58
Marcia Paullinae lib. Celerina: 163
Marcia Eurydice: 149, 150, 151
Marcia L. l. Stratonice: 59
Marcia Paullinae lib. Verecunda: 163
Marcia Tyche: 151
M. Mari[*us* ---]: 34
Marius Epictetus: 130
M. Marius M. f. Pal. Primitivus: 34
G. Matius G. l. Optatus: 142, 152
Messia T. lib. Maura: 152
L. Mi[*ndius* ---]: 48
Modestia Epigone: 32n
Modius Secundus: 130
Modia Iusta: 126, 131
Modia Zosime: 141
Munatius Callistio: 80
L. Munatius L. l. Onisas: 152
Munatia Beronice: 80
Murdia Ampelis: 80
L. Mussidius: 129
[-] *Mussius* [---]: 52
Naevii: 33
P. Na[*evius* ---]: 48
C. Naevius: 33
L. Naevius Optatus: 33
P. Naevius Proculus: 33
P. Naevius Severus: 33
C. Nasennius Marcellus: 33
Nerii: 92
Nobia (!) *Helpis*: vd. *Novia Helpis*
Nonii: 46
P. Nonius Eutyches: 131
P. Nonius P. f. Pal. Livius Anterotianus: 34, 46
Nonia Hilaritas: 131
Norbana Calephasis: 152
C. Novius Amaranthus: 81n
C. Novius ((*mulieris*)) *l. Trophimus:* 33, 81
P. Novius P. et ((*duarum mulierum*)) *l. Zethus:* 81
Novia Helpis: 110
Novia Synerusa: 33, 81n
L. Numisius L. lib. Agathemer: 82
Numisia Kara (!): 135n
Numisia Rufa: 91
Octavius Asi[---]: 149
Octavia Briseis: 149
M. O[---]: 48
M. Orbius Scapula: 97
L. Ost[---]: 79n
Ostiensis Chrysus: 79n
Ostiensis Filumenus (!): 79n
Cn. Ostiensis Hermes: 34
Ostiensis I[---]: 79n
C. Ostiensis Iucundus: 79n
Ostiensis Macedo: 79
P. Ostiensis Thallus: 79n
Pacilius Dapnicus: 80
A. Papirius [---]: 144n
[- *P*]*apirius Niceph*[*orus*]: 52
Q. Pinnius One[*simus*?]: 54
L. Pl[*inius* ---]: 48
Po[---]: 149
M. Pompeius [*C*]*harin*[*us*]: 149
L. Pompeius L. l. Diadumenus: 152
Pomp. T[---]: 149
Pompeia Quintilla M. lib.: 149
[*P. Pom*]*ponius P. l.* [---]*stus:* 144n
Pomponius Aelianus: 152
Pomponius Colonus: 152
P. Pomponius Di[*o*]*phanes:* 149
Pomponia Colona: 149
Prope<r>tius Afer: 152
Propertius Africanus: 152
Propertia Maura: 152
C. Prastina Messallinus: 46
L. Publicius Eutyches: 63
M. Publiciu[*s*] *Ianu*[*arius*]: 47
M. Publiciu[*s Ostiensis*]: 47
L. Publicius L. f. Pap. Thiamus: 146
L. Publi[*ciu*]*s Victor:* 47
Puccia P. l. Xanthippe: 152
L. Quintilius L. f. Felix: 142
Ragonia Praepusa: 130
L. Rennius L. lib. Philodoxus: 82
[- *R*]*ustius Prim*[---]: 52
Salinatoria Aucta: 92
Q. Sallinius [---]: 53n
[- *Sa*]*llinius Q. f. Hostilianus:* 53
Scantia Lanthanusa: 34, 41
L. Sempronius Faustus: 129
Sem(*pronius*) *Firmus:* 149
Sempronia Marta: 149
Cn. Sentius Clodianus: 62n
Cn. Sentius Cn. fil. Cn. n. Teretina Felix: 62, 62n
Cn. Sentius Regulianus: 62n
Sent(*ius*) *Victor:* 149, 150
Sent(*ia*) *Amarantis:* 149, 150
C. Septimius Quietus: 63
C. Septimius Severus: 63n
Septimia Vult[---] *fil. Enna:* 148
Cn. Sergius [---]: 34
Cn. Sergius Cn. l. Anthus: 34, 82
Cn. Sergius Cn. f. Vot. Priscus: 34
Servilia M. l. Fausta: 142
C. Silius Epaphra: 33, 34
C. Silius Epaphrae lib. Felix: 33, 82, 82n
C. Silius C. f. Vot. Nerva: 34

C. Similius Philocyrius: 40
Similia Philete: 31n
Spedia Euplia: 130
D. St[*atilius* ---]: 48
T. Statilius Tauri l(*ibertus*) *Antiochus:* 46
[*D. Statili*]*us Augustalis:* 47
L. Statius Etheus: 130
Sulpicii: 57, 65, 65n
Q. Sulpicius ((*mulieris*)) *lib. Abascanthus:* 152
C. Sulpicius Faustus: 65n
C. Sulpicius Onirus: 65n
Sulpicius Paris: 130
Sulpicia Lais: 130
Syllia Nemusa: 130
Q. Tallius Sex. f. Pap(*iria*) *Aug*(*urinus*?): 160n
Sex. Tarusius Martialis: 91
Sex. Tarusius Sexti et ((*mulieris*)) *Primigenius:* 80
Tarusia Sex. f. Priscilla: 80
T. Tettius C. f. Lenus: 29n
Tinucii: 46
Trebellia M. l. Secunda: 109
N. Trebonius N.f. Vot. Civis: 34
N. Trebonius N. l. Glenus: 34, 82
Trebonius Irenaeus: 125n, 130
L. Trebonius ((*mulieris*)) *lib. Paezon:* 80
L. Trebonius ((*mulieris*)) *lib. Sphoro:* 80
Trebonia ((*mulieris*)) *l. Olympias:* 80
Tuccii: 81
C. Tuccius L. f.: 81
C. Tuccius Beryllus: 33
C. Tuccius [-] *l. Euthycus:* 33, 81, 82
[-*Tu*]*ccius* ((*mulieris*)) *l. Malchio:* 81
C. Tuccius Phrates: 81
Tuccia ((*mulieris*)) *l. Calityche:* 81
Tullius Lupercus: 153
Tullius Pontianus: 153
Tutilii: 145
M. Ulpius Eutyches: 164
[*Ummid*]*ia Quadratilla:* 130
Valerii: 149, 154
[*C. V*]*al*[*erius*]: 52
C. Valerius Gal.: 165n
[*L.*] *Valerius Alcim*[*us*]: 52
Valerius Apollinaris: 131
[- *V*]*alerius L. f. Aponius:* 53
C. Valerius Arabinus: 165
P. Valerius Celti f. Quir. Clemens: 165n
L. Va[*lerius Daphnus*]: 48
Val(*erius*) *Epagathus:* 149, 154
M. Valerius Hermae l. Epity[---]: 82n
L. Valerius [*Eutyches*]: 34
[*L. Valerius*] *Eutyches Iunior:* 34
G. Valerius Hymineus: 152
M. Valerius Italicus: 32n
C. Val(*erius*) *C. f. Cor*(*nelia*) *Longus:* 131
Valerius Lupus: 149
[- *Va*]*lerius C. f. Maior:* 52
[- *Va*]*lerius C. f. Proclus:* 52
[- *Va*]*lerius C. f. Pulch*[*er*]: 52
C. Valerius Marc[---]: 131
Val(*erius*) *Martialis Val*(*eriae*) *Flaccillae lib.:* 152
[*C*(*aius*) *V*]*al*[*erius P*]*ol*[*ybius*]: 52
L. Valerius Reburrus: 147
P. Valerius Salutaris: 149
Valeria Aphrodisia: 149, 154
Valeria Bassina: 149
Valeria Vera: 130
Valeria Cleopatra: 130
Valeria Flaccilla: 152
Valeria T. l. Fortunata: 123, 131
[*V*]*aleria Maxumina:* 149
Valeria Thetis: 32n
Valeria Viniciana: 152
C. Veianius Philippus: 80
Veiania Iotape: 80
T. Ve[*ttius*]: 52
C. Vettius Anicetianus: 39
C. Vettius C. l. Anicetus: 39
M. Vettius [---? *Fi*]*rmus*(?): 131
T. Ve[*ttius*] *Mo*[*ntanus*]: 52
C. Vettius Otacilianus: 39
Vettia Primitiva: 79
Vet[*tia* ---?] *Tertia:* 131
Q. Veturius [---]: 34
Q. Veturius Felicissimus: 33
Q. Veturius Felix: 33
Q. Veturius Q. f. Felix Socrates: 34, 142
Veturius Testius: 52
M. Vibius Onesimus: 131
M. Vibius Victor: 123
Vibia Repentina: 130
Vibussia L. f. Sabina: 34
Voltidii: 46
C. Voltidius Cavarius: 46
C. Voltidius Priscus: 46
L. Voluseius ((*mulieris*)) *l. Dio:* 81
L. Volusii: 31
L. Volusius Maecianus: 31
[---]*itia M. l. Ga*[---]: 129

3.2. *Cognomina*

Abascanthus vd. *Abascantus*
Abascantus: vd. *P. Claudius Abascantus; Q. Sulpicius* ((*mulieris*)) *lib. Abascanthus; Abascanthus:* 144
Acestes: vd. *A. Granius Attici l. Acestes*
Achaicus: 144; vd. *M. Argentarius Achaicus*
Achilleus: 100
Acilleus: vd. *Achilleus*
Acte: vd. *Aelia Acte*
Admetus: vd. *Iulius Admetus*
Aelianus: vd. *Pomponius Aelianus*
Aenobarbus: vd. *L. Domitius Aenobarbus*

Aequalis: vd. *T. Flavius Aequalis*
Afer: 144; vd. *Prope<r>tius Afer*
Africanus: 144; vd. *Propertius Africanus*
Agathangelus: vd. *A. Livius Agathangelus*
Agathemer: vd. *L. Numisius L. lib. Agathemer*
Agathemeris: Agathemeris Manliae ser(*va*): 103n
Agathemerus (ser. imp.): 72
Agatonicus: vd. *Iunius Agatonicus*
Agathopus: vd. *A. Egrilius Agathopus*
Agate vd. *Agathe*
Agathe: vd. *Iun*(*ia*) *Agate; Agate:* 144
Agathon (Caesaris ser., vilicus saltuariorum): 71n, 73
Agape (argentariorum ser.): 145, 153
Agreus: vd. *Sex. Aufustius Agreus*
Agroecus: 145
Alcides: vd. *C. Iulius C. l. Alcides*
Alcim[*us*]: vd. [*L.*] *Valerius Alcim*[*us*]
Alexa (actuarius): 42
Alexander: vd. *M. Antonius Alexander;* vd. *Sarapio*
Alexandria: 130
Alypus: 144
Amabilis: 144
Amanda: [*Am*?]*anda* (verna): 125, 130
Amandus: vd. *P. Celerius P. f. Pal. Amandus*
Amarantis: vd. *Sent*(*ia*) *Amaranthis*
Amaranthus: vd. *C. Novius Amaranthus*
Amethystus: vd. *C. Iulius Pothi libertus Amethystus; T. Fl*(*avius*) *Amethystus*
Amerimnianus: vd. *A. Egrilius A. lib. Polytimus Amerimnianus*
Amminius: 160n
Amoena: Amoena Eutychiae lib.: 162; *Amoena Longini liberta:* 162; *Amoena Nigri lib.:* 162; vd. *Vegetinus Amoenae lib.*
Ampelis: vd. *Murdia Ampelis*
Ampliatus: vd. *A. Hostilius* ((*mulieris*)) *l. Ampliatus*
Anicetianus: vd. *C. Vettius Anicetianus*
Anicetus: vd. *C. Vettius C. l. Anicetus*
Anius Arci et Vegeti l.: 162
Anna: 129
Annianus: 123, 129, 144; vd. *L. Iuventius Urbici li. Annianus*
Anteros: vd. *A. Livius Anteros*
Anterotianus: vd. *P. Nonius P. f. Pal. Livius Anterotianus*
Antiochus: vd. *Q. Aeronius Antiochus; T. Statilius Tauri l*(*ibertus*) *Antiochus*
Anthus: vd. *Cn. Sergius Cn. l. Anthus*
Antutius: vd. *Rufus Antutii l.*
Aphrodisia: vd. *Valeria Aphrodisia; Aprodisia* (!) *Clarae liberta:* 162
Aphrodites (verna): 130
Apodemus: 54
Apol[*--- f.*]: 53
Apoll[---]: 53
Apollinaris: vd. *Valerius Apollinaris*
Apollonius: vd. *L. Faecenius Apollonius*
Aponius: vd. [*- V*]*alerius L. f. Aponius*
Appianus: vd. *Aelius Appianus*
Aprilis: vd. *L. Aurelius Aprilis*
Aprodisia: vd. *Aphrodisia*
Apta: vd. *Aquillia L. f. Apta*
Aptus: vd. *Gemellus Apti lib*.
Arantonius: 160n
Arabinus: vd. *C. Valerius Arabinus*
Arcus: vd. *Anius Arci et Vegeti l.*
Ariston: vd. *Flavius Igaedit*(*anorum*) *lib. Ariston*
Artemas: 145
Artemidorus: vd. *M. Lucceius M. l. Artemidorus*
Asclepiades: vd. *Iulius Asclepiades*
Asi[---]: vd. *Octavius Asi*[---]
Asiaticus: vd. *A. Hostilius Asiaticus*
Aternus A[---]*cae f.*: 166n
Athenodorus: vd. *Alfidius Athenodorus*
Athenais: vd. *Alfidia Athenais*
Atilianus: 48
Atimetus: 131, 144, 145; vd. [*L*?. *Anto*]*nius L. lib. Atim*[*ethus*]
Atius: vd. *Amminius*
Attalus: vd. *C. Iul*[*ius*] *At*[*talus*]
Atticus: vd. *A. Granius Atticus*
Aucta: 144; vd. *Salinatoria Aucta*
Auge: vd. *Citronia Auge*
Aug(*urinus*?): vd. *Q. Tallius Sex. f. Pap*(*iria*) *Aug*(*urinus*?)
Augustalis: vd. [-] *Ḉassius C. f. Ṗal.* [*A*]*ugustalis;* [*D. Statili*]*us Augustalis*
Augustanus: 143n
Aunia: Aunia Aveliae lib(*erta*): 162
Avelea: vd. *Graecinia Avelea*
Avelia: vd. *Aunia*
Bacchis (verna): 130
Baritto: 145, 145n
Bassa: vd. *Fabia Fabi lib. Bassa*
Bassina: vd. *Valeria Bassina*
Bassus: vd. *Iulius Bassus*
Bera: vd. *Valeria Vera*
Beronice: vd. *Munatia Beronice*
Beryllus: vd. *T. Fl*(*avius*) *Beryllus; C. Tuccius Beryllus*
Bictor: vd. *Victor*
Botrycnis: vd. *Botryonis*
Botryonis: vd. *T. Flavius Botryonis*
Briseis: vd. *Octavia Briseis*
Britto (ser. pub.): 145
Bulcaius: vd. *Utilius*
C[---]: vd. *Lucceia C*[---]
C(---): vd. *L. Ae*(*lius*?) *C*(---)
Cadarus: vd. *C. Loesius Papir*(*ia*) *Cadarus*
Caelian{n}us: 144
Caesiola: 144
Ca[---]*hatria:* 131
Ca[-]*iu*[---]: 52
Calephasis: 144; vd. *Norbana Calesphasis*
Caletyche: Caletyche Vergiliae serv(*va*)*:* 103n
Caliope: vd. *Calliope*
Calityche: vd. *Tuccia* ((*mulieris*)) *l. Calityche*
Calitycius: vd. *Cornelius Calit*[*ycius*]
Callicles: [*Ca*]*llicles Callicle*(*u*)*s:* 53
Callinicus: vd. *M. Lollianus Callinicus*

Calliope: vd. *Cornelia Caliope*
Callistius: vd. *Munatius Callistius*
Callistus: vd. *A. Livius Callistus*
Candida: vd. *I*(*ulia*) *Candida*
Candidus: vd. *Ti. Iulius Candidus*
Capitolina: 144
Carpus: vd. *A. Egrilius Carpus; Manlius Carpus*
Cara: vd. *Numisia Kara* (!)
Carus (lib.): 162
Casia: vd. *Graecinia Casia*
Casta: 148
Castor (verna): 130
Castus: 144; vd. *Q. Caecilius Q. l. Castus*
Catellus: 129, 145, 154
Catulla: 145, 154
Cavarius: vd. *C. Voltidius Cavarius*
Celer: vd. *Maurilla*
Celerina: vd. *Marcia Paullinae lib. Celerina*
Celsus (verna): 130
Celtus: 160; vd. *P. Valerius Celti f. Quir. Clemens*
Cerealis: vd. *Cerialis*
Cerialis: vd. *C. Baberius* ((*mulieris*)) *l. Cerialis; Ti. Claudius Cerealis; Ti. Claudius Cumani l. Cerialis*
Certus: vd. *M. Lucceius Certus*
Cessea: Cessea Sciti lib(*erta*): 162
Charinus: vd. *M. Pompeius* [*C*]*harin*[*us*]
Charis: vd. *Cornelia Charis*
Charito: vd. *P. Antonius Charito*
Charmillus: vd. *M. Iunius M. f. P*[*a*]*p. C*[*h*]*armillus*
Ci[---]: vd. [-] *Do*[---] *Ci*[---]
Chila: 103n; vd. *Citronia Chila*
Chius: 145; vd. *L. Calpurnius Chius*
Chresimus: vd. [--- *Ch*]*resimus:* 54*; Chresumus:* 162
Chreste: 155; vd. *Chreste Corn*[*eliae*] *ser*(*va*): 103
Chresumus: vd. *Chresimus*
Chryserotianus: vd. *Sex. Horatius Chryserotianus*
Chryseros: vd. *P. Celerius P. l. Chryseros; P. Horatius Chryseros; A. Livius Chryseros*
Chrysus: vd. *Ostiensis Chrysus*
Cilia: vd. *Vernaculus Ciliae lib.*
Cilo: vd. *L. Fabius Cilo Septiminus*
Cilius: Cilius Graecini lib(*ertus*): 162
Cimber: vd. *C. Iulius C. l. Cimber*
Civis: vd. *N. Trebonius N. f. Vot. Civis*
[*Cl?*]*adus:* 144
Clara: vd. *Aprodisia* (!) *Clarae liberta*
Claudianus: 130
Clemens: vd. *P. Valerius Celti f. Quir. Clemens; Crescens Clem*(*entis*) *serv*(*us*)
Clementina: vd. *Antonia Clementina*
Cleopatra: vd. *Valeria Cleopatra*
Clide: vd. *Claudia Clide*
Clodianus: vd. *Cn. Sentius Clodianus*
Colona: vd. *Pomponia Colona*
Colonus: 144; vd. *Pomponius Colonus*
Corinthia: vd. *Acilia Corinthia; Cornelia Corinthia Anna*
Corinthias: 130
Cornelia: vd. *Chreste*
Corocuta: 145; vd. *Corocuta Tutilio*[*rum*] *Pontiani et Luper*[*ci*] *ser*(*vus*): 153
Crescens: 145; vd. *M. Antistius Crescens; Crescens Clem*(*entis*) *serv*(*us*): 123, 129
Crotale: vd. *Iul*[*ia C*]*rotale*
Crysop(*aes*) (verna): 130
Cumanus: vd. *Ti. Claudius Cumani l. Cerialis; Ti. Claudius Cumanus*
Cuteca: Cuteca Auniae liberta: 160; [*C*]*uteca Tuotae l.:* 162
Ctesia(*s*): 144
Daphne: vd. *Egrilia Daphne*
Daphnicus: vd. *Pacilius Dapnicus*
Dapnicus: vd. *Daphnicus*
Daphnus: 144; vd. *L. Va*[*lerius Daphnus*]
Danae: 144
Dexter: 82n
Diadumenus: 144; vd. *L. Pompeius L. l. Diadumenus*
Dia: 81
Didyme: vd. *Licinia Didyme*
Diligens: vd. *M. Manlius Diligens*
Dio: vd. *L. Voluseius* ((*mulieris*)) *l. Dio*
Dionysius: vd. *D. Citronius Dionysius*
Di[*o*]*phanes:* vd. *P. Pomponius Di*[*o*]*phanes*
Donatus: vd. *Aurelius Donatus*
Dulcissimus: vd. *T. Caesius Dulcissimus*
Ebora: 144
Elegas (verna): 110n
Emeritus: vd. *G. Iulius G. f. Pap. Emeritus*
Enna: vd. *Septimia Vult*[---] *fil. Enna*
Epaphra: vd. *C. Silius Epaphra; C. Silius Epaphrae lib. Felix*
Epaphroditianus: vd. *C. Firmianus Epaphroditianus*
Epaphroditus: vd. *C. Iulius Epaphroditus; M. Manlius Epaphroditus; Ti. Claudius Epaphroditus*
Epagathianus: vd. *M. Cornelius Valerianus Epagathianus*
Epagathus: vd. *M. Cornelius Epagathus; Valerius Epagathus*
Epicharis: vd. *Lucilia* ((*mulieris*)) *lib. Epicharis*
Epictetus: vd. *P. Aufidius Epictetus; Marius Epictetus*
Epigone: vd. *Modestia Epigone*
Epity[---]: vd. *M. Valerius Hermae l. Epity*[---]
Epitynchanus: vd. *L. Antonius Epitynchanus*
Eros: 142n
Erotis (lib.): 80
Ermes vd. *Hermes*
Etheus: vd. *L. Statius Etheus*
Euche: 144
Eugramus: vd. *M. Antistius Eugramus*
Euhodia (verna): 125, 125n, 129, 145
Euhodianus: 130
Euhodius: 125
Euhodus: 129; vd. C. *Iunius Pal. Euhodus*
Eunicus: vd. [-] *Licinius Eunicus*
Euplia: vd. *Spedia Euplia*
Euphrosynus (servus Casaris nostri): 97
Eur[---]: vd. [- *C*]*om*[*i*]*nius Eur*[---]

Eurema: vd. *Heurema*
Eurydice: vd. *Marcia Eurydice*
Euterpe: 145
Eutyc[*h*---]: vd. *Claudi*[---] *Eutyc*[*h*---]
Eutyches: vd. *Aelius Eutyches; T. Flavius Eutyches;* [*I*]*ulius Eutyches; L. Publicius Eutyches; M. Ulpius Eutyches; L. Valerius* [*Eutyches*]*;* [*L. Valerius*] *Eutyches Iunior*
Eutychia: 130; vd. *Iunia Eutychia; Flavia Eutychia*
Eutychis: vd. [*Iuli*?]*a Eutychi*[*s*]
Euthycus: vd. *Eutychus*
Eutychus: 130; vd. *C. Iulius Rammius Eutychus; L. Lepidus Eutychus; C. Tuccius* [-] *l. Euthycus*
Evaristus: vd. *L. Cornelius Evaristus*
Fabia: vd. *Achulea*
Fabius: vd. *Fabia Fabi lib. Bassa*
Fausta: 144; vd. *Baberia C. et* ((*mulieris*)) *l. Fausta; Iunia M. f. Fausta; Servilia M. l. Fausta*
Faustianus: vd. *P. Aufidius Faustianus*
Faustilla: vd. *Iulia Faustilla*
Faustillus: vd. *P. Curtiu*[*s*] *Faustilli l.* [---]
Faustinus (verna): 125, 129, 145
Faustus: 144, 145; vd. *Calvisius Faustus; A. Egrilius Faustus; G. Mansuanius G. l. Faustus; L. Sempronius Faustus; C. Sulpicius Faustus*
Favor: vd. *T. Antistius Favor*
Felicianus: [*---Fe*]*licianus:* 49n
Felicio: 145; vd. *M. Ci*[*piu*]*s Felicio*
Felicissima: vd. *Iulia Felicissima*
Felicissimus: vd. *L. Carullius Felicissimus; Q. Veturius Felicissimus*
Felicula: vd. *Caltilia L. l. Felicula*
Felix: 144, 145; vd. *Apuleius Felix; T. Atinius T. f. Felix; Ti. Claudius Felix; C. Cordius Felix; T. Cornelius Felix; A. Egrilius Felix; L. Quintilius L. f. Felix; Cn. Sentius Cn fil. Cn. n. Teretina Felix; C. Silius Epaphrae lib. Felix; Q. Veturius Felix; Q. Veturius Q. f. Felix Socrates;* [---? *Fe*]*li*[*x*]: 49n
Festa: 144
Festus: 144
Filumenus: vd. *Philumenus*
Fir[*mus*?]: vd. *M. Vettius* [---?] *Fir*[*mus*?]
Firma (verna): 130
Firmana: vd. *Flavia Firmana*
Firmus: vd. *Aurelius Firmus; Sem*(*pronius*) *Firmus*
Flaccilla: vd. *Val*(*erius*) *Martialis Val*(*eriae*) *Flaccillae lib.; Valeria Flaccilla;* vd. *Seloca*
Flaus: vd. *Flavus*
Flavina: vd. *Licinia Flavina*
Flavus: Flaus Surae libertus: 162
Fortis: vd. *P. Aufidius Fortis*
Fortunata: 145; vd. *Valeria T*(*iti*) *lib*(*erta*) *Fortunata*
Fortunatus: 126; vd. *T. Flavius Fortunatus*
Fortunius: 100
Fro[---]: 144
Fronto: 166n
Fulvia: 90n
Fundanus: 129, 144, 145
Fusca (vernacula): 130
Fuscus (conlib): 123, 129, 144, 152, 153
Ga[---]: 129
Gaionilla: vd. *Cael*(*ia*) *Gaionilla*
Galla: 144; vd. *Ebrilia C. f. Galla; Mallia* ((*mulieris*)) *l. Galla*
Gallus: vd. *G. Iulius Gallus*
Gamala: vd. [-] *Lucilius Gamala; P. Lucilus Gamala; P. Lucilus Gamala iunior; P. Lucilus Gamala senior*
Gemella: 144; vd. *Caecilia Q. l. Gemella*
Gemellus: 162; *Gemellus Apti lib.:* 162
Genialis: vd. [- *Cl*]*odius L. f. Genialis*
Georgus: vd. [--- *B*]*aebius Georgus*
Glabrio: vd. *Acilius Glabrio*
Glenus: vd. *N. Trebonius N. l. Glenus*
Glycera: 144
Graecinus: vd. *Cilius;* vd. *Tanginus*
Graecula: 144
Graptus: vd. *C. Clodius Zoili l. Grap*[*tus*]
Gratus: 145
Haline: 144
Hector: 145
Hedianus: vd. *M. Licinius Hedianus*
Hegemon (conlib): 144, 152
Helena: 144; vd. *Albicia C. lib. Helena*
Helianus: vd. *M. Antistius Helianus*
Heliodorus: H[*e*]*lio*[*dorus*]: 52
Helius: vd. *M. Antistius Helius*
Hellanicus: vd. *Ti. Claudius Hellanicus Aug. l.*
Helpis: 145; vd. *Alfidia Helpis; Nonia Helpis*
Helpistus: vd. *M. Lucceius Helpistus*
Her[---]: 144
Heraclitus: vd. *M. Aurelius Septimius Heraclitus Leonteus*
Herclianus (servus Caesaris nostri): 97
Herennius (*Coloniae Emeritensis* ser.): 145, 154
Hermes: 100, 144; [*--- He*]*rmes:* 54; vd. *M. Cipius Hermes; L. Cordius Hermes; Graecinius Hermes; M. Lucceius Hermes; Cn. Ostiensis Hermes*
Hermianus: vd. *L. Combarius Hermianus*
Hermias: vd. *Iunius H*[*e*]*rmias*
Hermeros: 136n
Hermerotianus: [*--- Her*]*merotian*(*us*): 54
Hesperio: vd. *L. Combarisius Hesperio*
Heurema: Eurema (Casaris verna): 110n, 125, 130
Hieria: vd. *Cornelia Hieria*
Hil[*ar---*]: 59n
Hila[*ro*?]: 59n
Hilara: Hilara Liciniae [*ser*(*va*) *orn*]*atrix:* 103n; *Hilara Seiae ser*(*va*): 103n; *Hilara* (*lib.*): 131
Hilaritas: vd. *Nonia Hilaritas*
Hilarus: 59n; vd. [---]*itius Hilarus; L. Caltilius* ((*mulieris*)) *l. Hilarus; A. Egrilius Hilarus; C. Iulius Rammius Hilarus*
Historia: vd. *Iulia Historia*
Histrio: 52
Hostilianus: vd. [- *Sa*]*linius Q. f. Hostilianus*
Hymineus: 144; vd. *G. Valerius Hymineus*
Hymnus: 144
I[---]: vd. *Ostiensis I*[---]
Ianuaria: 144

Ianuarius: 112n, 141, 145, 145n; *Ianuari*[*us*]: vd. *S*(*extus*) *Iun*[*ius – f.*] *Ianuari*[*us*] *Papiria; Aelius Ianuarius; M. Publicius Ianuarius; T. Flavius Ianuarius; Ianuarius D*(*omiti*?) *Percae ser*(*vus*)*, medicus; Ianuarius Venusti* (*servus*)*:* 153
Iazemis: vd. *M. Caerellius Iazemis*
Ilus: 111n
Inventa: vd. *Baebia L. l. Inventa;* vd. *Ianuaria*
Iotape: Veiania Iotape: 80
Iovinus: vd. *Q. Marcius Iovinus*
Irena: 144
Irenaeus: vd. *Trebonius Irenaeus*
Irene(*s*) (verna): 125n, 130
Isidorus: vd. *Sothenes*
Italicus: vd. *M. Valerius Italicus*
Iucunda: 144; vd. *Candillia C. l. Iucunda*
Iucundus: 144; vd. *C. Ostiensis Iucundus*
Iuliana: vd. *Iulia Iuliana*
Iulianus: 52; vd. *Calvisius Iulianus*
Iun[---]: vd. [- *D*]*omitius C. f. Iun*[---]
Iunius: IuniusTuotae lib.: 162
Ius[---]: 52
Iusta: vd. *Modia Iusta*
Iustina: vd. *Flavia Iustina*
Iuventius: Iuv(*entius*): 129
Kara: vd. *Cara*
Laetinus: 144; vd. *M. Laetinus*
Lais: vd. *Sulpicia Lais*
Lanthanusa: vd. *Caesetia Lanthanusa; Scantia Lanthanusa*
Laurentius: 144; vd. *L. Iulius Laurentius*
Lenus: vd. *T. Tettius C. f. Lenus*
Leuche: 145; vd. *Leuche Atiliae Terullae serva*
Lesbus: vd. *A. Egrilius Lesbus*
Longinus: vd. *Amoena; Chresumus; Urbana*
Longus: vd. *C. Val*(*erius*) *C. f. Cor*(*nelia*) *Longus*
Lubea: 144
Lucana: vd. *Cordia Lucana*
Lucifer: vd. *L. Cael*(*ius*) *Lucifer*
Lucrio: 162; vd. *M. Antistius Lucrio; Baberius* ((*mulieris*)) *l. Lucrio; P. Freganius*
Lupercus: vd. *Tutilius Lupercus*
Lupus: vd. *Valerius Lupus*
M(---): vd. *Iulius M*(---)
M[---]: vd. *M. Cipius M*[---]
Macareus (ser. vicarius): 128
Macedo: vd. *Ostiensis Macedo*
Maecianus: vd. *L. Volusius Maecianus*
Maelia: 144
Magnes: Ma(*g*)*nes:* 144
Maior: vd. [- *Va*]*lerius C. f. Maior*
Malchio: [*--- Tu*]*ccius* ((*mulieris*)) *l. Malchio*
Malgeinus: 160n
Malus: vd. *A. Egrilius A. f. Malus Pulcher*
Mandata: 144
Manius (lib.): 90n
Manlianus: vd. *T. Manlius Manlianus*
Marc[---]: vd. *C. Valerius Marc*[---]
Marcia: vd. *Apusulena Marcia*
Marciana: vd. *Claudia Marciane* (!)
Marciane: vd. *Marciana*
Marcellina: vd. *Livia Marcellina*
Marcellus: vd. *C. Nasennius Marcellus*
Marsua(*s*) vd. *Marsyas*
Marysas: Marsua(*s*): vd. *M. Helvinius* ((*mulieris*)) *lib. Marsua; Marsua*(*s*): 144
Marta: vd. *Martha*
Martha: 148; vd. *Sempronia Marta*
Martialis: 144; vd. *Sex. Tarusius Martialis; Val*(*erius*) *Martialis Val*(*eriae*) *Flaccillae lib.*
Materna: vd. *Lucceia Materna*
Maternus: vd. *M. Iulius Maternus*
Maturus: vd. *C. Granius Maturus*
Masculinus: vd. *A. Egrilius Masculinus*
Maura: 144; vd. *Messia T. lib. Maura; Propertia Maura*
Maurilla: 144; *Maurilla Celeris lib.:* 162
Mauriola: 144
Maximus: vd. *M. Gavius M. f. Pal. Maximus; M. Aplanius Ma*[*x*]*umus:* 146n
Maximina: vd. *Iunia Maximina;* [*V*]*aleria Maxumina:* 149
Maxumina: vd. *Maximina*
Maxumus: vd. *Maximus*
Mela: vd. *Folius Mela*
Melior (calculator): 130
Mellinius: 125, 125n, 129
Mellinus: 125, 125n, 129
Memorinus: 145
Messallinus: vd. *C. Prastina Messallinus*
Minerva: 144
Minicianus: 144
Mistiche (verna): 125, 129, 145
Mnemonius: 125, 130
Modestinus: vd. *G. Iulius Modestinus*
Modestus: 144; vd. *L. Aquillius* ((*mulieris*)) *l. Modestus; C. Calpurnius Modestus; C. Iulius Modestus*
Montanus: vd. *T. Ve*[*ttius*] *Mo*[*ntanus*]
Moscis vd. *Moschis*
Moschis: 144; vd. *Cordia Moschis; Aegrilia* (!) *Moscis*
Musa (Caesaris verna, nutrix): 110, 110n, 116
Myrinus (ser.): 123, 124, 129, 145
Myrsine: vd. *Cornelia Myrsine*
Narcissus: 129, 145; vd. *A. Egrilius A. lib. Narcissus*
Nectar(*eus*?): 144
Nemusa: vd. *Syllia Nemusa*
Nerva: vd. *C. Silius C. f. Vot. Nerva*
Nice (lib.): 80
Nicephorus: vd. [- *P*]*apirus Niceph*[*orus*]; *Iulius Nicephorus*
Nico: 144
Nothis: 144; vd. *C. Heius Nothi f. Gal. Primus Cato*
Nymphe: 144; vd. *Caecilia* [*Q. l. N*]*ymphe*
Nymphodotus: vd. *C. Iulius Nymphodotus*
O[---]: 48
Olympias: vd. *Trebonia* ((*mulieris*)) *l. Olympias*
Olympus: vd. *L. Faianius Olympus*

Onesimus: 130; vd. *A. Egrilius Onesimus; M. Vibius Onesimus; C. Ge*[*minius Onesimus*]; *Q. Pinnius One*[*simus*?]
Onirus: vd. *C. Sulpicius Onirus*
Onisas: 144; vd. *L. Munatius L. l. Onisas*
Optata: 144; vd. *Barbatia T. l. Optata*
Optatus: 144; vd. *Iulius Optatus; G. Matius G. l. Optatus; L. Naevius Optatus*
Otacilianus: vd. *C. Vettius Otacilianus*
Paezon: vd. *L. Trebonius* ((*mulieris*)) *lib. Paezon*
Pamphilus: 144
Paneros: 34
Paris: vd. *Sulpicius Paris*
Parthenopaeus: vd. *Sex. Carminius Parthenopeus*
Parthenopeus: vd. *Parthenopaeus*
Partenopes: vd. *Parthenopes*
Parthenopes: 130
Paternus: vd. *A. Egrilius Paternus; Fl*(*avius*) *Paternus; Q. Licinius Paternus*
Patricia: 144; vd. *Flavia Patricia Flavi Primigeni l.*
Paullina: vd. *Marcia Paullinae lib. Celerina; Marcia Paullinae lib. Verecunda*
Pecio: 144
Pentus: Pent[*us ---*] *lib.*: 162
Peplus: 110n
Perca: vd. *Domitius Perca*
Pergamus: vd. *Aelius Pergamus:*
Perpetuus: 145, 154
Persicus: vd. *L. Antestius Persicus Papiria*
Phasi[*s*]: vd. *Antonia Phasi*[*s*]
Philete: vd. *Similia Philete*
Philemo (Caesaris servus, vilicus): 72, 72n, 73, 74
Philetianus: [*--- Phi*]*letianus:* 54; vd. *A. Herennuleius Philetianus*
Philippus: vd. *C. Beianius Philippus Beianiae Iotapes l.*
Philocalus: 112n
Philocyrius: vd. *C. Similius Philocirius*
Philodoxus: vd. *L. Rennius L. lib. Philodoxus*
Philotechnus: 130
Philon: vd. *L. Cordius Philon*
Philumenus: vd. *Ostiensis Filumenus*
Phoebus: 29n, 145
Phoebe: vd. *Egrilia A. lib. Phoebe*
Phosphorus: P(*h*)*osphorus:* 142; vd. *Q. Aefulanus Q. lib. Phosphorus*
Phrates: vd. *C. Tuccius Phrates*
Pinus: 144
Plarianus: vd. *M. Acilius Priscus Egrilius Plarianus*; *A. Egrilius Plarianus; Q. Egrilius M. f. Plarianus*
Polybius: vd. [*C*(*aius*) *V*]*al*[*erius P*]*ol*[*ybius*]
Polytimus: 144; vd. *A. Egrilius A. lib. Polytimus Amerimnianus*
Pontianus: vd. *Tutilius Pontianus*
Postuminus: vd. *L. Domi*(*tius*) *Postuminus P*[*---*]
Postumus: vd. *T. Domitius* [*---*] *Postumus*
Pothus: 53; vd. *C. Iulius Pothi libertus Amethistus; C. Iulius Pothus*
Praepusa: vd. *Ragonia Praepusa*
Praesens: 110n
Prepis: 144
Prim[*---*]: vd. [*- R*]*ustius Prim*[*---*]
Prima: 144; vd. *Iulia Prima; Iunia M. l. Prima*
Primigenia: 145; vd. *Iunia Primigenia; Iunia Suavi*[*s*] *lib.* [*Iuniae*] *Primigeniae; Primigenia L. Mussidi* [*s*]*er*(*va*)*:* 129
Primigenius: vd. *A. Egrilius Primigenius; Flavius Primigenius; Sex. Tarusius Sexti et* ((*mulieris*)) *Primigenius*
Primitiva: vd. *Vettia Primitiva*
Primitivos: vd. *Primitivus*
Primitivus: vd. *L. Furius Primitivus; M. Lucceius M. l. Primitivus; M. Marius M. f. Pal. Primitivus; Primitivos:* 144
Primus: 144, 145, 145n; vd. *C. Heius C. lib. Primus; C. Heius Nothi f. Gal. Primus Cato*
Priscianus: 46
Priscilla: vd. *Iulia Priscilla; Tarusia Sex. f. Priscilla*
Prisca: vd. *Decimia Prisca*
Priscus: vd. *M. Acilius Priscus Egrilius Plarianus; C. Erbius Priscus; Cn. Sergius Cn. f. Vot. Priscus; C. Voltidius Priscus*
Privatus: vd. *Clodius Privatus; A. Egrilius Privatus; M. Licinius Privatus*
Probina: vd. *Tongeta*
Proclus: vd. *Proculus*
Procula: (conlib.?): 123, 129, 144, 152, 153
Proculus: vd. *Iuliu*[*s Pro*]*culus; P. Naevius Proculus;* [*- Va*]*lerius C. f. Proclus*
Protarchus: 145
Protogenes (ser., actor): 73, 73n
Protis: 29n
Protus (verna): 130
Prude(*n*)*s:* 145
Pulcher: vd. [*- Va*]*lerius C. f. Pulch*[*er*]
Quadratilla: vd. *Ummidia Quadratilla*
Quadratus: vd. *A. Iulius Quadratus*
Quarta: 144
Quartilla: vd. *Iulia Quartilla*
Quartio: vd. *M. Lucceius Quartio*
Quietus: vd. *C. Septimius Quietus*
Quintilla: 144, 161n; vd. *Pompeia Quintilla M. lib.*
Reburrus: 144, 166n; vd. *Marcius Reburrus; L. Valerius Reburrus*
Regulianus: vd. *Cn. Sentius Regulianus*
Repentina: vd. *Vibia Repentina*
Restituta (Caesaris verna): 110, 111
Restitutus: 144; vd. [*C.*] *Domitius C. l. Restitutus*
Rogatus: vd. *M. Livius Rogatus*
Romana: 110n
Romulus: vd. *L. Iulius Romulus*
Rufa: vd. *Numisia Rufa*
Rufinus: vd. *Flavius Rufinus*
Rufus: vd. *C. Marcius Rufus; Rufus Antutii l.:* 162
Rustica: 144
Rusticilla: 144
Sabina: vd. *Vibussia L. f. Sabina*
Salu[*---*]: vd. *A. Fabius Primi l. Salu*[*---*]
Salutaris: vd. *P. Valerius Salutaris*
Sangenus: vd. *C. Iulius Mandi Sangenus*
Sarapio: Sara[*pio*] *Alex*[*andri f*(*ilius*)]: 52
Saturninus: vd. *Aelius Saturninus*
Scapula: vd. *M. Orbius Scapula*
Scipio: vd. *P. Cornelius Scipio*

Scitus: vd. *Cessea*
Secu[---]: vd. *A. Egrilius Secu*[---]
Secunda: vd. *Apusulena Apusulenae Marciae l. Secunda; Trebellia M. l. Secunda*
Secundilla: vd. *Hostilia A. f. Secundilla*
Secundus: S[*ecu*]*ndu*[*s*]: 52; vd. *A. Egrilius Secundus; Modius Secundus*
Seleucus: vd. *M. Antistius Seleucus*
Seloca: Seloca Flaccillae lib.: 162
Septiminus: vd. *L. Fabius Cilo Septiminus*
Septimius: vd. *M. Aurelius Septimius Heraclitus Leonteus*
Seratus: 144
Setinus: Setinus Ti. Cl(*audi*) *Epaphroditi ser.:* 145, 145n
Severa: 144; vd. *Aelia Severa*
Severus: vd. *M. Antonius Severus; P. Naevius Severus; C. Septimius Severus*
Severianus: 144
Sextio: vd. *L. Graecinius L. lib. Sextio*
Sorica: 145
Sosthenes: vd. *Sosth*[*enes*] *Isi*[*dori f*(*ilius*)]
Sotira: vd. *Aurelia Sotira*
Speratus: [*--- Sp*]*eratus:* 49n, 54
Sphoro: vd. *L. Trebonius* ((*mulieris*)) *lib. Sphoro*
Spyche: 125, 130
Stephanus: vd. *L. Caltilius L. l. Stephanus; Sex. Iul*(*ius*) *Stefanus*
Stefanus: vd. *Stephanus*
Stratonice: 125, 130; vd. *Marcia L. l. Stratonice*
Suavis: 144; vd. *Iunia Suavi*[*s*] *lib.* [*Iuniae*] *Primigeniae*
Successa: vd. *Faccennia Successa*
Successianus: 144
Successus: 74, 141; vd. *Ti. Claudius Successus*, *L. Fa*[*bius*] *Suc*[*cessus*]; [---] *Col*(*lina*) *Successus:* 71n; *Successus* (Caesaris ser.): 72, 72n; *Successus* (verna): 130
Suppestes: 144
Sura: vd. *Flaus*
Sympherusa: vd. *Baberia* ((*mulieris*)) *Sympherusa*
Synerusa: vd. *Novia Synerusa*
Tangina: Tangina Paulli lib(*erta*): 163
Tanginus: Tanginus Graecini libertus: 163
Tapora: 144
Taurinus: vd. *Licinius Taurinus*
Taurus: vd. *T. Statilius Tauri l*(*ibertus*) *Antiochus*
Tertia: vd. *Vet*[*tia ---*?] *Tertia*
Tertulla: vd. *Atilia Tertulla*
Testius: vd. *Veturius Testius*
Th[---]: vd. *M. Lucceius Th*[---]
Thais: 130
Thallus: vd. *P. Ostiensis Thallus*
Thaumastus (ser. Caesaris): 130
Thelis: 144
Therpsis: 145
Thetis: 144; vd. *Valeria Thetis*
Thiamus: vd. *L. Publicius L. f. Pap. Thiamus*
Thiasus: 73, 73n, 74
[*Ti*?]*tullus:* 144
Thymele: 29
Tongeta: Tongeta Probinae lib.: 163
Toutonus: 160n
Trophimus: [*--- Tr*]*ophimus:* 54; vd. *Cornelius Trophimus; C. Novius* ((*mulieris*)) *l. Trophimus*
Tryphaena: vd. *Caesia T. l. Tryphaena*
Tuatrus: 166n
Tuota: vd. *Cuteca;* vd. *Iunius*
Turpa: 144
Tyche: 144; vd. *Egrilia Tyche; Iul*(*ia*) *Tyche lib. Iuli*(*ae*) *Veneri*(*ae*)*; Marcia Tyche*
Tyrannus: vd. *C. Iulius Tyrannus;*
V[---]: vd. [*- D*]*omitienus V*[---]
Valerianus: vd. *M. Cornelius Valerianus; M. Cornelius Valerianus Epagathianus*
Vegetus: vd. *Anius Arci et Vegeti l.*
Vegetinus: Vegetinus Amoenae lib.: 144
Veneria: vd. *Cornelia Ven*[*eria*?]; *Iul*(*ia*) *Tyche lib. Iuli*(*ae*) *Veneri*(*ae*)
Venusta: 144
Venustus: vd. *Ianuarius Venusti* (*servus*) *Emeritensis*
Verana: vd. *Argentaria Verana*
Verecunda: vd. *Marcia Paullinae lib. Verecunda*
Vergilia: vd. *Caletyche*
Vernacla: vd. *Vernacula*
Vernaclus: vd. *Vernaculus*
Vernacula: Vernacla: 144
Vernaculus: vd. *Vernaculus Ciliae lib.:* 163; *Vernaclus:* 145
Vernio: 53
Verus: vd. *T. Flavius T. f. Pal. Verus*
Vet[---]: vd. *Hilares Vet*[---]
Vettianus: vd. *A. Herennuleius Vettianus*
Vicarius: 129, 144, 145
Victor: 145; vd. *L. Publicius Victor; Sent*(*ius*) *Victor; M. Vibius Victor; Bictor:* 100
Viniciana: vd. *Valeria Viniciana*
Vitalis: vd. *Iuventia Vitalis*
Vitulus (Augustalis): 144
Ulas: 100
Urbana: 144; *Urbana Longini lib.:* 163
Urbanus: 144
Urbicus: vd. *L. Iuventius Urbici li. Annianus*
Utilius: 163
Xanthippe: 144; vd. *Puccia P. l. Xanthippe*
Xanthus (Caesaris ser.): 110n
Zele: vd. *Iulia Zele*
Zethio: vd. *T. Apusulenus Zethio*
Zethus: vd. *T. Apusulenus Apusulenae Marciae l. Zethus; P. Novius P. et* ((*duarum mulierum*)) *l. Zethus*
Zoilus: vd. *C. Clodius Zoili l. Grap*[*tus*]
Zoninus: 103
Zosime: vd. *Modia Zosime*
[.]*uscus:* 145
[---]*hulea Fabiae ser*(*va*): 103n
[---]*stus:* vd. [*P. Pom*]*ponius P. l.* [---]*stus*

3.3. *Ethnica*

Cluniensis: 165; vd. *Aternus A[---]cae f. Clun(iensis); T. Domitius* [---] *Postumus Clun*(*iensis*)*; Tuatrus Frontonis f. Clun*(*iensis*)*; C. Valerius Gal. Clu*(*niensis*)
Emeritensis: 143n; vd. *L. Antestius Persicus Papiria Emeritensis; Ianuarius Venusti* (*servus*) *Emeritensis; G. Iulius Gallus Emeritensis; G. Valerius Hymineus Emeritensis; L. Iuventius Urbici li. Annianus Emer*(*itensis*)*; Pomponia Colona Emerit*(*ensis*)*; L. Publicius L. f. Pap. Thiamus Emerit*(*ensis*)
Igaeditanus: vd. *Anius Arci et Vegeti l. Igaeditanus*

3.4. *Agnomina*

Cato: vd. *C. Heius Nothi f. Gal. Primus Cato*
Leonteus: vd. *M. Aurelius Septimius Heraclitus Leonteus*
Pulcher: vd. *A. Egrilius A. f. Malus Pulcher*
Socrates: vd. *Q. Veturius Q. f. Felix Socrates*

4. Índice de nombres de lugares

A Barroca do Ouro: 165
Acilia: 71, 73; Monti di S. Paolo: 73; necropoli di: 96
Aegyptus: 85, 87, 87n
Ager Emeritensis: 143n, 145
Almendralejo (BA): 145n
Alagón, río: 160
Alange (BA): 143n
Africa: 50, 128n, 138
Alfaiates (Sabugal): 159
Alpes: 39
Alva, río: 165
Ammaia: 164
Aquae Flaviae, región de: 166
Aquae Sextiae (Aix-en-Provence): 40
Aquitania: 81n
Argomil (Pinhel): 159
Aricia: 37
Asturica: 166
Augusta Emerita: 14, 92, 122, 122n, 123, 124, 125, 125n, 126, 127, 127n, 128, 128n, 129, 141, 141n, 142, 143, 143n, 144 145, 146, 147,148, 150, 151, 152, 153, 154, 159, 160, 161, 161n, 162, 166, 173, 173n
Ávila, provincia de: 161
Bazágueda, río: 163
Beira Interior: 160
Bergidum Flavium: 165
Bierzo: 164
Brixia: 144n
Bracara Augusta: 160
Brundisium: 134n
Cáceres: vd. *Norba Caesarina*
Caesarea: 134n
Carthago: 134n
Capera: 146n, 166
Carmiano: 60
Caurium: 166
Castelo Branco: 162, 163; distrito de: 160
Castel Fusano: 71, 72
Castelporziano: 71, 72, 73
Capocotta (Villa del Pappagallo): 73
Cerdeña: 102
Civitas Igaeditanorum vd. Idanha
Charneca, minas de la: 164
Conhal de Arneiro: 164
Conimbriga: 166
Conventus Pacensis: 162n
Corduba: 92, 161
Coria: vd. *Caurium*
Covão do Urso, minas de: 163
Deva (Britannia): 146n, 147
Egipto: vd. *Aegyptus*
Ellas, río (Erges, Erjas): 163
Elvas: 143n
Ebora (Évora, Portugal): 143
Ercolano: 57
Etruria: 60
Falerii: 64n
Ficana: 71, 71n
Formiae: 64
Foz do Cobrão: 164
Fuenteguinaldo (Salamanca): 159
Gades: 134n
Gallia: 143; *Gallia Narbonense*: 40
Gardunha, sierra de la: 160
Hispania: 12, 13, 14, 14n, 92, 122n, 126n, 127n, 128, 133, 138, 141, 143, 143n, 172, 174; *Hispania Citerior:* 13, 82, 133, 134, 135n, 138
Hyères: 60
Idanha: 161, 163, 164, 165, 166; región de: 165; Idanha-a-Nova: 160, 162; Idanha-a-Velha: 159n, 160, 162, 163; *Civitas Igaeditanorum:* 14, 159, 160, 161, 162, 162n, 163, 173, 173n
Isola Sacra: 58, 58n, 59n, 98; cd. campo dei poveri: 97; canale: 97; necropoli: 96, 97
Italia: 30, 57, 73, 81n, 82n, 85, 126, 127n, 141, 146, 147, 164, 172; *Regio VI*: 81n; *Regio XI*: 81n
Itálica: 166
Lanuvium: 37, 39
Laurentum: 69, 142; Canale dello stagno: 69, 71; *praedia Rusticeliana*: 13, 55, 69, 70, 71, 72, 74
La Canonja (*Tarraco*): 146n
La Garrovilla: 144
La Morena (BA): 143n
Las Médulas: 164
Lisboa: vd. *Olisipo*
Lomba do Canho (Arganil): 165
Lusitania: 122n, 125n, 126n, 127n, 142, 146, 151, 159, 163, 171n
Luyego (León): 164
Madrid: 161

Malafede: 71
Malcata, sierra de: 160, 163
Mediolanum: 63n
Meimoa: 165
Mérida vd. *Augusta Emerita*
Messigno: 60
Mina da Presa: 163, 165
Monfortinho: 163
Monterrubio de la Serena (BA): 142
Municipium Flavium Igaeditanum: 163
Norba Caesarina: 159
Olisipo: 143, 161, 162, 166
Ocreza, río: 164
Os Vieiros, minas de: 163
Ostia
Edificios y lugares antiguos
Area sacra repubblicana: 64
Casa del Mosaico del Porto: 50
Casa di Diana: 99, 100, 101
tabernae: 101
Caseggiato degli Aurighi: 102
Caseggiato dei Molini: 96, 99, 102
Forum Vinarium: 62n, 63n, 64, 173
insula delle Muse: 101
insula di Bacco fanciullo: 102
Decumanus maximus: 39, 52, 55
domus dei Dioscuri: 101
domus dei Tigriniani (cd. Basilica Cristiana): 101
domus del Ninfeo: 101
Foro della Statua Eroica: 49
fullonicae: 95, 10
horrea: 95, 102; *horrea Epagathiana*: 95
cd. *Macellum*: 109
mitreo della casa di Diana: 13, 99, 100, 101, 172
mitreo del Palazzo Impeiale: 101
mitreo di Porta Romana: 69, 71
Laurentina, via: 107; necropoli: 13, 59, 91, 96, 98, 107, 108, 110, 173; "tombe dei Claudii": 107
Ostiense, via: necropoli: 96, 103, 107
Palazzo Imperiale: 64
Piazzetta dei Lari: 95, 97
Piazzale delle Corporazioni: 41
Porta Laurentina: 107
Portuense, via: necropoli di Castel Malnome: 96
Regio I: 49
Regio IV: 55
Regio V: 50
Schola del Traiano (sede dei *fabri navales*): 53, 54, 109
semita dei Cippi: 50
Tempio collegiale: 50
Tempio di Bellona: 96
Tempio rotondo: 51, 55, 109
Terme "Bizantine": 51, 55
Terme del Foro: 49, 54, 109
Terme della cd. Basilica Cristiana: 52
Terme del Mithra: 64
thermopolium di Via di Diana: 103
via dei Balconi: 99
via dei Molini: 55
via della Piscina: 55
via di Diana: 99, 103
via degli Augustali: 50
via tecta degli Aurighi: 102
Lugares modernos
Ferrovia Roma-Lido: 107
Pianabella: 107; necropoli di: 96
praediis Pallavicini prope Portum Romanum: 59n
Procoio: 107
Tor Boacciana: 64
cd. Trastevere ostiense: 12n
via dei Romagnoli: 107
Villa Aldobrandini: 109
Villa Chigi: 72
Paesures: 166
Penamacor: 163, 165, 165n
Penha Garcia: 160
Peroviseu: 160, 160n
Pompeii: 102, 141, 142
Pompeya: vd. *Pompeii*
Ponsul, río: 164
Porto: vd. *Portus*
Portus: 11, 12, 13, 45, 46, 46n, 57, 57n, 58, 59, 59n, 62, 65, 78, 95, 96, 97; Porto di Claudio: 13, 35, 107n; Porto di Traiano: 13, 35n 107n
Priaranza: 164
Puente Segura: 163
Puente de Alcántara: 160, 163, 165
Puertas de Hierro del Danubio: 164
Puteoli: 65n, 78, 92
Reate: 65
Rocca d'Evandro: 60
Roma
Edificios y lugares antiguos
Aedes Castoris: 64n
Aedes Herculis Olivari: 64
Aedes Mercuri Sobri: 64n
aerarium Saturni: 50
Arco degli *Argentarii:* 62n
cella Lucceiana: 61
cella Saeniana: 61
Circum Flaminium: 64n
Foro Boario: 61
Forum Esquilinum: 64n
Foro Olitorio: 61
Forum Vinarium: 64n
inter aerarios: 64n
Macellum magnum: 64n
Porta Flumentana: 61
Portus Vinarius: 64n
Praedia Galbana: 70n
Sex Arae: 64n
tabernae argentariae: 64n

Theatrum Marcelli: 64n
Velabrum: 64n
vici Luccei: 61
vicus [---]*ionum ferrariarum:* 64n
Lugares modernos
Testaccio: 61
Trastevere: 61
Salamanca, región de: 159
Salvador: 160, 160n
San Sebastiano al Vesuvio: 60
São Vicente da Beira: 162
Segovia: 161
Sierra de Gata: 166
Sierra de los Ángeles: 166
Tagus: 160, 164, 165
Tajo, río: vd. *Tagus*
Tapori: 166
Tarraco: 13, 92, 133, 133n, 134, 134n, 135, 135n, 136, 137, 138, 161, 165, 172, 173
Tevere: 42, 70, 95
Tíber: vd. Tevere
Tibur: 42, 65n
Torremejía: 145n, 153n
Tresminas (Vila Real): 166n
Tusculum: 40, 58n, 146
vicus Augustanus: 71, 74
Vila Velha de Rodão: 164
Villafranca de los Barros (BA): 145n, 153n
Villalís: 164
Vipasca: 164

5. Palabras notables

accensus: 33
acceptor: acceptores: 51
actarius Caesaris: 110
actor: 73n, 123; *actores:* 41, 42, 43, 58, 59, 102, 125n
actuarius: 42
adiutor: adiutores: 51
adlectio: 50
adlectus: 82
adsignatio libertorum: 86, 90
adtributio: 165
aedes Augusti: 133n
aedicula: 71, 79 (*aediculam*), 100
aedilis: aedilis sacris Volkani faciundis: 65
ager per extremitatem mensura comprehensus: 159
ager publicus: 165
album: 29, 31, 60, 79; *a. Augustalium:* 82n; *alba:* 30, 32, 59, 174n; *a. augustalium:* 30; vd. *fasti*
alumnus: alumnae: 122n; *alumni*: 122, 135n
amicus: *amici*: 149
Ancus Marcius: 71n
annona: 39
Antinous: 37
Antoninus Pius: 46n, 50, 69, 87n
apparitor: apparitores: 40
argentarius: argentarii: 13, 58, 62, 63, 96
arrugia: arrugiae: 164
Augustalis: 33, 34, 144, 171n, 173; *A. perpetuus:* 143; *A. quinquennalis:* 33; *Augustales:* 29n, 32, 32n, 33, 33n, 40, 41, 47, 58, 65, 79, 81, 82n, 135, 137n, 143n, 144, 146, 147, 161, 173; vd. *fasti*
Augustalitas: 23, 29, 32, 35, 143, 173
Augustus: 40, 74n, 109, 110, 125, 133, 133n, 145, 159, 165
Bacco: 73
Banda Vortaeco: 161n
Bellona: 96
biselliarius: 41, 63
binu: 100
C. Caesar Aug. f.: 160n
calculator: 130
Caracalla: 87n
carne: 97, 98, 100, 101
carnis: vd. *carne*
civitas romana: 151
Claudius: 13, 34, 107, 110, 111, 145n
coactor: 34, 59, 60; *c. argentarius:* 59, 60, 64n, 65n; *coactores:* 13, 58, 59, 60, 61, 173; *c. argentarii:* 58, 59, 63
codicarius: 42
collares servorum: 102, 103
collegium: 30, 38; *c. fabrum tignuariorum Ostiensium:* 37, 39, 40, 41, 42, 46n, 59, 79n, 81, 82; *c. lotorum:* 37; *c. salutare saltuariorum:* 71; *c. saltuariorum:* 71, 74; *c. tenuiorum:* 37; *collegia:* 30, 32, 37, 59, 79, 81, 82, 82n, 100, 172
conlibertus: 29, 29n, 38, 85, 86, 91, 92, 93, 123, 129, 136, 138, 142, 145, 150, 152, 153; *conliberta:* 31, 145, 152, 153
colonia civium Romanorum: 151, 152, 153
coloniae servus: 30n
columbarium: 147
communio mater rixarum: 86
coniunx: 32n, 80 (*coniugi*), 81 (*coniugi*) 143n
conlibertus vd. *collibertus*
conservus: 77, 123n; *conserva:* 77
consul: 31, 46, 69; *consul suffectus:* 50, 63
contributio: 165
contubernium: contubernia: 149
contubernalis: 148, 149; *contubernales:* 149
corporatus: 38, 39; *corporati:* 39, 42, 43, 46, 174n
corpus: 39; *c. fabrum navalium Ostiensium:* 39, 41, 79; *c. lenunculariorum tabulariorum auxiliariorum:* 31, 38, 40; *c. lenunculariorum traiectus Luculli:* 58n; *c. mensorum frumentariorum:* 51; *c. mercatorum frumentariorum:* 38, 39; *c. pistorum Ostiensium et Portuensium:* 41; *corpora:* 79, 82n; *c. vinariorum:* 61, 62
cubicula: 101
cultor: cultores: 37, 39, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 174; *c. Dianae et Antinoi:* 37; *c. Larum:* 74; *c. Larum Augustorum:* 13, 69, 70, 174; *c. Larum et Imaginum:* 55, 69
curator: 58, 62, 81; *c. Augustalium:* 40; *c. perpetuus:* 82
decretum corporatorum: 39

decuma: 65
decuria: 37, 79n
decurio: 31, 140; *decuriones:* 40, 41, 50, 81, 82, 146, 172, 174
decurionatus/decurionato: 50, 65; *decurionatus ornamentis honoratus:* 34
dextrarum iunctio: 31
Diana: 37, 73; *Diana silvester sancta:* 74
Diocletianus: 17, 21, 45, 103, 133n
dispensator: 73n, 74n; *Augusti dispensator vicarius:* 130
dominus: 70, 72, 74, 77, 78, 82, 101n; *domina:* 77, 78; *domini:* 70
Domina: 73, 73n, 74
duovir: 31, 33, 34, 53, 62, 81, 146, 163; *duoviri:* 46, 146
duoviratus: 31, 53, 81
eques Romanus: 34, 65; *equites Romani:* 34
evocatus Augusti: 97
faber: f. navalis: 41; *f. tignarius:* 46; *fabri: f. navales:* 42, 52, 53; *f. tignuarii:* 31, 37, 42, 45, 46n, 47, 59, 81
fabula Atellana: 64-65
familia: 31, 79, 91, 95, 110, 112, 117, 137, 149; *f. Caesaris:* 110, 112, 136, 137; *f. publica:* 30, 30n, 78; *f. servilis:* 116; *familiae:* 34, 90n, 91, 97, 116, 137
fasti: 58; *fasti et alba augustalium:* 30, 32; *Fasti Ostienses:* 79n
Faustina: 46n
flamen: f. Divi Vespasiani: 34, 65; *f. Divi Marci Aurelii:* 34; *flamines:* 133n, 135; 165; *f. Hispaniae Citerioris:* 135
forum: 161; *forum vinarium:* 63, 62, 64, 173
fullonica: 102; *fullonicae:* 95, 102
funus publicum: 82
Genius: Genius corporis splendidissimi inportantium (!) *et negotiantium vinariorum:* 62-63, 64; *Genius municipi:* 163
Hadrianus: 87, 87n, 99, 133
Hercules: 64, 65; *Hercules coactor:* 65; *Hercules Invictus:* 42; *Hercules Olivarius:* 64; *Hercules Saxanus:* 164
holitor: 98
honesta missio: 146
honorati: 39
horrea: 95, 102
IIviralis: 146
imperator: 45, 55, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 107, 110, 112
insula: 55n, 99, 102; *insulae:* 133
Isis Geminiana [nave]: 98
Iuppiter: 161
iustum conubium: 149, 151
Lares: 70, 74, 95; *Lares Augusti:* 69
Latini Iuniani: 78, 78n, 151
latrina: 99
Legio: Legio VII: 137; *Legio VII Gemina:* 137, 141n; *Legio XX Valeria Victrix:* 147
legatus: 60
lenuncularius: lenuncularii: 31, 37n; *l. pleromarii auxiliarii:* 31, 51; *l. tabularii:* 52; *l. tabularii auxiliarii:* 31n, 37, 38, 47; *l. traiectus Luculli:* 46n, 48
lex: lex collegii: 37; *Lex Aelia Sentia:* 151, 152, 153; *Lex Irnitana:* 79*; Lex Iunia:* 151; *Lex metalli Vipacensis:* 63, 164; *Lex Papia:* 30, 30n
Liber Pater: 61
Libera: 64
liberti coloniae et servi publici corporati: 174
lictor: 40; *l. curiatius:* 65; *lictores:* 96, 174; *lictores et servi publici:* 174
ludi Augustales: 40
macellum: 109
magister: 71; *m. ad Martem Ficanum Augustum:* vd. *Mars Ficanus; m. Larum:* 134n; *m. quinquennalis:* 39, 40, 42, 82; *m. quinquennalis collegii fabrorum tignuariorum Ostiensium:* 39, 42, 46, 81, 82; *magistri*: 71n, 72, 74, 95; *m. augustales:* 135n; *m. augustales/compitalici:* 135n; *m. Larum* (*Augustalium*): 135n; *m. quinquennales:* 39; *m. serviles:* 72; *m. vici:* 59n, 95; vd. *fasti*
manumissio: manumisión: 38, 40, 42, 78, 86, 100, 128, 136n, 141, 146, 149, 151, 151n, 152, 153, 173; *fideicomisaria:* 90; *matrimonii causa:* 136n, 142, 151, 153; *testamentaria:* 87
Marcus Aurelius: 34, 87n
Mars: 161n; *Mars Ficanus:* 71, 74
medicus: 112n, 116, 145n
mensores frumentarii: 41, 46, 47n, 49
mercator: m. frumentarius: 42; *mercatores frumentarii:* 65n
merx: merces: 58
Mitra: 100
municipium Latinum: 163
nauticarius: nauticarii: 51
navicularius: n. lynthrarius: 42; *naviculariii:* 47n, 48, 49; *n. maris Hadriatici:* 47, 62
navis caudicaria: 98
negotiator: n. ex Hispania Citeriore: 82; *n. vinarius:* 62n; *negotiatores vinarii ab Urbe:* 62
Numen: Numen domus Augusti: 74n
numerus caligatorium: 79n
nummularius: 64n; *n. celeberrimus:* 65; *nummularii:* 13, 63
nutrix: 98, 116
officium: 137
optimo iure Latini libertini: 163
opus spicatum: 99
orarium: 150, 160n
ornamenta: 65
ordo: 30, 31, 33, 34, 38, 172, 172n, 173, 174; *o. Augustalium:* 65; *o. collegii:* 38; *o. corporatorum:* 38*,* 49, 59n, 60n; *o. corporis:* 38; *o. curatorum navium marinarum:* 54; *o. decurionum:* 32, 79; *o. Ostiensis:* 31n, 33, 173; vd. *fasti*
ornatrix: 98, 103; *ornatrices:* 103
ostiarius: 98
pater er avus decurionum: 34
pater equitum Romanorum: 34
patronatus: 85, 86, 87, 88, 88n, 89, 90, 90n, 91, 92
patronus: 62, 65n, 78, 79, 81, 82, 82n, 89, 92, 96, 131, 141, 143, 143n, 144, 145; *p. libertorum et servorum publicorum:* 96; *p. praeconum et argentariorum et negotiatorum vinariorum ab urbe:* 62; *patrona:* 78, 79, 80, 81, 82, 82n, 141, 143, 145, 151; *patronae:* 13, 32n, 77, 77n, 80, 83, 88, 89; *patroni:* 77
peregrinus: 53; 147; *peregrini:* 37, 52, 52n, 163
Pertinax: 39, 60
pistor: pistores: 42

plebs: 38, 39, 42, 43, 52n, 63
pleromarius: 51n
pontifex: 160; *pontifex perpetuus:* 144n; *pontifex Volcani:* 79
praeco: praeco vinorum: 63, 64
praefectus: p. Aegypti: 31, 73; *p. annonae:* 31; *p. aerarii Saturni:* vd. *aerarium Saturnii; p. fabrum tignuariorum:* 31; *p. praetorium:* 51; *praefecti:* 31; *p. fabrum:* 165; vd. *faber*
princeps: 133, 160; *p. iuventutis:* 160
proconsul: 50
procurator: 33, 69, 70; *p. metallorum:* 164; *proc. metal. Alboc.:* 164; *procuratores: p. Aug.:* 164; *p. Augg.:* 164
quaestor: 38, 41
quinquennalis: 38, 39, 40, 41, 42, 51, 58, 59, 62, 63, 65, 82; *q. collegi fabrorum tignuariorum Ostiensium:* 81; *q. fabrum navalium:* 39, 42; *q. perpetuus:* 31, 38, 40, 42; vd. *fasti*
r(*ei*) *p*(*ublice*) *Aricinorum ser*(*vus*): 37
saccarius: saccarii: 98, 102
sacra publica: 40
saltuarius: 72; *saltuarii:* 71, 72, 72n, 74
sampsa: sampsam: 100
schola: 71
scriba: 40, 41
senatus Consultum Ostorianum: 86, 87, 90, 91
Septimius Severus: 87n
servus: 123, 124, 125, 128, 153; *Caesaris Augusti s.:* 110; *Caesaris s.:* 71, 110n, 112n; *Caesaris nostri s.:* 32n; *s. communis:* 85; *serva:* 80, 123, 124, 125, 128, 153; *servae:* 77, 122n, 123, 124, 128n, 129, 130; *servi*: 77, 79, 82n, 122n, 123, 124, 128n, 129, 130; *s. publici:* 174
Severus Alexander: 87n
sevir: 133n, 141n; *s. iunior:* 141; *s. Augustalis:* 29n, 31, 31n, 32n, 33, 33n, 34, 40, 42, 46, 46n, 58, 59, 63, 79n, 81, 82, 135n, 143n, 144; *s. Augustalis quinquennalis:* 82n; *s. Augustalis idem quinquennalis:* 33, 46n, 59, 63, 81n, 82, 82n; *s. quinquennalis:* 46n; *seviri:* 96; *s. Augustales:* 30, 32, 33, 34, 47, 58, 65, 82, 82n, 122n, 143, 173; vd. *fasti*
seviratus Augustalis: 40, 47
Silvanus: 72, 73, 74, 164
solidus: 103
Spes: 72, 74
stipulatio argentaria: 63
stipulator: s. argentarius: 63; *stipulatores argentarii:* 63
summa honoraria: 40
tabella defixionis: 103
taberna: tabernae: 98, 102
tabularium censuale: 165
tabularius: 34
terminatio: 160
termini Augustales: 159, 160
tesserae nummuluariae: 57n
Tiberius: 133n
Titus: 72
Traianus: 13, 33, 35
traiectus: t. Luculli: 46, 48, 58; *t. Rusticelli:* 49, 70
Tribia: 64
tribus Romanae: Cornelia: 131; *Menenia:* 52; *Palatina:* 23, 29, 33, 34, 46, 137n, 171, 172; *Papiria:* 142, 146, 146n; *Teretina:* 62; *Voturia:* 33, 91, 137n, 172
trium Galliarum libertus: 32n
topiarius: 98
ustrinum: 108, 115
usura: 65
uxor: 29n, 31, 79, 81, 137, 148, 149n, 150, 151
verna: 32n, 69, 70, 77, 78, 80, 124, 125, 125n, 126, 129, 130, 131, 145, 153; *Caesaris v.:* 110, 111, 116, 130; *v. Divi Augusti:* 110, 125; *v. libertus:* 123n; *vernae:* 77n, 78, 80, 81, 82n, 110, 117, 124, 124n, 125, 126, 128n, 130, 134, 135n, 146; *v. dispensatores:* 74n; *v. marini:* 54
vernaculus: vernacula: 125n, 144; *vernaculae:* 130
Vespasianus: 34, 60, 161
veteranus: 143n, 147, 148, 150; *veterani:* 45, 137, 146
vetus negotians: 42
vicarius: 72, 73, 125; *vicarii:* 72, 74, 125; *vicariae:* 125
vicinia: v. Cluniensium: 166; *viciniae:* 166
vilicus: 70, 71, 72, 95; *v. Caesaris:* 72; *v. saltuariorum:* 71
villa: villa rustica: 95; *villae maritimae:* 95; *villae rusticae:* 95
vinarius: vinarii: 47
vinum: vd. *binu*
Vulcanus: 34, 65

6. Cosas notables

edictum de pretiis rerum venalium: 103
edictum Vespasiani de Latio Hispaniae tribuendo: 163
litterae claudianae: 110
mitreo: 13, 99, 100
sacerdotium Romae et Augusti: 165
tavolette di Cecilio Giocondo: 60

Serie Arqueológica

1. Bernardo Brea, L.: *La Sicilia prehistórica y sus relaciones con Oriente y con la Península Ibérica.* 1954.
2. Arce, J., Dupré, X., Aquilué, X. y Mateos, P.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 1994 y 1995.* 1998.
3. Dupré, X., Aquilué, X., Mateos, P., Núñez, J. y Santos, J. A.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de la campaña de 1996.* 1998.
4. Dupré, X., Aquilué, X., Mateos, P., Núñez, J. y Santos, J. A.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de la campaña de 1997.* 1999.
5. Dupré, X., Aquilué, X., Mateos, P., Núñez, J. y Santos, J. A.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 1998 y 1999.* 1999.
6. Aguilera, A.: *El Monte Testaccio y la llanura subaventina. Topografía* extra portam Trigeminan. 2002.
7. Dupré, X., Gutiérrez, S., Núñez, J., Ruiz, E. y Santos, J. A.: *Excavaciones arqueológicas en Tusculum. Informe de las campañas de 2000 y 2001.* 2002.
8. Pérez Ballester, J.: *La cerámica de barniz negro del santurario de Juno en* Gabii. 2003.
9. Zamora, J. Á. (ed.): *El hombre fenicio. Estudios y materiales.* 2003.
10. Etxebarria Akaiturri, A.: *Los foros romanos republicanos en la Italia centro-meridional tirrena. Origen y evolución formal.* 2008.
11. Celestino, S., Rafael, N. y Armada, X.-L. (eds.): *Contacto cultural entre el Mediterráneo y el Atlántico (siglos XII-VIII ane). La precolonización a debate.* 2008.
12. Monterroso Checa, A.: *Theatrum Pompei. Forma y arquitectura de la génesis del modelo teatral de Roma.* 2010.
13. Tortosa, T. (coord.): *Actuaciones arqueológicas en el área* Tusculum *(Monte Porzio Catone, Lazio-Italia). Entre investigación y divulgación social.* 2015.
14. Salcedo Garcés, F.: Tusculana Marmora. *Escultura clásica en el antiguo Tusculano*. 2016.
15. Gorostidi Pi, D.: *Tusculum V. Las incripciones látinas de procedencia urbana.* 2020.
16. Aquilué, X. y Quevedo, A.: *Tusculum VI: la fuente arcaica de Tusculum: intervenciones arqueológicas de los años 1996-2000.* 2021.
17. Rodriguez Gutiérrez, O., Remolà Valverdú, J. A., Sánchez Gil de Montes, J. y Gorostidi Pi, D.: *Tusculum IV. El teatro.* 2021.
18. Cacciotti, B. (ed.): *Roma e la Spagna in dialogo. Interpretare. Disegnare, collezionare l'antichità classica nel Rinascimento.* 2022.
19. Pierre, S. V. y Utrero Agudo, M.ª Á. (eds.): *From the Tigris to the Ebro: Church and Monastery Building under Early Islam.* 2024.
20. Beolchini, V. y Diarte-Blasco, P. (eds.): *Tusculum VII: Ridefinendo la città medievale scomparsa.* 2025.

Este libro nace de la encrucijada en la que confluyen nuevos enfoques sobre la esclavitud romana con nuevas vías de acercamiento a la Antigüedad. Entre los primeros, es crucial el debate sobre la identificación de los libertos en la epigrafía, así como las recientes discusiones en torno a la llamada *agency* de los grupos dominados. En este libro se analizan en detalle ambos problemas y se atiende también al otro lado de la relación, es decir, el papel que desempeñaron los manumisores. Entre las nuevas vías de acercamiento, destaca el análisis antropológico de los restos humanos conservados, así como el recurso a las humanidades digitales. Las bases de datos tradicionales sobre epigrafía permiten ahora construir otras que tomen como punto de referencia a los individuos, como lo hace el *corpus libertorum et libertarum Ostiensium*, cuya ontología se presenta aquí y que quiere sentar las bases de una nueva prosopografía de más amplio alcance. Hispania, por su parte, constituye un punto de comparación interesante, debido precisamente a su variedad, pues allí encontramos tanto capitales provinciales de intensa vida social, con una importante epigrafía honorífica (Tarraco, Emérita), como núcleos mucho más pequeños, como la *civitas Idaeditanorum*, con sus singularidades. Viajando de Ostia a Augusta Emerita, este libro ofrece una panorámica sobre la diversidad de un fenómeno tan crucial en la historia humana como la esclavitud y los problemas de la integración de los libertos en la sociedad que los esclavizó.

creative commons

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE CIENCIA, INNOVACIÓN Y UNIVERSIDADES
CSIC
Consejo Superior de Investigaciones Científicas
EDITORIAL CSIC
9 788400 114343